

مَدَنی یا فتنہ انگیزی و لاف زنی اہل اذکار حکم ان نمائندگیوں کے لئے

ہندوستان کے موجودہ

سیاسی مسئلہ کا حل

جس میں سائنس کمیشن رپورٹ پر تفصیل کے علاوہ

ہندوستان کے موجودہ سیاسی مسئلہ کے متعلق مفید تدابیر پیش کی گئی ہیں

مُصَنَّف

حضرت میرزا بشیر الدین محمود احمد خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ

امام جماعت احمدیہ قادیان (پنجاب)

(کتب شریعہ احمدیہ ص ۱۱۱)

(دسمبر ۱۹۳۰ء)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہٖ

انگلینڈ اور ہندوستان کے چیدہ اصحاب کی آراء

—

چونکہ گول میز کانفرنس میں مسائل ہند کے متعلق گفتگو شروع ہو چکی تھی اس لئے مسلمانوں کے حقوق اور مطالبات اور انکی معقولیت سے سیاسی لیڈروں اور حکومت ہند اور برطانیہ کے ارکان کو آگاہ کرنے کے لئے اس کتاب کا انگریزی ایڈیشن انگلستان اور ہندوستان میں بکثرت مفت تقسیم کیا گیا۔ اس کتاب کا مطالعہ کرنے پر جو آراء ظاہر ہوئے ہیں انہیں سچے ایک بطور نمونہ درج ذیل کیجاتی ہیں :-

لارڈ میسٹن سابق گورنر یو۔ پی۔ :-

”میں آپکا بہت ممنون ہوں کہ آپ نے مجھے امام جماعت احمدیہ کی نہایت دلچسپ تصنیف ارسال فرمائی ہے۔ میں نے قبل ازیں بھی انکی چند تصنیفات دلچسپی سے پڑھی ہیں۔ مجھے امید ہے کہ اس کتاب کا پڑھنا میرے لئے خوشی اور فائدے کا موجب ہوگا۔“

لفٹنٹ کمانڈر کیننوردی ممبر پارلیمنٹ :-

”کتاب ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل کے ارسال فرمانے پر آپ کا بہت ممنون ہوں۔ میں نے اسے بہت دلچسپی سے پڑھا ہے۔“

سر میکس ہیلی گورنر صوبہ یو۔ پی و سابق گورنر پنجاب :-

”میرے پیارے مولوی صاحب (امام مسجد لندن)

اس کتاب کے لئے جو آپ نے امام جماعت احمدیہ کی طرف سے میرے نام بھیجی ہے میں آپ کا بہت ممنون ہوں۔ جماعت احمدیہ سے میرے پرانے تعلقات ہیں۔ اور میں اُس کے حالات سے خوب واقف ہوں۔ اور اُس روح کو خوب سمجھتا ہوں اور قدر کی نگاہ سے دیکھتا ہوں جسکی وہ ہندوستان کے اہم مسائل کے حل کے لئے کام کر رہی ہے۔ مجھے یقین ہے کہ یہ کتاب میرے

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مُحَمَّدٌ وَآلِهِ وَسَلَّمَ

خدا کے فضل اور رحمت کے ساتھ ہو کر لکھا گیا ہے

راؤنڈ ٹیبل کانفرنس کو مد نظر رکھتے ہوئے کمیشن کی
رپورٹ پر تبصرہ

ذیل چلیا

سائنس کمیشن کی رپورٹ پر تبصرہ کرنا ان حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے جو اس وقت
ہندوستان اور انگلستان میں پیدا ہو رہے ہیں کوئی معمولی امر نہیں ہے۔ کیونکہ ایک طرف
ہندوستان کا ایک طبقہ اسے رجعت قہقری قرار دے رہا ہے۔ تو دوسری طرف انگریزی
قوم کا ایک حصہ اسے اندھیرے کی چھلانگ بتا رہا ہے۔ طبائع بخوش میں ہیں۔ نوجوان
ہندوستان۔ آزادی کے خوشنما خواب دیکھ رہا ہے تو تجربہ کار انگلستان آہستگی اور
احتیاط کا مشورہ دے رہا ہے۔ وہ اسے اپنی آزادی میں حائل قرار دے رہا ہے تو یہ اسے

دیوانگی کے مرض میں مبتلا سمجھ رہا ہے۔ ان حالات میں مشورہ دینا آسان کام نہیں جب ایک خاص خیال انسان کی عقل پر پردہ ڈال دیتا ہے تو اچھی سے اچھی بات بھی اسے بُری معلوم نہی لگتی ہے اور وہ اپنے خیر خواہ کو بد خواہ سمجھ لیتا ہے۔ لیکن باوجود اس کے میں موجودہ صورتِ حالات کو دیکھتے ہوئے خاموش نہیں رہ سکتا۔ کیونکہ میں دیکھتا ہوں کہ حقیقت کو معلوم کرنے کی طرف بہت کم توجہ ہے۔ اور ایک دوسرے کی طرف سے دل اس قدر بغض و کینہ سے لبریز ہیں کہ حسن ظنی نام کو بھی باقی نہیں رہی ہے۔ ایک عام ہندوستانی انگریز کی ہر بات میں منصوبہ بازی اور دھوکا دہی کی کوئی چال محسوس کرتا ہے۔ اور ایک عام انگریز ہر آزادی کے خواہشمند ہندوستانی کو جاہ پسند اور مفسد تصور کرتا ہے۔

پس میں سمجھتا ہوں کہ گوا ایک مذہبی آدمی ہونے کے لحاظ سے مجھے سیاستِ ملکی سے اس قدر تعلق نہیں ہے جیسا کہ ان لوگوں کو جو رات دن انہی کاموں میں پڑے رہتے ہیں۔ لیکن اسی قدر میری ذمہ داری صلح اور آشتی پیدا کرنے کے متعلق زیادہ ہے۔ اور نیز میں خیال کرتا ہوں کہ شورش کی دنیا سے علیحدہ ہونے کی وجہ سے میں شاید کئی امور کی تہہ کو زیادہ آسانی سے پہنچ سکتا ہوں بہ نسبت ان لوگوں کے جو اس جنگ میں ایک یا دوسری طرف سے شامل ہیں۔ پس اس وقت جبکہ رائنڈ ٹیل کا نفرنس کے اعلان کی وجہ سے لوگوں کی توجہات مسئلہ ہندوستان کے حل کرنے میں لگی ہوئی ہیں میں بھی مناسب سمجھتا ہوں کہ اپنے خیالات دونوں ملکوں کے غمیر متعصب لوگوں کے سامنے رکھ دوں۔

۳۳ میں خوب سمجھتا ہوں کہ یہ کام مشکل ہے۔ ہندوستان جیسا وسیع ملک جس میں تینتیس کروڑ نفوس بستے ہیں۔ اور جس میں بیسیوں زبانیں بولی جاتی ہیں۔ اس کے مستقبل کے متعلق کچھ لکھنا آسان کام نہیں ہے۔ پس میں اللہ تعالیٰ سے جو سب مخلوقات کا مالک اور خالق ہے دعا کرتا ہوں کہ وہ اپنے فضل اور رحم سے کام لے کر اس نازک معاملہ کے متعلق ہماری رہنمائی فرمائے۔ اور ہمیں اس مسئلہ کو اختیار کرنے کی توفیق دے جو ہمارے حال اور مستقبل دونوں کے لئے اچھا ہو۔ اور جس پر چل کر ہم نہ صرف اس قابل ہوں کہ اپنی دنیا کو اچھا کر سکیں۔ بلکہ اس کی رضا کے حصول کی بھی ہم میں قابلیت پیدا ہو۔ ہم کمزور ہیں لیکن وہ طاقت والا ہے ہم مستقبل کی ضرورتوں سے ناواقف ہیں لیکن وہ واقف ہے۔ پس اسی کی مدد سے ہم حقیقی خوشی اور حقیقی کامیابی حاصل کر سکتے ہیں۔ اور اس کے آگے ہم جھکتے ہیں کہ وہ ہماری مدد

اور نصرت کرے۔ اور ہماری بہتری کے سامان پیدا کرے۔

اس کے بعد میں انگریز افسرانِ حکومت کو خواہ ہندوستان کے ہوں خواہ انگلستان کے خصوصاً اور باقی انگریزوں کو عموماً کہتا ہوں کہ آپ لوگوں پر ایک بہت بڑی ذمہ داری ہے۔ خدا تعالیٰ نے آپ کے سپرد ایک امانت کی ہے۔ اس امانت کو صحیح طور پر ادا کرنا آپ کا فرض ہے۔ مادیت کی ترقی نے خدا تعالیٰ پر ایمان بہت کمزور کر دیا ہے۔ اور جو لوگ اس پرچین ہی رکھتے ہیں وہ بھی اسے ایک بے تعلق شاہد کی طرح سمجھتے ہیں جو دنیا کے معاملات میں کوئی دل چسپی نہیں رکھتا۔ لیکن یہ بات درست نہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو وہ نبیوں کا اتنا لمبا سلسلہ جاری کرتا۔ اس دنیا کا پیدا کرنے والا خدا اس کی بہتری سے غافل نہیں رہ سکتا۔ تم اس سیاسی امر میں اس کا ذکر کرنے پر ہنسو۔ یا مجھے بیوقوف سمجھو لیکن حق یہی ہے کہ ایک دن رب کو اس کے حضور جوابدہ ہونا ہے۔ بہت ہیں جو اس زندگی میں اس کی ہستی کو نظر انداز کر دیتے ہیں لیکن ان کی موت کی وقت کی گھڑیاں حسرت و اندوہ میں گزرتی ہیں پس چاہیے کہ آپ اپنی ذمہ داری کو سمجھتے ہوئے اور خدا تعالیٰ کے سامنے جوابدہی کو مد نظر رکھتے ہوئے ہندوستان کو تین تیس کروڑ آدمی کی قسمت کے فیصلہ کے وقت اپنے قلیل اور بے حقیقت قوائد کو بالکل نظر انداز کر دیں۔ کہ وہ روپیہ کی گنتی میں خواہ ... کروڑوں ہندسوں سے بھی اوپر نکل جائیں۔ لیکن اخلاق و روحانیت کے لحاظ سے ایک آدمی کی آزادی کے برابر بھی انکی قیمت نہیں ہے۔ اگر آپ لوگ انصاف سے کام لینگے تو خواہ آپ کے بعض اُبنائے وطن اس وقت آپکو گالیاں دیں اور غدار کہیں لیکن ایک دن آئیگا کہ آپکی اپنی ہی تسلیں نہیں بلکہ تمام دنیا کے لوگ آپ کے نام کو عزت سے لینگے۔ اور آپکی یاد کی وقت ادب سے لوگوں کی گردنیں جھک جائیں گی۔ اور آپ کا ذکر ہمیشہ کے لئے بابرکت ہو جائے گا۔

اسی طرح میں اپنے اہل وطن سے کہتا ہوں کہ اس نازک موقعہ پر اپنے دلوں کو تعصب اور کینہ سے خالی کر دو۔ کہ گو یہ جذبات بظاہر میٹھے معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن حقیقت میں ان سے زیادہ تلخ اور تکلیف دہ کوئی چیز نہیں۔ واقعات بتا رہے ہیں کہ ہندوستان کی آزادی کا وقت آگیا ہے۔ خدا تم دلوں میں ایک نئی روح پھونک رہا ہے۔ تاریکی کے بادلوں کے پیچھے سے امید کی بجلی بار بار کوند رہی ہے۔ خواہ ہر آنے والی ساعت کی تاریکی پہلی تاریکی کی نسبت کس قدر ہی زیادہ کیوں نہ ہو۔ ہر بعد میں ظاہر ہونے والی روشنی بھی پہلی روشنی سے

بہت زیادہ روشن ہوتی ہے۔ اور خدا تعالیٰ کی مشیت کا اظہار کر دیتی ہے۔ پس اپنے کینہ اور بغض سے خدا تعالیٰ کی رحمت کو غضب سے نہ بدلو۔ اور اس کے فضل کو اس کے قہر میں تبدیل نہ کرو۔ کہ وہ ضدی اور ہٹ دھرم اور سپائی کے منکر کو نفرت کی نگہ سے دیکھتا ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ انگریزی قوم کا وجود ہندوستان میں خواہ کتنا ہی خود غرضی پر مبنی ہو پھر بھی خدا تعالیٰ کے فضلوں میں سے ایک فضل ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ انکے آنے کی وجہ سے ہم نے بہت کچھ کھویا ہے۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ انکے آنے کی وجہ سے ہم نے بہت کچھ پایا ہی ہے۔ اگر دنیا کی مادی ترقی کی بنیاد اب جدید مغربی علوم پر رکھی جانے والی ہے۔ جیسا کہ آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسا ہی ہونے والا ہے تو جو کچھ ہم نے کھویا ہے اسے ہم ایک تختی کے دھوئے جانے سے زیادہ وقعت نہیں دے سکتے۔ اور ہمیں اللہ تعالیٰ کے اس فضل پر شکر کرنا چاہیے کہ اس نے ہمارے ملک کو دوسرے مشرقی ممالک کی نسبت زیادہ سہولت کے ساتھ ان علوم کا وارث بنادیا ہے۔ اگر دیکھا جائے تو سوائے جاپان کے ہندوستان علوم جدیدہ اور ان کے نتائج سے باقی سب ایشیائی ممالک کی نسبت زیادہ بہرور ہوا ہے۔ اور دانستہ یا نادانستہ جس طرح بھی ہو اس صورتِ حالات کے پیدا کرنے میں انگریزوں کا بہت کچھ دخل ہے۔ اسی طرح ہندوستان کے مختلف صوبوں میں ہندوستانی ہونے کا خیال اور ان کا آپس میں اتحاد بھی بہت کچھ انگریزی سیاست کے نتیجہ میں پیدا ہوا ہے۔ اور قانون کا ادب اور کم سے کم ہندوستانیوں کے آپس کے اختلافوں میں انصاف بھی انہی کے عہد کا نتیجہ ہے۔

پس ہمیں انکے عیبوں کے ساتھ ان کے ہنروں کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیے کہ جو شخص صداقت کے ایک حصہ کا انکار کرتا ہے وہ دوسرے حصوں کا انکار کرنے پر بھی مجبور ہو جاتا ہے۔ جس قوم کو اللہ تعالیٰ نے ہماری بیداری کا موجب بنایا ہے ہمیں بھی اسکے ساتھ مجنونانہ سلوک نہیں کرنا چاہیے اور اس آخری فیصلہ کی گھڑیوں کو بلاوجہ تلخ کر کے دنیا میں ایک نئی جنگ کی بنیاد نہیں رکھنی چاہیے۔ کہ ظلم جس طرح ایک انگریز کے ہاتھ سے بُرا ہے ویسا ہی ایک ہندوستانی کے ہاتھ سے بھی بُرا ہے۔ پس آپ لوگ نرمی اور محبت سے ایک ایسے فیصلہ پر پہنچنے کی کوشش کریں کہ جو دلوں کی کدورت اور کینہ کو دھو دے۔ اور ایک ایسی حکومت کی بنیاد رکھیں جو محبت و اتحاد کا ایک نیا دور شروع کرنے والی ہو۔ یاد رکھیں کہ دنیا ایک جسم ہے اور تمام ممالک اس کے عضو ہیں۔ اس وقت تک بہت سے لوگ اسکے

اعضاء کو کاٹنے کی کوشش میں لگے رہے ہیں۔ اب خدا چاہتا ہے کہ سب دنیا کو اس کی اصل شکل میں قائم کرے اور ملکیت و ملکیت کی قیدوں سے آزاد کرے۔ اس مقصد کے حصول کے لئے برطانوی حکومت کا ڈھانچہ ایک بہترین ڈھانچہ ہے۔ اور اس میں یہ قابلیت ہے کہ مختلف الاحوال اور دروازے کے ملکوں کو بغیر انکی آزادی کو نقصان پہنچانے کے ایک سلسلہ میں منسلک کر دے۔

پس ایسے ذرائع کو استعمال کرو کہ عہدگی اور مضبوطی کے ساتھ ہندوستان بھی اس اتحاد عالم کی بنیاد کی ایک مکمل لیکن پیوست اینٹ ہو۔ اور جھوٹی خواہشوں کے پیچھے پڑ کر ایسی باتیں تلاش نہ کرو کہ جو اس عجیب و غریب تجربہ کو جو مختلف ممالک کی آزادی کو قائم رکھتے ہوئے انہیں ملکیت کی قیدوں سے آزاد کرانے کے لئے کیا جا رہا ہے تباہ کر دے۔

خدا تعالیٰ آپ لوگوں کے ساتھ ہو۔ اور ہر ایک جو اس فیصلہ میں حصہ لینے والا ہے خواہ اس ملک کا خواہ اس ملک کا۔ اس کے دل اور دماغ پر اپنے الہام کی روشنی ڈالے تاکہ وہ اسکی مرضی کے مطابق چلے۔ یہاں تک کہ دنیا میں ہماری نہیں بلکہ اس کی مرضی کی حکومت ہو کہ اُسی میں سب برکت اور اُسی میں سب راحت ہے۔



حصہ اول

اصولی مباحث

باب اول

تمہید

اس میں کوئی شک نہیں کہ حکومت اس امر کا فیصلہ کر چکی ہے کہ راؤنڈ ٹیبل کانفرنس میں کوئی خاص سکیم غور کرنے کے لئے معین نہیں کی جائے گی لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ راؤنڈ ٹیبل کانفرنس میں سب سے زیادہ توجہ سائن کمیشن کی رپورٹ حاصل کر لینی چاہیے۔ میں سمجھتا ہوں کہ ہندوستانیوں کے احساسات کو مد نظر رکھتے ہوئے غالباً برطانوی نمائندے اس رپورٹ کا اس قدر کم نام لینے کے بقدر کہ کام کی سہولت کو مد نظر رکھتے ہوئے ان کے لئے ممکن ہو۔ اور ہندوستانی نمائندے بھی غالباً اس مخالفت کو مد نظر رکھتے ہوئے جو اس رپورٹ کی ہندوستان میں ہوئی ہے اس کا ذکر بہت ہی کم کریں گے۔ سوائے اس کے کہ مخالفت کے رنگ میں ہو۔ لیکن اس حقیقت کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ خواہ برطانوی نمائندے ہوں خواہ ہندوستانی دونوں کے دماغوں پر یہ رپورٹ حکومت کر رہی ہوگی۔ اور وہ اس کے اثر سے خواہ کس قدر بھی کوشش کریں آزاد نہیں ہو سکتے۔ اور اس کے دو سبب ہیں :-

- (۱) اول یہ کہ اس رپورٹ کے علاوہ کوئی اور مکمل رپورٹ نہیں ہے جس نے قانون اس کی تمام شاخوں پر روشنی ڈالی ہو۔ اور ہر ایک امر کی دلیل دی ہو۔ نہرو رپورٹ ہے لیکن وہ (الف) ناقص اور نامکمل ہے۔ (ب) ایسی جماعت نے اسے تیار کیا ہے جو ہندوستان

میں سے خاص فوائد کی نمائندہ تھی۔ اور (ج) اس میں بعض دوسری اقوام کے فوائد کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ (۵) اس کے بہت سے اچھے حصے سائنس کمیشن کی رپورٹ میں شامل کر لئے گئے ہیں۔

(۲) باوجود اس کے کہ سائنس رپورٹ کی شدید مخالفت ہوئی لیکن اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اس رپورٹ کا ڈھانچہ ایسا ہے کہ اس میں مناسب اصلاح کر کے ایک مفید اور قابل عمل اساس حکومت بنایا جاسکتا ہے۔ اور بعض پیچیدہ مسائل اس میں ایسے طریق پر حل کر دیئے گئے ہیں کہ جن کے بغیر ہندوستان میں کبھی امن نہیں ہو سکتا۔ اور وہ صورت جو سائنس کمیشن نے تجویز کی ہے غالباً ہندوستانیوں کے منہ سے نکلی ہوئی کبھی بھی انگلستان کے لئے قابل تسلیم نہ ہو سکتی پس انگلستان کی رائے کو آسانی سے متاثر کرنے کے لئے بعض معاملات میں مسلمان اور بعض میں ہندو سائنس رپورٹ کا نام لئے بغیر اس کے دلائل سے فائدہ اٹھانے پر مجبور ہونگے۔ پس ان حالات میں اس رپورٹ کو نظر انداز کرنا بالکل ناممکن ہے۔ اور کسی چیز کے اچھے حصے کو بھی اس کے بُرے حصے کی وجہ سے خراب اور برا کہنا خلاف دیانت ہے۔ پس میں نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ رائونڈ ٹیبل کانفرنس کی کارروائی کو مد نظر رکھتے ہوئے میں سائنس کمیشن کی رپورٹ پر ریویو کروں۔

سب سے پہلے تو میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ یہ رپورٹ اس قدر بری نہیں جتنی کہ اس خلاصہ سے ظاہر ہوتا تھا جو ہندوستان میں شائع کیا گیا۔ اس میں کئی جگہ غلطی بھی کی گئی تھی اور کئی جگہ اختصار کی وجہ سے مضمون واضح نہ ہوتا تھا۔ پس ان حالات میں ہر ایک شخص نے اس پر نہایت سختی سے تنقید کی اور انہی لوگوں میں سے ایک میں بھی ہوں۔ لیکن اصل کتاب کو پڑھنے کے بعد میری بھی رائے بدل گئی اور بہت سے دوسرے لوگوں کی بھی رائے بدل گئی۔ اس کو غور سے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قومی نقطہ نگاہ سے اس میں بہت سے اچھے امور بھی ہیں اور بہت سے بُرے امور بھی ہیں لیکن باوجود کمیشن کی اس رائے کے کہ یہ رپورٹ ایسے رنگ میں لکھی گئی ہے کہ یا اسے کلی طور پر قبول کرنا ہوگا۔ یا کلی طور پر رد کرنا ہوگا۔

میرے نزدیک اس کی اصلاح آسانی سے ہو سکتی ہے۔ اور یہ رائے کہ اس میں تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ انہوں نے صرف نہرو رپورٹ سے متاثر ہو کر لکھی ہے۔ میں نے اسے خوب غور سے پڑھا ہے۔ اور میں یقینی طور پر کہہ سکتا ہوں کہ اس کے بعض حصوں میں تبدیلی کر کے

اور بعض کی جگہ بالکل اور قوانین تجویز کر کے ہم اس سکیم کو اختیار کر سکتے ہیں۔ اور اس سے کسی صورت میں بھی کوئی نقصان نہیں ہوتا۔

یہ امر صرف سائنس کمیشن سے مخصوص نہیں کہ اس کے بعض حصے بعض دوسرے حصوں سے تعلق شدید رکھتے ہیں۔ دنیا کی ہر سکیم میں یہ بات پائی جاتی ہے اور یہ عقلمند آدمی کا کام ہے کہ جب وہ کسی ایک حصہ میں تبدیلی کرنا چاہے تو یہ بھی دیکھ لے کہ اس کا دوسرے حصوں پر کیا اثر پڑتا ہے۔ پھر اگر دوسرے حصوں میں تبدیلی کرنے سے وہ سکیم کسی مفید غرض کو پورا کرتی ہو تو اس تبدیلی کو اختیار کرے ورنہ موازنہ کرے کہ دوسرے حصوں میں تبدیلی سے زیادہ نقصان ہوتا ہے یا اس حصہ کو قائم رکھنے سے زیادہ نقصان ہوتا ہے جس میں تبدیلی کا اسے خیال پیدا ہوا تھا۔ اور یہی سلوک ہمیں سائنس کمیشن کی رپورٹ سے کرنا چاہیئے۔ اور میری ذاتی رائے تو یہی ہے کہ خود سائنس رپورٹ کو ہی رائونڈ ٹیبل کانفرنس میں زیر بحث لانا چاہیئے۔ کہ اس میں زیادہ آسانی رہے گی اور کام جلدی سے ختم ہو جائیگا۔ ورنہ مختلف سکیمیں پیش ہونگی جن کے پیچھے وہ اخلاقی طاقت ہوگی۔ جو اس رپورٹ کے پیچھے ہے۔ نہ وہ اس قدر غور اور مطالعہ کا نتیجہ ہون گی۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ لوگوں کی توجہ کو پوری طرح جذب نہ کر سکیں گی۔ اور نامکمل غور کے نتیجے میں ان کے کئی اچھے نکتے رد کر دئے جائیں گے اور کئی بری باتیں بظاہر خوشنما ہونے کی وجہ قبول کر لی جائیں گی لیکن چونکہ اس سکیم کی سخت مخالفت ہو چکی ہے۔ شاید ممبران رائونڈ ٹیبل کانفرنس اسے مصلحت کے خلاف سمجھیں۔ کہ اس رپورٹ کو سامنے رکھ کر اس میں تبدیلی کی کوشش کریں۔ اس لئے اس صورت میں میں تو انہیں یہ مشورہ دے گا کہ خواہ اس رپورٹ کا ذکر وہ نہ کر سکیں لیکن اس کو خوب مطالعہ کر کے اس مجلس میں شامل ہوں۔ اور ہمیشہ اس کے مضامین پر نگاہ رکھیں کہ باوجود بہت سے نقائص کے یہ رپورٹ ان کے بہت کام آئیگی۔ خصوصاً مسلمانوں کو یاد رکھنا چاہیئے کہ اس رپورٹ کا یہ احسان عظیم ہے کہ اس نے انگریزوں کو ہندوستان کے لئے فیڈرل سسٹم کے قبول کرنے کی طرف مائل کر دیا ہے۔ حالانکہ انگلستان اپنی قدیم روایات کے اثر کے ماتحت اس سسٹم کو آسانی سے قبول نہیں کر سکتا تھا۔

مجھے ابھی یہ بھی لکھ دینا چاہیئے کہ باوجود بہت محنت کے کمیشن کے ممبروں نے شاید جلدی وجہ سے بعض مقامات پر حسابی غلطی بھی نکالی ہے۔ اور بعض جگہ بعض مضامین کی طرف اشارہ کیا ہے۔ لیکن اصل مقام پر پھر اس اشارہ کے مطابق سکیم کو پیش نہیں کر سکے لیکن اس امر پر مجھ پر زیادہ

لکھنے کی ضرورت نہیں۔ براؤنڈ ٹیبل کانفرنس کو اگر اللہ تعالیٰ نے کامیاب کیا تو ڈرافٹ بنانے والے اس قسم کے نقائص کی خود اصلاح کر لیں گے۔

باب دوم

ایشیائی ممالک میں نیابتی حکومت



کمیشن نے رپورٹ کے حصہ دوم کی تہدید میں اس کا ذکر کیا ہے کہ ہندوستان میں مغربی اصول پر آئین حکومت کا تجویز کرنا بالکل درست نہیں کیونکہ جو آئین کہ سینکڑوں سال کے تجربہ کے بعد ایک مغربی ملک کے باشندوں نے تجویز کیا ہے وہ آسانی سے ایک ایسے مشرقی ملک پر چسپاں نہیں ہو سکتا جہاں کہ ہزاروں سال تک خود مختار حکومت کا دور دورہ رہا ہے۔ گو کمیشن نے کسی ایک جگہ اس مضمون پر تفصیلی بحث نہیں کی لیکن مختلف مقامات پر اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اور چونکہ علاوہ کمیشن کے بہت سے یورپین مصنف بھی اس کی طرف اپنی کتب میں توجہ دلاتے رہتے ہیں۔ اس لئے میں چاہتا ہوں کہ اس سوال کے متعلق بھی کچھ لکھوں۔ کیونکہ جب تک انسان کے دل کی وہ گہرائی نہ کھل جائیں جن کی وجہ سے وہ کسی خاص مضمون کو سمجھنے کے ناقابل ہو۔ اس وقت تک خواہ وہ سمجھنے کی کوشش بھی کرے اس مضمون کو نہیں سمجھ سکتا۔

اگر کمیشن کا یہ مطلب ہو کہ انگلستان کا نظام اپنی مکمل صورت میں ہندوستان میں جاری نہیں کیا جاسکتا تو میں کمیشن کی رائے سے بالکل متفق ہوں لیکن اس میں مشرق و مغرب یا کسی پرانی یا نئی روایت کا ہرگز کوئی تعلق نہیں کسی ملک کے تجویز کردہ آئین بھی کسی دوسرے ملک میں خواہ وہ اس پہلے ملک سے خیالات میں انتہائی درجہ کا متحد ہی کیوں نہ ہو۔ پوری طرح جاری نہیں ہو سکتے۔ انگلستان کا آئین ہندوستان کے لئے بھی ناقابل قبول نہیں۔ بلکہ فرانس اور جرمنی نے بھی اسے اپنا ملک

میں جاری نہیں کیا۔ اور یونائیٹڈ سٹیٹس جسکے اکثر باشندے انگلستان کے رہنے والے ہیں وہ بھی اس کی نقل کرنے سے قاصر رہا ہے۔ بلکہ خود انگلستان کے ماتحت جو نوآبادیاں ہیں انہیں بھی پوری طرح انگریزی آئین جاری نہیں پس یہ تو ایسی واضح بات ہے کہ اس کا خاص طور پر ذکر کرنا یا اہمیت دینا بالکل خلاف عقل ہے۔

لیکن اگر کمیشن کی یہ مراد ہے کہ نیا بستی حکومت کا طریق خواہ کسی صورت میں ہو مشرقی حالات کے منافی ہے اور اس کے جاری کرنے میں احتیاط چاہیے تو مجھے اس سے اختلاف ہے، اگر آج سے چند سو سال پہلے یہ بات کہی جاتی تو اور بات تھی۔ لیکن آج جبکہ سب دنیا میں آئینی حکومت کا دور دورہ ہے اور ایران اور افغانستان بھی جو تعلیم کے لحاظ سے بھی اور مغربی ممالک سے تعلقات کے لحاظ سے بھی ہندوستان سے بہت پیچھے ہیں اس طریق کو جاری کرنے کی کوشش کر رہے ہیں اور ایران اور ترکی تو ایک حد تک اس میں کامیاب بھی ہو گئے ہیں۔ اور جاپان بھی اس میں بہت کچھ ترقی کر چکا ہے۔ یہ کہنا کہ ہندوستان جو دنیا کی اس نئی تحریک کا بہت حد تک مطالعہ کر چکا ہے اور تھوڑا بہت تجربہ بھی رکھتا ہے۔ اس کے لائق نہیں بالکل درست نہیں ہو سکتا۔

دنیا کی تاریخ بھی اس لئے کے مخالف ہے۔ انگلستان نے بے شک صدیوں میں نیا بستی حکومت کا سبق سیکھا ہے۔ لیکن فرانس اور جرمنی نے اس طریق کو یکدم ہی اختیار کر لیا تھا۔ یہی حال پولینڈ اور آسٹریا کا ہے۔ انکی حکومتوں کے تغیر پر سینکڑوں نہیں بلکہ چند ہی سال لگے ہیں۔ اور اصل بات یہ ہے کہ نمونہ تیار کرنے میں دیر لگتی ہے لیکن نمونہ کی نقل میں اس قدر دیر نہیں لگتی۔ سٹیٹس انجن کی دریافت پر جس قدر دیر لگی تھی۔ اتنی دیر اس کا دوسرا نمونہ بنانے میں نہیں لگی۔ اور نہ ہر ملک کی ضرورتوں کے مطابق انجنوں کے نئے نمونوں کے بنانے میں دیر لگی۔ پس یہ استدلال کمیشن کے ممبروں یا دوسرے یورپین مصنفوں کا درست نہیں۔ اب زمانہ بدل چکا ہے خواہ مزاج مختلف ہوں حالات مختلف ہوں لیکن وہ اصولی اتحاد جو سب دنیا کے لوگوں میں پیدا ہو رہا ہے۔ اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ ہندوستان بے شک انگلستان کے آئین کی لفظ بلفظ نقل نہیں کر سکتا۔ بالکل اسی طرح جس طرح انگلستان کے ہمسایہ ملک فرانس اور جرمن اس کی نقل نہیں کر سکتے۔ لیکن اپنی ضرورتوں کے مطابق وہ ایک نیا ڈھانچہ ضرور تیار کر سکتا ہو اور اپر عمل بھی کر سکتا ہے جو ابتدائی مشکلات ہوں گی۔ لیکن کوئی سا تجربہ بغیر خطرات کے قبول کرنے کے کیا جاسکتا ہے۔ ہمارا فرض ہے کہ ہم خطرات کو کم کرنے کی کوشش کریں۔ لیکن خطرات کی وجہ سے ترقی کی طرف قدم نہ اٹھانا ہمیں خطرات سے

تو شاید نہ بچا ہے۔ لیکن ترقی سے ضرور محروم کر دے گا۔

باب سوم

کیا ہندوستان آزادی کا مستحق ہے؟

اگر ہے تو کس حد تک؟

پیشتر اس کے کہ ہم ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت پر بحث کریں۔ ہمیں اصولی طور پر یہ دیکھنا چاہیے کہ کیا ہندوستان اخلاقاً یا سیاستاً آزادی کا مستحق ہے اور اگر ہے تو کس حد تک؟ کیونکہ بغیر اس کے کہ ہمارے خیالات اس سوال کے متعلق ایک اصل پر قائم ہوں۔ ہماری بحثیں بالکل فضول اور لغو ہوں گی۔ اور سوائے اس کے کہ ہم اور زیادہ پیچیدگیوں میں پڑ جائیں ہمارے مباحثات کا کچھ فائدہ نہ ہوگا۔

پس سائنس رپورٹ یا کسی اور رپورٹ پر غور کرنے سے پہلے یا انگریزوں اور ہندوستانی نمائندوں کے تفصیلی تبادلہ خیالات سے پہلے اس سوال کا حل کر لینا ضروری ہے۔ جب اس سوال کا حل ہو جائے گا تو اگلی بحثیں آسانی سے طے ہو سکیں گی۔ ورنہ جو شخص یہ خیال کرتا ہے۔ کہ ہندوستان کو آزادی کا حق ہی حاصل نہیں ہے کس طرح اس بحث کے طے کرنے میں مدد ہو سکتا ہے کہ کس حد تک ہندوستان کو اختیارات دئے جائیں؟ اور جو شخص یہ سمجھتا ہے کہ ہندوستان کو فوراً آزاد کر دیا جائے۔ وہ کب اس بحث میں مدد دے سکتا ہے کہ آئندہ حکیم میں کن کن جفاظی تدابیر کی ضرورت ہے؟ آزادی ہند کے سوال کو ان دونوں نقطہ نگاہ سے دیکھنے والے افراد بھی کسی سمجھوتہ کی طرف آ ہی نہیں سکتے۔ اور اگر وہ ایک دوسرے کی دہمکیوں یا اصرار یا لوگوں کے مجبور کرنے سے کسی سمجھوتہ پر پہنچیں بھی تو یقیناً وہ سمجھوتہ کسی اصل پر مبنی نہ ہوگا۔ بلکہ اس کے مختلف حصے ایک دوسرے کے مخالف

ہوں گے اور ایک حصہ بجائے دوسرے حصے سے پیوست ہونے کے اس جبر یا مصلحت سے
مطابقت رکھے گا۔ جس کے اثر کے نیچے اس کا تصفیہ ہوا تھا۔ اور ہر ایک شخص سمجھ سکتا ہے۔ کہ
ایسی سیکم ملک کے لئے کس قدر خطرناک ہوگی؟

پس میرے نزدیک بہتر ہوگا کہ اصل مضمون کے متعلق کچھ لکھنے سے پہلے اسے قریب الفہم
بنانے کے لئے اس سوال کو اپنے علم کے مطابق حل کرنے کی کوشش کروں کیا ہندوستان آزادی
کا مستحق ہے اور اگر ہے تو کس حد تک؟ اور اس غرض کے لئے پہلے میں اس سوال کے پہلے حصہ
کو لیتا ہوں :-

کیا ہندوستان آزادی کا مستحق ہے؟

اس سوال کا جواب کئی طرح سے دیا جاسکتا ہے۔ مذہبی طور پر۔ اخلاقی طور پر۔ اور سیاسی طور پر۔
مذہبی سوال سب سے مقدم ہے۔ لیکن چونکہ انگلستان اور ہندوستان اور خود ہندوستان کی
مختلف اقوام کا مذہب ایک نہیں۔ اس لئے مذہب کی رو سے بحث اس سوال کے حل کرنے
میں مدد نہیں دے سکتی۔ پس میں اسے چھوڑ کر اخلاقی پہلو کو لیتا ہوں۔

۲۰۔ اگست ۱۹۱۷ء کو مسٹر مانیٹگو نے ہوٹس آف کامنز میں جو تقریر کی۔ اس میں ہندوستان
کے آئندہ نظام حکومت کے متعلق ایک یہ فقرہ بھی تھا کہ :-

”حضور ملک معظم کی حکومت کی پالیسی جس کے ساتھ حکومت ہند کو بھی پورے
طور پر اتفاق ہے۔ یہ ہے کہ انتظام مملکت کے ہر شعبہ میں ہندوستانیوں کو بڑے
بڑھنے والا حصہ دیا جائے۔ اور آہستہ آہستہ آزاد محکمے قائم کر دئے جائیں تاکہ ترقی
کرتے کرتے ہندوستان میں برطانوی تاج کے ماتحت ایک آزاد نیا بستی حکومت
قائم ہو جائے۔“

اس کے بعد گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۱۷ء کی مہتید میں اسی فقرہ کو لفظ بلفظ نقل
کر کے برطانوی پارلیمنٹ بھی اس میں ظاہر کردہ خیالات سے اپنا اتفاق ظاہر کر چکی ہے۔
یہ بیان کرنا بے محل نہ ہوگا کہ مسٹر مانیٹگو کا اعلان ان کا اپنا ذاتی اعلان نہ تھا۔ بلکہ برطانوی
وزارت کا تسلیم شدہ اعلان تھا۔ اور سائمن رپورٹ سے تو یہ بھی معلوم ہوتا ہے۔ کہ اس

اعلان میں *Responsible Government* کے الفاظ لارڈ کرزن کو قلم سے لکھے ہوئے اب تک موجود ہیں۔

پس اس اعلان سے حکومت ہند کے علاوہ جس کی رضامندی صاف لفظوں میں ظاہر ہے برطانوی وزارت بھی اپنا اتفاق ظاہر کر چکی ہے۔ حکومت ہند وزارت برطانیہ اور پارلیمنٹ کے بعد بادشاہ کی شخصیت ہی رہ جاتی تھی کہ جن کی تصدیق صاف لفظوں میں اس اعلان سے متعلق نہ تھی لیکن ۱۵ مارچ ۱۹۲۱ء کو حضور ملک معظم کی طرف سرگورن جنرل ہندوستان کے نام جو ہدایت نامہ جاری کیا گیا اس میں صاف لفظوں میں اس اعلان کی طرف اشارہ کر کے نہ صرف اس کی تصدیق کی گئی ہے بلکہ اسے پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا گیا ہے۔ ملک معظم تحریر فرماتے ہیں:-

”دسویں۔ اوپر کے تمام امور کے لئے ہماری خواہش اور مرضی ہے کہ ہماری پارلیمنٹ نے جو اصول ہندوستان میں ایسی نیابتی حکومت کے قیام کے لئے جو ہماری مملکت کا جزو رہے تجویز کئے ہیں۔ ان پر اسی طرح عمل کیا جائے کہ آخر کار اس کے نتیجے میں برطانوی ہندوستان ہماری ڈومینینز میں اس مقام کو حاصل کر سکے جس کا وہ حقدار ہے۔“

ان اعلانات سے ثابت ہوتا ہے کہ بادشاہ معظم۔ پارلیمنٹ۔ وزارت برطانیہ اور حکومت ہند سب کے سب اس امر کا اعلان کر چکے ہیں کہ ہندوستان میں انکی حکومت کا طریق آئندہ ایسا ہوگا کہ جس کے نتیجے میں ہندوستان کے مختلف حصص سلف گورنمنٹ حاصل کر لینگے۔ اور ہندوستان بحیثیت مجموعی نیابتی حکومت حاصل کر لے گا۔ یہ ایک وعدہ ہے جس سے انگلستان اخلاقاً کسی صورت میں پیچھے نہیں ہٹ سکتا۔ اور اگر وہ ”تدریجی“ یا ایسے ہی الفاظ کی پناہ لے کر اس وعدہ کے پورا کرنے میں دیر کرے تو بھی گو وہ قانوناً زیر الزام نہ ہو لیکن اخلاقاً وہ بہت بڑی ذمہ داری کے نیچے آجائے گا۔ اور اس چیز کو جو آخر میں حکومتوں کے نشان کے طور پر اکیلی باقی رہ جاتی ہے یعنی ”نیک نامی“ ناقابل تلافی طور پر نقصان پہنچا دے گا۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس اعلان میں درجہ نوآبادیات کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ بلکہ نیابتی حکومت کا ہے۔ اور ان دونوں اصطلاحوں میں بہت بڑا فرق ہے گو اس فرق کی طرف توجہ دلانے والے بعض ایسے انگریز ہیں جن کو میں اپنا دوست سمجھتا ہوں لیکن میں اس میں ان سے اختلاف کئے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اعلان مذکور کے تین جملے قابل غور ہیں:-

اول۔ ”ہندوستانیوں کی بڑھنے والی شمولیت تمام محکمہ جات میں“ اس جملہ میں ”بڑھنے والی“ کا لفظ کوئی حد نہیں رکھتا۔ سوائے اس حد کے جو طبعی ہے یعنی جبکہ تعداد پوری ہو جائے۔ پس اس لفظ کے استعمال کرنے کے سوائے اس کے اور کوئی معنی نہیں ہو سکتے کہ ہندوستانیوں کو سب قسم کی ملازمتوں میں متواتر بڑھنے والا حصہ دیا جائیگا۔ یہاں تک کہ سب ملازمتیں ہندوستانیوں کے ہاتھ میں آجائیں گی جس کے معنی دوسرے لفظوں میں یہ ہیں کہ اگر یکٹو پورہ طور پر ہندوستانیوں کے ہاتھ میں آجائیں گی۔

دوسرا قابل توجہ جملہ ”خود مختار محکموں کے تدریجی نشو و نما“ کا ہے۔ اس میں ”خود مختار محکموں“ سے مراد یقیناً میونسپل کمیٹیاں۔ ڈسٹرکٹس بورڈز اور صوبہ جاتی حکومتیں ہیں۔ ڈسٹرکٹ بورڈ اور میونسپل کمیٹیاں بھی خود مختار محکمے نہیں کہلا سکتے۔ جب تک کہ صوبہ جاتی حکومتیں ان پر حاکم نہ ہوں کیونکہ کوئی لوکل بورڈ بالا حکومت سے آزاد ہو کر کام نہیں کر سکتا۔ اور کوئی میونسپل اور ڈسٹرکٹ بورڈ خود مختار نہ حکومت کرنے والا نہیں کہلا سکتا۔ جب تک کہ جس حکومت سے اسے احکام ملتے ہوں۔ اس کا قیام اس کے ووٹروں کی مرضی کے مطابق نہ ہو۔ پس میونسپل اور ڈسٹرکٹ بورڈوں کا خود مختار ہونا صوبہ جاتی حکومت کے خود مختار ہونے پر منحصر ہے۔ اور اس فقرہ میں یقیناً انہی تین حصص حکومت کا ذکر ہے۔ پس دوسرے لفظوں میں اس جملہ میں صوبہ جات کی آزادی کا وعدہ ہے۔

تیسرا قابل توجہ جملہ وہ ہے جس میں اوپر کی پالیسی کا آخری نتیجہ بیان کیا گیا ہے یعنی ”اس امر کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ آخر برطانوی ہند میں ایک ایسی خود مختار حکومت بتدریج قائم ہو جائے۔ جو برطانوی شاہنشاہی کا جزو ہو۔“

اس جملہ میں بتایا گیا ہے کہ اوپر کی دونوں تجویزوں کی غرض یہ ہے کہ برطانوی ہند میں نیا بتی حکومت تو قائم ہو جائے لیکن وہ برطانوی شاہنشاہیت کا حصہ ہے باہر نہ نکل جائے اس جملہ کے صاف لفظوں میں معنی یہ ہیں کہ پارلیمنٹ نے اس آخری حد تک ہندوستان کو خود مختار حکومت دینے کا وعدہ کیا تھا کہ اگر اس سے زیادہ حق دیا جائے تو ہندوستان برطانوی ایمپائر کا حصہ رہ ہی نہیں سکتا۔ اور یہی چاہیے جس کا دوسرا نام ”ڈومینین سٹیٹس“ ہے۔ ڈومینین سٹیٹس اور کامل آزادی میں صرف ایک قدم کا فرق ہے۔ وہ قدم اگر کوئی ڈومینین اٹھائے تو وہ برطانوی ایمپائر کا حصہ نہیں رہتی۔ اور چونکہ اس حد تک پہنچی ہوئی خود مختار

حکومت کا ہندوستان سے وعدہ کیا گیا ہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ اس سے ڈومنین سٹیٹس مراد نہیں۔ درست نہیں۔

اس وعدہ سے صاف ظاہر ہے۔ کہ ایگزیکٹو بھی ہندوستانوں کو دیدی جائیگی اور صوبجات کو بھی پوری آزادی دے دیجائیگی۔ اور اس طرح آزادی دیتے دیتے مرکزی حکومت ہند کو بھی اسی آزادی کے مقام پر پہنچا دیا جائے گا۔ کہ تاج برطانیہ سے علیحدگی کے حق کے علاوہ سب اختیارات اسے حاصل ہونگے۔

لیکن اگر ہم اس تفصیل میں نہ بھی پڑیں۔ تو بھی خود مختار حکومت کے معنی ڈومنین سٹیٹس کے ہی ہیں۔ اور اصول آئین کے علماء اس کے یہی معنی کرتے چلے آئے ہیں۔

چنانچہ مثال کے طور پر میں *Doctor E. F. Strong. M. A.* کی کتاب *Modern Political Constitutions* کا ایک حوالہ نقل کرتا ہوں۔ وہ لکھتے ہیں :-

”ایک خود مختار نوآبادی وہ ہے جسے نیابتی حکومت حاصل ہو۔ اور جسے نیابتی حکومت کہتے ہیں۔ وہ عملی سیاست میں صرف اس امر کا نام ہے کہ ان نوآبادیوں میں وزارت کو ملکی نمائندوں کے تابع کر دیا جائے جہاں کہ اس سے پہلے وہ برطانوی حکومت کے تابع ہوا کرتی تھی۔ کیونکہ نیابتی حکومت کے صرف یہ معنی نہیں کہ وہ نوآبادی جسے اس قسم کی حکومت حاصل ہوا اپنے لئے اپنے فائدے کے مطابق قانون وضع کرنے میں آزاد ہے۔ بلکہ یہ بھی کہ اس کی وزارت آئندہ پوری طرح اور براہ راست ملک کے منتخب نمائندوں کے ماتحت ہوگی۔“ صفحہ ۲۲۲

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ اصول آئینی کے ماہرین کے نزدیک رسپانسل گورنمنٹ کے صرف یہ معنی نہیں کہ کسی ملک کو اپنے معاملات کے متعلق قانون سازی کا اختیار کلی طور پر مل جائے۔ بلکہ یہ بھی کہ ایگزیکٹو پوری طرح اور براہ راست ملک کے منتخب نمائندوں کے ماتحت ہو۔ اور کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ کسی ڈومنین کو اس سے زیادہ اختیار حاصل ہے؟

دوسرا حوالہ میں مسٹر وڈروولسن سابق پریزیڈنٹ یونائٹڈ سٹیٹس امریکہ کا پیش کرتا ہوں۔ جو سلف گورنمنٹ کے متعلق ہے۔ وہ اپنی کتاب *Constitutional Government in the United States* میں لکھتے ہیں :-

”نیا بتی حکومت آئینی طریق حکومت کی آخری منزل ہے“ صفحہ ۵۲

اور جبکہ انگلستان ہندوستان کو سلف گورنمنٹ دینے کا وعدہ کر چکا ہے جو کہ آئینی ارتقاء کی آخری منزل ہے تو پھر ڈومنین سٹیٹس کی وہ کونسی بات رہ گئی جو اسے اس وعدہ کے مطابق نہیں مل سکتی۔

اوپر کے حوالہ جات سے یہ امر قطعی طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ انگلستان صاف طور پر ہندوستان کو رسپانسل گورنمنٹ یا ڈومنین سٹیٹس کا وعدہ کر چکا ہے۔ اور اب اپنے اعلان سے پیچھے ہٹنا اس کے لئے اخلاقاً بالکل ناجائز ہے۔ اور اسے اس قسم کا مشورہ دینے والے لوگ اس کی عزت کو خطرہ میں ڈال رہے ہیں۔

اب میں دوسرے سوال کو لیتا ہوں کہ کیا ہندوستان سیاسی طور پر آزادی کا مستحق ہے؟ میرے نزدیک اس سوال کا جواب بھی اثبات میں ہے۔ سیاسی استحقاق دو طرح حاصل ہوتے ہیں۔ یا خدمت سے یا قابلیت سے۔ ہندوستان نے جنگ عظیم کے موقعہ پر انسانی آزادی کے قیام کے لئے ایک بے نظیر قربانی کر کے اپنے اس حق کو ثابت کر دیا ہے۔ جنگ کے دوران میں برطانیہ کے وزراء بار بار ہندوستانوں سے اپیل کرتے تھے۔ کہ دول متحدہ دنیا کی آزادی کو برباد کرنا چاہتی ہیں۔ اور انہیں اس بُرے ارادہ سے روکنے کے لئے ہندوستان کو انگلستان کی مدد کے لئے کھڑا ہو جانا چاہیئے۔ ہر اک شخص جانتا ہے کہ ہندوستان نے اس آواز کا جواب کس شاندار طور پر دیا۔ دس بارہ لاکھ آدمی کا مہیا کر دینا معمولی بات نہیں۔ خصوصاً جبکہ ہندوستان کو اس جنگ سے کوئی ذاتی سروکار نہ تھا۔ ایک محکوم قوم کو انتہی بکے لئے کوئی وسیع میدان حاصل نہیں ہوتا۔ وہ ایک محکومی اور دوسری ملکوں کی میں چنداں فرق نہیں کرتی۔ پس عام ہندوستانی اس امر کے سمجھنے کی قابلیت نہیں رکھتا تھا۔ کہ انگریزی غلبہ اور جرمن غلبہ میں کچھ فرق ہے۔ اس کے لئے یہ دونو باتیں برابر تھیں۔ مگر پھر بھی پرانے تعلقات کو گو وہ محکومی کے تعلقات تھے اسنے محبت کی نگاہ سے دیکھا۔ اور انکے توڑنے کو پسند نہ کیا۔ اور اپنا سب کچھ حکومت کے قدموں پر لا کر نثار کر دیا۔ اس قربانی کو آج کی اطمینان کی حالت کے اثر کے نیچے نہ دیکھو۔ اُن حالات کو سامنے لا کر دیکھو۔ جب ہر وقت ڈوور کی بندرگاہ کی طرف انگلستان کی نگاہ لگی رہتی تھی اور جب انگلستان کی بہادر عورتیں ہر رات اس خوف میں سوئی تھیں کہ یہ رات ان محبان وطن کے لئے جو فرانس کے میدان میں اپنے وطن کی

حفاظت کے لئے بے حفاظت کھلے میدان میں پڑے ہیں کیا پیغام لاتی ہے؟ جب ہر صبح شادی شدہ عورتیں دہڑکتے ہوئے دلوں کے ساتھ اٹھتی تھیں۔ اور پہلا خیال ان کے دلوں میں یہ ہوتا تھا کہ کیا اب بھی وہ سہاگ کی حالت میں ہیں یا بیوہ ہو چکی ہیں۔ جب حیران و ششدر بچے اپنی ماؤں کا منہ تھکا کرتے تھے کہ کس مصیبت نے ان کے چہروں کو زرد اور انکی آنکھوں کو بے کیف کر رکھا ہے۔ اور حیران ہوتے تھے کہ انکے والد کو کیا ہو گیا ہے کہ واپس ہونے کا نام ہی نہیں لیتا۔ جب مائیں اپنے اُن بچوں کو حسرت و اندوہ سے تھپکی دیا کرتی تھیں جنہوں نے کبھی اپنے باپ کا منہ نہ دیکھا تھا۔ اور نہ آئندہ دیکھنے کی امید تھی۔ جب ارباب حل و عقد جمع ہوتے تھے تو اُن کا پہلا سوال یہ ہوتا تھا کہ اب آئندہ کیا ہونے والا ہے؟ جب انگلستان کی آزاد روح جسے سات سو سال کی متواتر جدوجہد کے بعد حقیقی آزادی حاصل کی تھی اپنی سب سے عزیز چیز کو ہاتھوں سے جاتا ہوا دیکھتی تھی۔ ہاں جس وقت ایک مسکراہٹ خدمت اور ایک کلمہ تعریف و قادی کہلاتا تھا۔ اس ماحول کو اپنے ذہن میں دوبارہ پیدا کر کے اُن خطرات کو سامنے لا کر اُن امیدوں کو جگا کر اُن بے بسیوں کی یاد کو تازہ کر کے پھر سوچو کہ محکوم ہندوستان جس پر اس جنگ کا کوئی بھی اثر نہیں تھا۔ اسنے کس بہادری اور کس دلیری سے اس نازک موقع پر انگلستان کی مدد کی۔ جانے دو احمدیہ جماعت کو کہ وہ خوشامد پسند اور قطرتی و فادار مشہور ہے۔ گاندھی ہی کو دیکھو کہ وہ پیدایشی عدم تعاون کے نیوالا شخص بھی اس وقت انگلستان کے لئے ریکیوٹ مہیا کرنے کی خدمت میں لگا ہوا تھا۔ اور ہندوستان کی جنگی قوتیں اپنی جگر گوشے نکال نکال کر انگلستان کی آزادی کے قیام کے لئے دے رہی تھیں۔ اب جبکہ وہ خطرہ گزر گیا ہے۔ بعض انگریز کہتے ہیں کہ یہ سب کچھ ہندوستانیوں کو پیسے کے لئے کیا۔ لیکن کیا وہ بتا سکتے ہیں کہ کیا انگریز فائے کر کے لڑا کرتے تھے۔ اور حکومت کا کوئی خرچ نہیں کرایا کرتے تھے؟ جو لڑے گا وہ کچھ خرچ بھی کرائے گا۔ باقی جان روپیہ سے نہیں خریدی جاتی تاچند اپنی زندگی سے مایوس لوگ روپیہ کی خاطر جان دینے کے لئے تیار ہو جائیں گے۔ لیکن ملکوں کے ملک کبھی روپیہ کے لئے اپنی جان بیچنے کو تیار نہیں ہوا کرتے۔ اور اگر تنخواہ لالچ کو ظاہر کرتی ہے۔ تو استلائی ہوں یا اتحادی ان کے سب آدمی لالچ ہی سے کام کیا کرتے تھے ہندوستان نے کس جوش سے اس موقع پر انگلستان کا ساتھ دیا۔ اسکا جواب میں اپنی دوست سرمایہ کل اوڈوارڈ کے الفاظ میں دیتا ہوں۔ جو اس وقت پنجاب کے جو در حقیقت ہندوستان

کا ایک ہی جنگی صوبہ ہے لفٹننٹ گورنر تھے :-

” وہ شاندار جواب جو پنجاب نے برطانوی ایسپائر کی آواز کا دیا اور بھی زیادہ شاندار نظر آتا ہے۔ جب ہم اس امر کو دیکھتے ہیں کہ پچھلی جنگوں کے مواقع پر عموماً اور دوسری افغانی جنگ کے موقع پر خصوصاً یہ ثابت ہو گیا تھا کہ جنگ کے موقع پر کسی بڑی تعداد میں ریکروٹ بھرتی کرنا خواہ ہندوستان کی سرحد پر ہی کیوں جنگ نہ ہو بہت مشکل ہوتا ہے۔“

” سب سے بڑی بات یہ ہے کہ پنجاب کی نصف سے زیادہ آبادی مسلمان ہے اور جن لوگوں کو دیہاتی مسلمانوں کا صرف سطحی علم تھا وہ خیال کرتے تھے کہ ایسی جنگ کے لئے جو ترکوں کے خلاف تھی۔ اور جو مصر۔ فلسطین اور عراق جیسے اسلامی ممالک میں جہاں کہ اسلامی مقدس مقامات ہیں لڑی جا رہی تھی مسلمان بھرتی نہیں ہوں گے۔..... لیکن یہ سب یا یوسانہ خیالات باطل ثابت ہوئے۔ جنگ کی ابتدا میں صرف ایک لاکھ پنجابی سپاہی تھا۔ لیکن جنگ کے خاتمہ تک پانچ لاکھ آدمی فوجی خدمت کر چکا تھا۔ دوران جنگ میں اندازاً تین لاکھ ساٹھ ہزار سپاہی بھرتی ہوا تھا۔ جو کہ کل ہندوستان کی بھرتی کے نصف سے بھی زائد تھا۔ اور انہیں سب نصف پنجاب کے مسلمان تھے جو اس علم کے ساتھ بھرتی ہوئے تھے کہ وہ ترکوں کے خلاف جنگ کرنے جا رہے ہیں اور جن میں سے شاذ و نادر کے سوا باقی سب باوجود سخت کوشش کے جو انہیں غدار بنانے کے لئے کی گئی حکومت کے وفادار رہے۔“

(انڈیا اینڈ آئی نو ایٹ صفحہ ۲۱۴، ۲۱۵)

آگے صفحہ ۲۱۹ پر وہ پنجابیوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

” انہوں نے شروع جنگ سے ہی بغیر کسی جبر کے دلی شوق سے ہماری آواز پر شاندار طریق سے لبیک کہا۔“

یہ شخص کی گواہی ہے جس نے میرے نزدیک انگلستان کے بچانے میں غالباً لارڈ کچنر اور مسٹر لائڈ جارج کے بعد سب سے زیادہ کام کیا تھا۔ اور جس کی خدمات کا میرے نزدیک سب سے زیادہ اعتراف نہیں ہوا۔ اور یہ اس ملک کی قربانی ہے جسے اس جنگ سے کسی حقیقی نقصان کا خطرہ نہ تھا۔

کہا جاتا ہے کہ یہ خدمات پنجاب کی ہیں۔ لیکن ہم پنجابی اپنے آپکو باقی ہندوستان سے جدا نہیں سمجھتے۔ ہمارا صوبہ جنگی اقوام کا وطن ہے۔ اس لئے اسنے لڑنے والی فوج دی۔ دوسرے صوبوں کی آبادی کے اخلاق اور ہیں انہوں نے مزدور اور روپیہ دیا۔ ہر ایک کے جو کچھ ہو سکا اسنے دیا اور دل کھول کر دیا۔

لیکن یہ بھی درست نہیں کہ باقی ملک نے لڑنے والے فوجی نہیں دئے۔ سر اوڈاؤٹ تحریر کرتے ہیں کہ :- گورنمنٹ آف انڈیا نے خود اس طرف توجہ نہیں کی۔ چنانچہ جب اپریل ۱۹۱۸ء میں حضور ملک معظم نے اپیل کی۔ تو اس پر سب صوبہ جات میں بیداری پیدا ہوئی۔ اور جنگ کے آخری چھ ماہ میں باقی ہندوستان نے ایک لاکھ تراسی ہزار فوجی ریکروٹ دئے۔ (ایضاً ص ۲۲۵)

اس میں کوئی شک نہیں کہ جنگ کے بعد ملک میں بے چینی پیدا ہوئی۔ لیکن اسکا سبب یہ تھا کہ ہندوستان کے احساسات کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا تھا۔ ٹرکی جس کے فتح کرنے میں مسلمانوں کا بہت سادخل تھا۔ اس کے ساتھ مسلمانوں کے احساسات کو کچلتے ہوئے سب سے برا سلوک کیا گیا۔ اور بعض انگریز ہندوستان کی خدمات کو یہ کہہ کر حقیر ثابت کرنے لگے کہ یہ سب کچھ روپیہ کی خاطر کیا گیا تھا۔

غرض اس جنگ کے موقع پر جسے جنگ آزادی کہا جاتا ہے ہندوستان نے اپنی خدمات کے ذریعہ سے اپنے آپکو مہذب دنیا میں ابری کے ساتھ شریک ہونے کا اہل ثابت کر دیا۔ اور اس لحاظ سے وہ آزادی کا مستحق ہے۔ سوال کے پہلے حصہ کو حل کرنے کے بعد اب میں اس کا دوسرا پہلو لیتا ہوں۔

کیا ہندوستان قابلیت کے لحاظ سے آزادی کا مستحق ہے؟

جہاں تک میں نے اس سوال پر غور کیا، میری سمجھ میں یہ بات کبھی نہیں آئی کہ کوئی ملک بھی ایسا ممکن ہے جو آزادی کا مستحق نہ ہو۔ اگر کسی ملک کی تعلیم کم ہے تو سمجھ لینا چاہیے کہ جیسا وہ ملک ہے ویسے ہی اس کے حاکم ہوں گے۔ یہ سوال تب ہی درست تسلیم کیا جاسکتا ہے جبکہ بقائے نسب

کے اصول کو پورے طور پر صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ لیکن جمہوریت کا اصول تو بقائے نسب کے اصول کے بالکل برخلاف ہے۔ جسے اگر تسلیم کر لیا جائے تو پھر سوائے چند پروفیسروں اور فلاسفوں کے کسی کو بھی ملک کی حکومت میں دخل نہیں حاصل ہونا چاہیئے۔

علاوہ ازیں قابلیت خود ایک مبہم لفظ ہے۔ اس کے معنی نہ کتابی علم کے ہیں اور نہ مختلف زبانیں جانتے کے۔ ایک شخص یا ایک قوم یا وجود بالکل اُن پڑھ ہونے کے حکومت کے قابل ہو سکتی ہے۔ چنانچہ لارڈ برٹس جو آئین اساسی کے سب سے بڑے ماہر گز رہے ہیں لکھتے ہیں کہ :-
 ”اس کی مثالیں مل سکتی ہیں۔ کہ عوام الناس نے بعض ملکوں میں اسی طرح اپنے رائے دہندگی کے حق کو خوبی سے ادا کیا ہے جس طرح کہ ان لوگوں نے جو تعلیم پاتے کہلاتے ہیں۔“ (ماڈرن ڈیموکریسیز جلد اول ص ۸۹)

نیز تاریخ سے اس کی مثالیں ملتی ہیں کہ ایسے ممالک جن میں تعلیم کم تھی ان میں اپنے ملک کے منار حبال ریپابلیک گورنمنٹ جاری تھی۔ پس محض اسوجہ سے کہ ہندوستان کے لوگ اس قدر تعلیم یافتہ نہیں ہیں جب قدر کہ اس زمانہ میں یورپ کے لوگ ہیں۔ ہندوستان کو آزادی کے قابل نہ سمجھنا درست نہیں ہے۔ ہندوستانی گو دوسرے ملکوں کے لوگوں پر حکومت کرنے کے قابل نہوں لیکن وہ اپنے ملک پر حکومت کرنے کے ضرور قابل ہیں۔ اور حق تو یہ ہے کہ اگر ان عارضی حالات کو نظر انداز کر دیا جائے۔ جن کے ماتحت ایک قوم دوسری قوم کے ملک پر قبضہ کرنے کے لئے مجبور ہو جاتی ہے تو حقیقت یہی ہے کہ دنیا میں کوئی ایسی قوم نہ پیدا ہوئی ہے نہ جب تک سب اقوام انسانیت کے دائرے کے اندر محدود رہتی ہیں پیدا ہو سکتی ہے۔ کہ جو دوسری اقوام پر انکی مرضی کے خلاف حکومت کرنے کے قابل ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ اصول سیاست کے مطابق قابلیت صرف حکومت کرنے کی خواہش کا نام ہے۔ یہی سب سے اہم امر ہے جسے ہمیں مد نظر رکھنا چاہیئے۔ اور جب کسی ملک میں یہ خواہش زور کے ساتھ پیدا ہو جائے تو ہمیں سمجھ لینا چاہیئے کہ اس قوم کو آزادی دیدینی چاہیئے۔ کیونکہ تعلیم سے بھی زیادہ یہ خواہش اہمیت رکھتی ہے۔ لارڈ برٹس کی یہ تحریر صداقت سے پُر ہے کہ
 ”یہ بات جو کہی جاتی ہے بالکل سچی ہے کہ علم اور تجربہ اور نیز ذہانت کسی قوم کو آزاد حکومت کا مستحق بنانے کے لئے نہایت ضروری امور ہیں لیکن تجربہ نہ ہونے سے بھی زیادہ خطرناک نقص جو اس مقصد کے حصول کی راہ میں ہوتا ہے وہ افراد قوم

میں آزادی کی خواہش کا موجود نہ ہونا ہے۔“ (ماڈرن ڈیموکریسیز جلد دوم ص ۵۴)
یہ بالکل سچ ہے کہ سلف گورنمنٹ بغیر عوام الناس میں خواہش آزادی کے نہیں حاصل
ہو سکتی۔ اور یہ امر بھی ویسا ہی صحیح ہے کہ جب یہ خواہش کسی ملک کے باشندوں میں پیدا ہو
جائے تو ان کو آزادی سے محروم رکھنا آگ سے کھیلنے کے مترادف ہے۔

ہندوستان کے گزشتہ واقعات سے یہ امر روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ ہندوستان
میں اب یہ عام خواہش ہو کہ اُسے آزادی حاصل ہو جائے۔ یہ تغیر اس قدر جلد ہوا ہے کہ ان
حیران رہ جاتا ہے۔ آج سے بارہ تیرہ سال پہلے میں تجربہ کی بناء پر کہا کرتا تھا کہ یہ خواہش
صرف چند تعلیم یافتہ لوگوں میں ہے اور باقی لوگ اس سے نا آشنا ہیں۔ آج میں اپنی تجربہ
کی بناء پر کہتا ہوں کہ اب یہ خواہش عوام الناس میں بھی پیدا ہو گئی ہے۔ بوجہ ایک مذہبی
رہنما ہونے کے مجھے کثرت سے گاؤں کے لوگوں سے واسطہ پڑتا ہے۔ اور میں دیکھتا ہوں
کہ اُن گوشوں میں جہاں تعلیم کا نام و نشان نہیں۔ زمیندار شوق سے اُس دن کے آنیکے متعلق
گفتگو کر رہا ہوتا ہے کہ ہندوستان کو کب آزادی ملے گی؟

میں اس سوال کو بالکل اُن پڑھ زمینداروں کے منہ سے سُن کر محو حیرت ہو جاتا ہوں۔ کہ ”کیا
انگریز اب ہمارے ملک کو کچھ دیں گے بھی یا نہیں؟“ اس سوال کا کروڑوں انسانوں کے
دلوں میں اس قدر جلد پیدا ہو جانے کا احتمال آج سے بارہ سال پہلے نہیں کیا جاسکتا تھا۔
اس میں کوئی شک نہیں کہ اسکا بڑا باعث جنگ عظیم ہے۔ اُن دنوں میں برطانیہ نے ہندوستان
کی ہمدردی حاصل کرنے کے لئے بڑی کثرت سے ملک میں اپنی مظلومیت اور جبرمنوں کے
ہاتھوں مختلف ممالک کی آزادی کے تباہ ہو جانیکا پروپیگنڈا کیا تھا۔ اس پروپیگنڈا نے بعض اصول
ہندوستانیوں کو واقف کر دیا۔ جنہیں خود انکے لیڈران انکے کانوں میں نہیں ڈال سکے
تھے۔ بیشک یہ امر ایک بہت بڑا دخل اس تغیر میں رکھتا ہے۔ لیکن کونسا تغیر دنیا کا بلا وجہ
ہوا کرتا ہے۔ ایک وجہ اس کی یہ بھی ہے کہ ہندوستانیوں کو انگریزوں نے ان کے بعض حقوق کٹنے کی
طرف توجہ دلائی ہے۔ اور وہ یہ سمجھتے ہیں کہ حکومت برطانیہ کے بدلنے سے انکے وہ حقوق
انہیں مل جائیں گے اور انکے بوجہ کم ہو جائیں گے۔

زمینداروں کی حالت پنجاب میں پچھلے چار سال سے بہت خراب ہے۔ فصلوں کی متواتر
تباہی اور اس سال غلہ کا نرخ گر جانے کے سبب سے زمینداروں کی کم بالکل ٹوٹ گئی ہے۔

انہیں یقین دلا یا گیا ہے کہ حکومت کے تغیر سے ان کی مشکلات دور ہو جائیں گی۔ اور اس کی وجہ سے وہ حکومت کے تغیر کے خواہاں ہو رہی ہیں۔ گوان میں سے ایک حصہ ابھی اس قدر دلیر نہیں۔ کہ حکام کے سامنے بھی یہ بات کہے۔ لیکن اپنی مجالس میں وہ یہ باتیں ضرور کہتے ہیں۔ کہا جاسکتا ہے کہ یہ خواہش عارضی اسباب کی وجہ سے ہے۔ لیکن یہ دلیل اس خواہش کی اہمیت کو کم نہیں کر سکتی۔ بالکل ممکن ہے کہ سلف گورنمنٹ میں ان مشکلات کا علاج نہ ہو سکا۔ لیکن لوگ مشکلات میں یہ نہیں دیکھا کرتے کہ دوسری تدبیر کامیاب ہوگی یا نہیں۔ وہ صرف یہ دیکھا کرتے ہیں کہ موجودہ تدبیر ہماری مشکلات کو دور نہیں کر سکی۔ اور وہ اسے توڑ کر کوئی اور تدبیر جو خواہ کتنی ہی خلاف عقل کیوں نہ ہو اختیار کرنے کی طرف مائل ہو جایا کرتے ہیں۔ جس وقت انگلستان میں تحریک آزادی پیدا ہوئی ہے اس وقت بھی عارضی تکالیف ہی اس کی موجب تھیں۔ میگنا چارٹا کا باعث اہالی انگلستان کا آئین سیاست کا مطالعہ نہ تھا۔ بلکہ کنگ جان کے حقیقی یا خیالی مظالم سے بچنے کی خاطر انہوں نے میگنا چارٹا حاصل کیا تھا۔ پس میگنا چارٹا آئین اساسی کے احساس سے پیدا نہیں ہوا۔ بلکہ آئین اساسی میگنا چارٹا کی وجہ سے پیدا ہوئے۔

غرض یہ دلائل اقوام کے تغیر میں کام نہیں آتے اور نہیں آ سکتے۔ آزادی کے سیاسی استحقاق کے لئے جس امر کو دیکھنا چاہیے وہ صرف ایک عام خواہش ہے۔ اور وہ اس وقت ہندوستان میں پیدا ہو چکی ہے۔ اگر ہندوستان میں اس سوال کے متعلق عام رائے لی جائے۔ تو جو لوگ اس صورت حالات کو تسلیم نہیں کرتے انکی آنکھیں کھل جائیں گی۔ اور میرے نزدیک تو کانگریس کے بائیکاٹ کی تحریک نے بھی ایک حد تک ثابت کر دیا ہے کہ ملک میں ایک عام خواہش حصول آزادی کی پیدا ہو چکی ہو اور جب خواہش پیدا ہو چکی ہو تو انگلستان کا یہ فرض ہے کہ وہ اب اس سوال کو مناسب طریق پر حل کرے۔

یہ خیال نہیں کرنا چاہیے کہ اس نئے تجربے میں نقصان ہونگے۔ بیشک ہوں گے لیکن بقول لارڈ برائس :-

”غلطیاں ہونگی اور نقصان یقیناً اٹھانا پڑے گا۔ لیکن جب تک کسی قوم کو اس کا کوئی مضبوط ہمسایہ غلام نہیں بنا لیتا یا اپنے اندر جذب نہیں کر لیتا۔ ناکامیوں شاذ و نادر ہی ناقابل اصلاح ہوتی ہیں۔ لیکن یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ خود مختار

حکومت کی برکات میں سے یہ ایک برکت ہے کہ نقصان سے علم پیدا ہوتا ہے اور علم سے دانائی پیدا ہوتی ہے۔ جب کہ اس کے برخلاف غیر حکومت خواہ کس قدر ہی خیر خواہ کیوں نہ ہو۔ اس کے ماتحت لوگوں کا علم اول تو بڑھتا نہیں اور اگر بڑھتا ہے تو نہایت ہی سست رفتار سے۔ (ماڈرن ڈیموکریسیز جلد دوم ص ۵۶۷)

انگلستان کو یاد رکھنا چاہیے کہ اس خواہش کے پیدا کرنے میں خود اس کا بھی بہت کچھ حصہ ہے۔ اور دوسرے لوگ اس کی اس کوشش کی قدر کریں یا نہ کریں۔ میں اس کی کوشش کو اس قابل سمجھتا ہوں کہ ہندوستان لوگ اس کے ممتون ہوں۔ بہر حال جبکہ انگلستان نے یہ خواہش ہندوستانیوں کے دلوں میں پیدا کی ہے۔ پھر ۱۹۱۹ء کے انڈیا ایکٹ کے ذریعہ اس خواہش کو اور بھی تیز کر دیا ہے۔ تو وہ اب کسی صورت میں پیچھے نہیں ہٹ سکتا۔ اسے وہ الفاظ یاد رکھنے چاہئیں جو اس کے سب سے بڑے آئین اساسی کے ماہر نے جس کے کئی حوالے میں پہلے نقل کر چکا ہوں کہے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں :-

”قوموں پر ایسے وقت آیا کرتے ہیں کہ جب آگے بڑھنا کھڑے ہونے سے بہر حال بہتر ہوتا ہے۔ جبکہ اختیارات و نیاز زیادہ دانشمندی کے مطابق ہوتا ہے۔ خواہ ان کے غلط استعمال کا خطرہ ہی کیوں نہ ہو۔ بہ نسبت اس کے کہ اختیارات کو روک کر بے چینی پیدا کی جائے۔“ (ایضاً جلد دوم ص ۵۶۸)

میں انگلستان کا ایک خیر خواہ ہونے کی حیثیت سے جس نے بمعہ اپنی جماعت کے ہر فتنہ اور فساد کے موقع پر قیام امن کی اہم خدمات انجام دی ہیں۔ اور جو اس وقت بھی بائیکاٹ وغیرہ کا مقابلہ کر رہا ہے۔ اسے بتانا چاہتا ہوں کہ ہندوستان میں آگیا ہے۔ اور اب اسے وہ تجربہ کرنے دینا چاہیے جس کے لئے وہ فی الحقیقت بیتاب ہو رہا ہے۔ اگر وہ وقت نہ آچکا ہوتا تو کانگریس کی خلاف اخلاق اور خلاف عقل تجاویز کبھی بھی ملک میں کامیاب نہ ہوتیں۔ ان کی وسیع کامیابی بتا رہی ہے کہ ملک کے ایک کافی حصہ کی دماغی کیفیت ہندوستان کی آزادی کے سوال کے متعلق اپنا توازن کھو چکی ہے۔

کیا ہندو مسلم اختلاف کی جود کی میند وستان کی ازادی دی جاسکتی ہے؟

جب کبھی ہندوستان کی آزادی کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ بعض لوگ یہ سوال اٹھا دیا کرتے ہیں کہ ہندوستان میں مختلف اقوام میں اس قدر اختلاف ہے کہ انہیں حکومت دینا گویا انہیں تباہ کرنا ہے۔ لیکن بعض لوگ اس کے مقابلہ میں یہ کہا کرتے ہیں کہ حکومت ہندوؤں اور مسلمانوں کو خود لڑواتی ہے۔ تاکہ کبھی بھی ہندوستان آزاد نہ ہو سکے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ ہندوستان میں شدید اختلاف ہے۔ ایسا شدید کہ ہر بھی خواہ ملک اسے دیکھ کر تکلیف محسوس کرتا ہے۔ میں جب کبھی اس اختلاف پر غور کرتا ہوں تو میرا دل حسرت و اندوہ سے بھر جاتا ہے۔ لیکن حسرت و واقعات کو نہیں بدل سکتی۔ مگر یہ امر بھی درست نہیں کہ اس کا موجب انگریز ہیں۔ اور یہ کہ وہ جان بوجھ کر ہندوؤں اور مسلمانوں کو لڑواتے ہیں۔ میں یہ نہیں کہتا کہ انگریزوں میں کوئی بُرا نہیں۔ انہیں بھی اسی طرح بُرے لوگ ہیں جس طرح ہندوستانیوں میں ہیں۔ بالکل ممکن ہے کہ انہیں سے بعض ہندو مسلمانوں کو لڑواتے بھی ہوں جس طرح کہ بعض ہندوستانی اپنے بھائیوں کو لڑواتے ہیں۔ لیکن میں ایک منٹ کے لئے بھی خیال نہیں کر سکتا کہ ایک قوم کی قوم جو دانائی اور انسانی ہمدردی میں ایک قابل تقلید نمونہ دکھا رہی ہو اخلاق میں اس قدر گر گئی ہو کہ اس کے تمام افراد یا اکثر افراد دو قوموں میں لڑائی کروا کے تماشا دیکھتے ہوں۔ اگر ہندوستان کے کسی ایک مقام پر ہندو مسلمان میں فساد ہوتا تو میں سمجھتا کہ کسی انگریز افسر کی کارروائی ہے پھر اگر صرف ان علاقوں میں فساد ہوتا جو براہ راست انگریزوں کے ماتحت ہوتے ہیں تو میں ایسا سمجھ لیتا۔ لیکن میں تو دیکھتا ہوں کہ ہندو مسلمانوں میں فساد ہندوستانی افسروں کے ماتحت بھی ہوتا ہے۔ بلکہ شاید زیادہ ہوتا ہے۔ اور ریاستوں میں بھی ہوتا ہے جن میں انگریزوں کی سیاست براہ راست کام نہیں کر رہی ہوتی۔ پھر باوجود ان

حقائق کے انگریزوں پر فسادات کا الزام لگانا کسی طرح شرافت نہیں کہلا سکتا۔ اور میرے نزدیک اس قسم کا الزام لگانے والے صرف اپنی گندی فطرت کا ثبوت دیتے ہیں۔ اگر یہ فساد انگریز کردار ہے ہیں تو وہ فسادات اور مظالم جو سکھوں کی طرف سے مسلمانوں کے حکومت کے زمانہ میں ہوتے تھے۔ یا وہ خانہ جنگیاں جو سیواچی نے اورنگزیب کے زمانہ میں کیں۔ اور وہ قتل عام جو اس کے ہاتھوں مسلمانوں کا ہوا۔ اس کا ذمہ دار کون تھا؟ جب انگریزوں کے آنے سے پہلے ہندو مسلم فسادات شروع ہو چکے تھے اور جب اسلامی حکومت کے تنزل کے زمانہ سے ہی ہندو مسلمانوں کو تہ تیغ کرنے کی فکر میں لگ گئے تھے۔ تو اس الزام کو انگریزوں پر عائد کرنا کس طرح جائز ہو سکتا ہے؟ یہ میں تسلیم کر لوں گا۔ کہ جس طرح ہمارے مختلف میدان ہوتے ہیں انگریزوں کے بھی مختلف میدان ہوتے ہیں۔ جو انگریز شروع ملازمت میں ایسے علاقہ میں لگتا ہے کہ جمیں مسلمان مضبوط اور کام کرنے والے ہوں۔ وہ مسلمان کی طرف مائل ہو جاتا ہے۔ اور جو ہندوؤں کے علاقہ میں مقرر ہوتا ہے وہ زیادہ تر ہندوؤں کی طرف مائل ہو جاتا ہے۔ مگر یہ ایک ایسا طبعی امر ہے کہ جس سے کوئی قوم بچ نہیں سکتی۔ انسان مدنی الطبع ہے اور جن لوگوں سے اسے زیادہ ملنے کا موقع ملتا ہے وہ انکی طرف طبعاً مائل ہوتا ہے۔ اس سے بڑھ کر بحیثیت قوم انگریزوں پر کوئی الزام نہیں لگایا جاسکتا اور یہ کوئی قصور نہیں۔ اور لگے تو لگنا ناگزیر زیادہ تر ہندو مسلمانوں کی طرف مائل ہوتے ہیں۔ اسی وجہ سے انگریز زیادہ تر انہی کی طرف مائل ہوتے ہیں۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ ان فسادات کا اصل موجب ہندو دماغ کی بناوٹ ہے۔ ہندو بوجہ چھوٹ چھات اور قومی برتری کے خیال کے دوسری اقوام سے مل کر کام ہی نہیں سکتا۔ سوائے اسکے کہ اسے یہ یقین ہو کہ یہ قوم مجھ پر برتری نہیں حاصل کر سکتی۔ یہ خیالات اسے ورثہ میں ملے ہیں۔ اور انکے دور کرنے کے لئے محنت درکار ہے جس کے لئے افسوس ہے کہ ہندو لیڈر بوجہ غالباً اس سے زیادہ اہم امور یعنی ہندوستان کے لئے آزادی حاصل کرنے کی طرف توجہ دینے کے ابھی فرصت نہیں نکال سکے۔ لیکن اپنے قصور کو دوسری قوم پر تھوپنا ایک صریح ظلم ہے۔ بہر حال میں اس سوال کے متعلق آگے چل کر تفصیل کے ساتھ لکھوں گا۔ سر دست میں صرف اس قدر کہنا چاہتا ہوں کہ اختلافات ضرور ہیں اور نہایت خطرناک صورت میں اور انکی

ذمہ داری انگریزوں پر نہیں بلکہ ہندوؤں پر ہے۔ لیکن باوجود اسکے ہندوستان کو آزادی سے محروم نہیں رکھا جاسکتا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ اختلافات کی موجودگی رسپانبل گورنمنٹ کے راستہ میں سخت روک ہوتی ہے۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ رسپانبل گورنمنٹ کے بغیر اس قسم کے اختلافات مٹ بھی نہیں سکتے۔ ہندوؤں میں اختلاف پیدا کرنے کا مادہ اس لئے ہے کہ وہ ہزار سال سے حکومت کے مفہوم سے ناواقف ہیں۔ جبکہ انگریز اس وقت حکومت کر رہے ہیں۔ اور مسلمان ابھی قریب کے زمانہ میں حکومت کر چکے ہیں۔ اور اب بھی انکے بھائی بند آزاد ممالک میں حکومت کر رہے ہیں۔ پس وہ جانتے ہیں کہ ترقی جتنی ایک ملک کے باشندوں میں صلح سے حاصل ہو سکتی ہے جنگ سے نہیں ہو سکتی۔ لیکن ہندو بوجہ ایک عرصہ سے حکومت سے محروم ہونے کے خیال کرتے ہیں۔ کہ جب تک دوسروں کو پیسہ نہ دیا جائے ہم ترقی نہیں کر سکتے۔ وہ کامیابی کی وسیع راہوں سے بے خبر ہیں۔ اور غالباً اس میں چھوٹ چھات اور قومی تفریق کا بھی بہت کچھ دخل ہے۔ مگر اسکا ایک ہی علاج ہے۔ کہ ہندوستان میں رسپانبل گورنمنٹ کی بنیاد رکھی جائے۔ تاکہ ہندوستان کے باشندوں کو تجربہ سے صلح و آشتی کے فوائد معلوم ہوں اور ان کے اخلاق کی اصلاح ہو۔ اگر اس علاج کو اختیار نہ کیا گیا۔ تو کبھی بھی یہ نقص دور نہ ہوگا۔ اور کبھی بھی ہندوستان آزادی کا مستحق نہ بنے گا۔

پس ہمیں یہ غور کرنا چاہیے کہ کس طرح ایکنہ نظام حکومت میں اس فساد کے امکانات کو کم کیا جائے۔ نہ یہ کہ اس اختلاف کی موجودگی میں ہندوستان کو آزاد حکومت دی ہی نہ جائے۔

علی گڑھ

اگر ہندوستان آزادی کا مستحق ہے تو کس حد تک؟

سوال کے اس حصہ کا جواب دینے کے بعد کہ کیا ہندوستان آزادی کا مستحق ہے؟
میں سوال کے اس حصہ کو لیتا ہوں کہ اگر ہے تو کس حد تک؟
بعض لوگ اس سوال کا جواب یہ دیتے ہیں۔ کہ ہندوستان پوری آزادی کا مستحق
ہے۔ بلکہ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہندوستان کو برطانیہ سے الگ ہو کر اپنی حکومت قائم
کرنی چاہیئے۔ گو کانگریس کے نمائندے راؤنڈ ٹیبل کانفرنس میں نہیں۔ لیکن
چونکہ ممکن ہو کہ بعض لوگ اس کے نمائندوں میں ایٹل پوجو کانگریس کے اس مطالبہ کو پیش کر دیں۔
اس لئے میں انہیں نصیحت کرتا ہوں کہ انکا یہ فعل نہ صرف ہندوستان سے دشمنی کا موجب
ہوگا۔ بلکہ دنیا سے دشمنی کا موجب ہوگا۔

انگلستان پر آپ خواہ کتنے الزام لگالیں۔ انگلستان نے ڈومینین سٹیٹس کی ایجاد
سے دنیا کے اتحاد کی جو راہ کھول دی ہے وہ میرے نزدیک ایک الہی اشارہ ہے۔ جو
آئندہ طریق عمل کی طرف ہماری راہنمائی کر رہا ہے۔ ہم قوموں اور ملکوں کے سوال میں اس
قدر بھنس گئے ہیں کہ ہمارے ذہن سے یہ امر بالکل اتر گیا ہے کہ ہم سب انسان ہیں۔ اور ہمیں
اللہ تعالیٰ نے اس لئے پیدا کیا ہے کہ دنیا کو عدل و انصاف سے بھر دیں۔ اور جس طرح
ایک باپ کی اولاد الگ الگ جائیداد رکھنے کے باوجود پھر ایک ہی رشتہ میں منسلک
ہوتی ہے۔ ہم بھی باوجود الگ الگ ملکوں میں بسنے کے پھر ایک ہی وجود کی طرح ہوں اور
نہ تو ملکوں کا اختلاف اور نہ قوموں کا اختلاف ہمارے ان برادرانہ تعلقات کو نقصان پہنچا
سکے جو ہمارے پیدا کرنے والے نے ہم میں قائم کئے ہیں۔ بیشک لوگ مجھے مذہبی
دیوانہ کہہ لیں۔ لیکن میں یہ بات کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اللہ تعالیٰ کا منشاء ہے کہ وہ دنیا

کو ایک مقام پر جمع کر دے بعد اس کے کہ وہ پر اگندہ ہو رہی تھی۔ اور یہ اس کا ارادہ آثار سے ظاہر ہے میل جول کے سامان نئے سے نئے پیدا ہو رہے ہیں۔ قومیں آپس میں مل رہی ہیں۔ اتحاد اُمم کی خواہش ہی نہیں پیدا ہو رہی بلکہ دنیا ایسی مشکلات میں سے گزر رہی ہے کہ کسی نہ کسی قسم کے اتحاد کے لئے وہ مجبور ہو رہی ہے۔ ان تدابیر میں سے جو اللہ کی طرف سے دنیا کو متحد کرنے کے لئے کی جا رہی ہیں۔ ایک لیگ آف نیشنز بھی ہے۔ اور دوسرے برطانوی حکومت کا موجودہ ڈھانچہ ہے جو میرے نزدیک ابتدائی تدابیر میں سے سب سے مکمل صورت میں ہے۔ اس کے ذریعہ سے دنیا بھر میں پھیلے ہوئے ملک ایک خیالی زنجیر میں بندھے ہوئے اور ایک رشتہ میں منسلک نظر آتے ہیں۔ کوئی طاقت اور کوئی قوت اس اتحاد کا موجب نہیں۔ کوئی جبر اسے قائم نہیں رکھے ہوئے۔ ایک دلی ارادہ اور ایک دلی خواہش یہ سب کچھ کر رہی ہے۔ ہر حصہ اپنے ملک میں آزاد ہے ویسا ہی آزاد جیسے کہ وہ ملک جو اس سلطنت سے باہر ہیں۔ مگر پھر سب مل کر ایک دوسرے کی اعانت کرتے ہیں۔ ایک دوسرے کی مشکلات میں ہمدردی کرتے ہیں۔ ایک کل کا اپنے آپکو جزو سمجھتے ہیں۔ کوئی اسے خیالی دنیا کہے یا قوت واہمہ کا حد سے بڑھ جانا خیال کرے۔ میں تو اس رسم کو دنیا کے آئندہ اتحاد کے لئے بطور بیج کے خیال کرتا ہوں۔ اور دنیا کے اتحاد کے خواب کی تعبیر سمجھتا ہوں۔ اگر ہندوستان اس سلسلہ کو اپنی ثمولیت سے مضبوط کر دے۔ تو یقیناً وہ اتحاد عالم کی ایک شاندار خدمت کرے گا۔ میں سمجھتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت سے محقق اسباب پیدا کر کے یہ سلسلہ شروع کیا ہے۔ اور آہستہ آہستہ اس کے نقائص دور ہو کر ایک دن یہ ایسا مکمل ہو جائیگا کہ جو تھوڑا بہت شائبہ انگلستان کی برتری کا ہے وہ بھی جاتا رہے گا۔ اور اس وقت اس کی خوبیوں سے متاثر ہو کر کئی آزاد کہلانے والے ممالک بھی جب ان کے باشندوں کے دلوں سے قومیت کی تنگدلی کم ہو جائے گی۔ اس میں ثمولیت کے خواہشمند ہو جائیں گے۔ اور غالباً اللہ تعالیٰ کی مشیت جو دنیا سے جنگ کو ایک وقت تک مٹا دینے کو متعلق ہے اسی صورت میں پوری ہوگی۔ اور امن ایک مستحکم بنیاد پر قائم ہو جائے گا۔ اس وقت بہت سے ممالک جن میں انگلستان بھی ایک فرد ہوگا۔ عرف ایک مرکزی نقطہ سے وابستگی پیدا کر کے ایک آزاد نظام کے حصے ہو جائیں گے۔ اور یا تو ان کے باہم اتصال کے لئے کوئی ایسی وزارت قائم کی جائیگی

جو براہ راست کسی ملک کے نظام سے تعلق نہ رکھتی ہوگی۔ اور یا پھر تمام ممالک جو اس نظام کا حصہ ہونگے ان کے وزراء باری باری اس خدمت کو انجام دیں گے۔ اور مساوات اپنی پوری صورت میں ظاہر ہو جائیگی۔ یہ محض وہم کی پرواز نہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل دنیا کو اس طرف لے جا رہا ہے۔ اور محبت کی بنیاد پر اتحاد دائم کی ہر سکیم اس قسم کے کسی نظام کو اختیار کرنے پر مجبور ہے۔

پس جب کہ دنیا کے تغیرات سے معلوم ہوتا ہے کہ دنیا کو ملکیت اور قومیت کی قیدوں سے آزاد کرانے اور ایک پاؤں اتحاد میں جکڑنے کے سامان پیدا ہو رہے ہیں۔ تو کیا یہ ہماری بے وقوفی نہ ہوگی کہ ہم جن کو خدا تعالیٰ نے اپنے فضل سے اس راہ کے اختیار کرنے کی طاقت دی ہے اس موقعہ کو گنوا دیں۔ اور بجائے دنیا میں اتحاد پیدا کرنے کے شقاق کی راہ کھولیں۔ اور بجائے جوڑنے کے توڑنے لگیں بیشک انسان کو خدا تعالیٰ نے بہت کچھ طاقتیں دی ہیں۔ لیکن جو قوم اس رو کی خلاف ورزی کر رہی ہوتی ہے جسے خدا تعالیٰ چلاتا ہے وہ کبھی کامیاب نہیں ہو سکتی اور حوادث کے ساحل پر اس کے جہاز ٹکرا کر غرق ہو جاتے ہیں۔

پس میں سب نمایندوں سے اور اپنے ملک کے دوسرے باشندوں سے التجا کرتا ہوں۔ کہ وہ اپنے جوشوں پر قابو پاتے ہوئے انگلستان سے علیحدگی کے خیال کو دل سے نکال دیں۔ کہ اس طرح وہ اپنے ملک کو تو کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکیں گے۔ لیکن دنیا سے دشمنی کے مرتکب ضرور ہو جائیں گے۔

الغرض انگلستان سے علیحدہ ہونے کا خیال نہ صرف امکان کے خلاف ہے بلکہ قانون قدرت کے منشاء کے بھی خلاف ہے۔ پس اسے ہمیں بالکل نظر انداز کر دینا چاہیئے اور اس سوال پر غور کرنا چاہیئے کہ انگلستان سے تعلق رکھتے ہوئے ہندوستان کس حد تک آزادی کا مستحق ہے؟

اگر اس سوال کا تعلق موجود زمانہ سے نہ ہو بلکہ آئندہ زمانہ سے ہو۔ تو میں جواب دوں گا کہ ہندوستان ویسی ہی آزادی کا مستحق ہے جیسی آزادی کہ دوسری آزاد نوآبادیوں کو حاصل ہے۔ اور جسے ڈومینین سٹیٹس کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ لیکن اگر اس سوال کا تعلق موجودہ زمانہ سے ہو تو میں ملامت گر کی ملامت کی پرواہ کیئے بغیر کہوں گا کہ ہندوستان

ہرگز اس قابل نہیں ہے کہ اسے ایسوقت کامل آزادی مل جائے۔ فوراً ڈومینین سٹیٹس مل جانے کو میں برکت نہیں بلکہ عذاب قرار دوں گا۔

میں پہلے کہہ چکا ہوں کہ تجربہ سے ہی انسان مضبوط ہوتا ہے۔ لیکن تجربہ کی بھی ایک حد ہوتی ہے۔ جب اس حد سے زیادہ تجربہ کو لے جایا جائے تو پھر تجربہ ہلاکت کا بھی موجب ہو جاتا ہے۔ پس یہ کہنا درست نہ ہو گا۔ کہ ہمیں تجربہ کرنے دو۔ ہم تجربہ سے سیکھ جائیں گے۔ اگر اس قسم کی آزاد حکومت جو ڈومینین سٹیٹس کہلاتی ہے ہندوستان کو یکدم دے دی جائے تو سب سے بڑی مصیبت یہ ہوگی۔ کہ اسے اس کا تجربہ کرنے کی مہلت بھی کوئی نہ دے گا۔ باہر کے ممالک کو جانے دو شاید ان کا خطرہ خیالی ہو۔ لیکن ہمارے اندر رٹنے کی کافی روح موجود ہے۔ پیشتر اس کے کہ تجربہ ہندوستانیوں کو مضبوط کرے وہ تجربہ کی حد سے آگے نکل چکے ہونگے۔ اور دنیا تباہی اور بربادی کا ایک ایسا منظر دیکھے گی جو قرون وسطیٰ میں یورپ میں بھی نظر نہیں آیا۔ ہم ایک وطنیت کے خواہاں ہیں۔ لیکن اس صورت میں ہماری قومیت بھی باقی نہیں رہے گی۔

سیٹج پر کھڑے ہو کر یہ کہہ دینا یا قلم بچڑ کر یہ کہہ دینا کہ ہندوستان اس وقت آزادی کے قابل ہے آسان ہے۔ لیکن حقائق کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ وہ بحری جہاز کہاں ہیں جو ہمارے ساحل کی حفاظت کریں گے اور ہماری تجارتوں کو بے خطرہ فروغ پانے دیں گے؟ اور وہ فوجیں کہاں ہیں کہ جو ہماری سرحدوں کو بچائیں گی اور ہمارے ملک کے امن کو قائم رکھیں گی؟ اور وہ درسگاہیں کہاں ہیں جو ہماری سیاسی اور ملکی ضرورتوں کو پورا کرنے والے نوجوان ہمیں دیں گی؟

بعض لوگ اس موقع پر کہیں گے کہ ان چیزوں کا نہونا انگریزوں کا قصور ہے میں اس بحث میں نہیں پڑتا کہ یہ کس کا قصور ہے؟ سوال تو یہ ہے کہ کیا ان حالات میں فوراً کامل آزاد حکومت مل سکتی ہے؟ کیا یہ کہہ کر کہ یہ انگریزوں کا قصور ہے ہندوستان اس قابل ہو جائے گا کہ فوراً اپنے ملک کے انتظام کو سنبھال لے؟

یہ دھوکا نہیں کھانا چاہیے کہ مثلاً آئر لینڈ نے ایک دن میں آزاد گورنمنٹ حاصل کر لی تھی۔ کیونکہ آئر لینڈ اور ہندوستان میں فرق ہے۔ آئر لینڈ انگلستان کا ایک جزو تھا۔ اور آزاد حکومت کی سب کلیں اس میں اسی طرح موجود تھیں جس طرح کہ آزاد ممالک

کی ہوتی ہیں۔ اس کے باشندے اعلیٰ فوجی عہدوں پر مامور تھے۔ اور نظام سلطنت کے ہر شعبہ میں آرٹیلری کو تجربہ حاصل تھا۔ علاوہ ازیں آرٹیلری کا ملک ایک چھوٹا جزیرہ ہے جسے بوجہ انگلستان سے ملحق ہونے کے کسی بحری طاقت سے خطرہ نہیں۔ اور ملک میں صرف ایک ہی قوم بسنے کی وجہ سے کوئی زیادہ پریشانی کے سامان نہیں۔

یہی حال دوسرے ممالک کا ہے جو جنگ عظیم کے بعد آزاد ہوئے ہیں۔ گو وہ نام کے لحاظ سے دوسری حکومتوں سے ملحق تھے۔ لیکن کام کے لحاظ سے وہ اپنے حاکموں کے ساتھ شریک تھے۔ اور انکی جدائی صرف نام کی جدائی تھی۔ لیکن یہ حال ہندوستان میں نہیں۔ ہندوستان میں اگر کوئی حصہ فوراً آزاد کیا جاسکتا ہے تو وہ صوبجات ہیں۔ جن کے سب کل پرزے پہلے ہی ہندوستانیوں کے قبضہ میں آچکے ہیں۔ باقی رہا مرکز۔ اس کے آزاد کرنے کے لئے بہت کچھ تیاری کی ضرورت ہے۔

فلپائن کی مثال ہمارے سامنے موجود ہے۔ یونائیٹڈ سٹیٹس نے ان جزائر کو اور کیوبا کو آزاد کرانے کے لئے سپین سے جنگ کی لیکن باوجود ارادہ کے انہیں فوراً آزادی دینے کے قابل نہ ہوئیں۔ اور کیوبا کے متعلق تو تھوڑی۔ لیکن فلپائن کے متعلق بہت زیادہ نگرانی اور حفاظت کی ضرورت انہیں محسوس ہوئی۔ چنانچہ فلپائن کی حکومت تو اب تک بھی ان کی نگرانی کی محتاج ہے۔

اس زمانہ میں کسی ملک کو پوری آزادی حاصل کرنے کے لئے مندرجہ ذیل چیزوں کی ضرورت ہے

۱۔ فوج کے انتظام کرنے کی اہلیت رکھنے والے افسروں کی۔

۲۔ اس قسم کے کارخانوں کی۔ جہاں اسلحہ جنگ تیار اور مرمت ہو سکیں۔

۳۔ ہوائی جہازوں پر کام کرنے والے اور ان کے جنگی کام کی اہلیت رکھنے والے افسروں کی۔

۴۔ بحری بیڑے کی جو ساحل کی حفاظت نہ صرف غنیمت سے بلکہ بدویانت تاجروں کی دخل اندازی

سے بھی کرے۔

یہ چار چیزیں تو ایسی ہیں کہ جن کی آزادی کے لئے فوری ضرورت ہے۔ باقی اوریسیوں

امور ہیں۔ کہ جن کی تکمیل کی ضرورت ہے۔ گو انہیں ایک وقت تک نظر انداز بھی کیا جاسکتا ہے

لیکن مذکورہ بالا امور کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا ہمارے ہندوستانی کشن والے فوجی افراد ملو جوان کشن والے افسروں

کے متعلق یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ وہ ایک دن میں سب ذمہ داری کے عہدوں کو سنبھالنے

کی قابلیت پیدا کر لیں گے۔ نہ ایک دن میں جنگی بیڑا۔ اور اس پر کام کرنے والے یا ہوائی جہاز اور ان پر کام کرنے والے۔ یا جنگی سامانوں کی مرمت کے ماہر پیدا ہو سکتے ہیں۔
یہ نہیں کہا جاسکتا۔ کہ ہم اپنے ہمسایوں سے صلح رکھیں گے۔ کیونکہ ہمسایوں سے صلح رکھنی ہمارے اختیار میں نہیں ہے۔ بلکہ ہمارے ہمسایوں کے اختیار میں ہے۔ کون کہہ سکتا ہے۔ کہ وہ بھی ہم سے صلح رکھیں گے۔ ان کا موجودہ اظہارِ دوستی ہرگز ہمیں تسلی نہیں دلا سکتا۔ اٹلی نے جس دن ترکی کے افریقین علاقہ پر حملہ کرنا تھا۔ اسی دن اس کے وزیراعظم نے اعلان کیا تھا۔ کہ ترکی سے ہمارے تعلقات ایسے اچھے پہلے کبھی نہیں ہوئے۔ موجودہ زمانہ میں ہمیں نہ صرف افغانستان کی طرف سے خطرہ ہے۔ بلکہ شمالی سرحد کی طرف سے روس اور نیپال دونوں حکومتوں سے خطرہ ہے۔ پہلے زمانوں میں شمالی لوگوں کو ہندوستان پر حملہ کا خیال نہیں پیدا ہوا تھا لیکن مغلیہ حکومت کے آخری دور میں نیپال کو ہندوستان کی فتح کا خیال پیدا ہو چکا ہے۔ ایک دفعہ انگریزوں کی وجہ سے اس کا حملہ ناکام ہوا تھا۔ مگر کون کہہ سکتا ہے۔ کہ آزاد ہندوستان پر بھی اس کا حملہ اُسی طرح ناکام ہوگا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا۔ کہ انگریز اس وقت ملک کو بچانے کے لئے آئیں گے اس قدر دور ملک سے جبکہ خود اس ملک میں جنگی تیاری کا مرکز موجود نہ ہو۔ مدافعت بالکل ناممکن ہوتی ہے۔ اس وقت جنگ کی مشنری یہاں موجود ہے۔ ہندوستان کو پوری آزادی دینے کے بعد یہ حالت نہیں رہ سکتی۔ اور نئے سرے سے مرکز قائم کرنا بہت مشکل کام ہے۔ پس ان حالات کے ماتحت ہمیں ایک عرصہ تک انگریزی دخل ہندوستان کی مرکزی حکومت میں تسلیم کرنا ہوگا۔ اور ہم یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ ہندوستان کو آزادی کچھ مدارج طے کر نیچے بعد ہی مل سکتی ہے۔
یکدم نہیں۔

باب چہارم

آزادی کے مختلف مدارج کس طرح مقرر کیے جائیں؟

پہلے باب کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ہم اس سوال پر غور کریں کہ اگر کامل آزادی فوراً نہیں مل سکتی۔ اور یہ عارضی روک انگلستان نہیں۔ بلکہ ہندوستان کے فائدہ کے لئے ہے تو پھر وہ کونسا طریق اختیار کیا جائے۔ کہ جس کے ذریعہ سے بغیر نا واجب دیر کے ہندوستان کو ہر قدم پر اس قدر آزادی ملتی جائے جس قدر آزادی کا کہ وہ اُس وقت مستحق ہو۔

اس سوال کے دو حل اس وقت تک تجویز کئے جا چکے ہیں۔ ایک حل مانٹیکو چیمسفورڈ رپورٹ میں تجویز کیا گیا ہے جو یہ ہے۔ کہ تھوڑے تھوڑے عرصہ کے بعد ایک رائل کمیشن بیٹھے جو فیصلہ کرے کہ گذشتہ سالوں میں کس قدر ترقی ہندوستان نے کی ہے۔ اور اب اس کے نظام اساسی میں کس قسم کی تبدیلی کی ضرورت ہے۔

اس حل کو سائمن کمیشن نے رد کر دیا ہے۔ اور ہندوستان کی موجودہ شورش کا بہت بڑا حصہ اس حل کی طرف منسوب کیا ہے۔ میرے نزدیک یہ درست نہیں جن حالات میں مانٹیکو چیمسفورڈ رپورٹ تیار ہوئی تھی۔ ان کے ماتحت قیام امن کا بہترین علاج یہی تھا کہ ہندوستان کو یہ یقین دلایا جائے کہ یہ سکیم آخری تجویز نہیں ہے۔ بلکہ انہیں آئندہ تھوڑے تھوڑے عرصہ کے بعد اختیارات ملتے چلے جائیں گے۔ وہ بالکل نیا تجربہ کر رہے تھے۔ اور نہیں جانتے تھے کہ نتیجہ کیا نکلے گا۔ اور ان کے سامنے ان آنے والے دس سالوں کی تاریخ نہ تھی۔ جو سائمن کمیشن کے سامنے تھی۔ پس ان حالات میں وہی سکیم بہتر تھی جو انہوں نے تجویز کی۔ اور یہ بالکل درست نہیں کہ دوبارہ کمیشن کے قیام کی امید کی وجہ سے ہندوستان میں کوئی شورش ہوئی۔ بلکہ حق یہ ہے کہ شورش کا موجب یہ تھا کہ ہندوستان کا ایک بڑا حصہ یہ سمجھتا تھا کہ

مانیگو چیمپس فورڈ سکیم نے ہندوستان کو اس قدر حق نہیں دیا۔ جس قدر کہ اسے دینا چاہیے تھا بلکہ اس دس سال کے بعد دوبارہ غور ہونے کے خیال سے کسی وہ لوگ جو دوسری صورت میں شورش میں شامل ہو جاتے۔ اس میں شامل نہیں ہوئے۔ ہاں میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ پچھلے دس سال میں ہندوستان میں جو تغیرات پیدا ہوئے ہیں۔ ان کی بنا پر زیر بحث سوال کا وہی حل بہتر ہے۔ جو سائن کمیشن نے تجویز کیا ہے۔
سائن کمیشن کا تجویز کردہ حل یہ ہے:-

”چاہیے کہ نیا اساس جس قدر ممکن ہو۔ اپنے اندر ہی ترقی کا سامان رکھتا ہو۔ چاہیے کہ اس میں ناقابل تبدیل اور ہمہ گیر اصول نہ ہوں۔ بلکہ اس میں حسب ضرورت ترقی اور اختلاف کی گنجائش ہو“ سائن رپورٹ جلد دوم صفحہ ۵ :-

میری رائے میں یہ حصہ کمیشن کے بہترین نتائج میں سے ہے۔ اگر سائن کمیشن حقیقتاً اس اصل کے مطابق سکیم پیش کرنے میں کامیاب ہو گیا ہے۔ تو میرے نزدیک وہ ہمیشہ کے لئے ہندوستانیوں کے شکر یہ کا مستحق ہے کمیشن کے اس اصل کے ماتحت آئندہ ہندوستان کی آئینی ترقی کے لئے کسی اور کمیشن کی ضرورت نہیں ہوگی۔ ایک ہی دفعہ پارلیمنٹ ایک ایسا مسودہ پاس کر دے گی۔ جس کے ماتحت ہندوستان آپ ہی آپ اپنے وقت پر اس آزادی کو حاصل کر لے گا۔ جو اس کے لئے مقرر کی گئی ہے۔ مگر جہاں تک میں نے سکیم پر غور کیا ہے۔ یا تو اس مقصد کو سائن کمیشن اپنی تفصیل میں مد نظر نہیں رکھ سکا۔ یا پھر ہندوستان کی آزادی کا مفہوم سمجھنے میں اسے دھوکا لگا ہے۔ اور وہ ہندوستان کی آزادی کو دوسرے ملکوں کی آزادی سے مختلف چیز سمجھتا ہے :-

- ۱۔ پہلے میں صوبہ جات کو لیتا ہوں۔ صوبہ جات کا نظام حکومت کمیشن نے یہ مقرر کیا ہے :-
۱۔ کہ گورنر کو وزارت کی مجالس کا پرنسپل ٹینٹ تجویز کیا ہے :-
- ۲۔ گورنر کو اختیار دیا ہے کہ وہ چاہے۔ تو سول سروس کے کسی فرد کو یا کسی ایسے شخص کو جو نہ سروس میں ہو۔ اور نہ کونسل کا ممبر ہو۔ وزیر مقرر کر دے :-
- ۳۔ اُسے اختیار دیا ہے کہ خواہ ایک وزیر اعظم مقرر کر کے اُس کے مشورہ سے وزارت مقرر کرے۔ خواہ مختلف اقوام میں سے وزیر چن لے۔ ہر ایک شخص جو آئینی حکومت کے اصول سے واقف سمجھ سکتا ہے کہ ایسی حکومت ذمہ دار حکومت نہیں کہلا سکتی۔ اور اس قسم کی تجویز زیادہ سے زیادہ عارضی طور پر برائست کی جاسکتی ہے۔

لیکن رپورٹ خاموش ہے کہ اس طریق کو کس طرح بدلا جاسکیگا۔ آیا اس میں تغیر کرنا گورنمنٹ کے اختیار میں ہوگا۔ کونسلوں کے اختیار میں ہوگا۔ گورنر جنرل اور سکریٹری آف سٹیٹ کے اختیار میں ہوگا۔ یا پارلیمنٹ کے اختیار میں ہوگا۔ اگر گورنر کے اختیار میں ہوگا۔ تو ایک گورنر کے فیصلہ کو دوسرا گورنر بدل سکے گا۔ یا نہیں۔ اگر بدل سکیگا تو نظام حکومت ہمیشہ آگے پیچھے ہوتا رہے گا۔ اگر کونسلوں کے اختیار میں ہوگا۔ تو وہ پہلے ہی سشن میں اسے بدل دیں گی۔ اگر گورنر جنرل اور سکریٹری آف سٹیٹ کے اختیار میں ہوگا تو اس کی بھی کوئی آئینی صورت نہیں بتائی۔ اور اگر پارلیمنٹ کے اختیار میں ہوگا۔ تو وہی سوال نئے کمیشنوں کا پیدا ہو جائے گا۔ مگر اس سے بھی مشکل سوال مرکزی حکومت کا ہے جس میں کہ حکومت کو تباہی اصول پر ابھی قائم ہی نہیں کیا گیا۔ وہاں موجودہ نظام کونسل کس طرح بدلا جاسکے گا۔ اس کا کوئی جواب کمیشن کی رپورٹ نہیں دیتی۔ بلکہ وہ خود تسلیم کرتی ہے۔ کہ اس کی کوئی تدبیر نہیں نہیں سوچھی۔ وہ اقرار کرتی ہے کہ:

”یہ تو ممکن ہے۔ کہ اس وقت ایک ایسا نظام حکومت مقرر کر دیا جائے۔ جو آئندہ ترقی کے مخالفت نہ ہو۔ لیکن ہمارا خیال ہے کہ یہ ممکن نہیں۔ کہ ایک ہی قانون پارلیمنٹ میں ایسا پاس کر دیا جائے۔ جس کے ذریعہ سے ہندوستان کی مرکزی حکومت اندرونی اصلاح اور ارتقاء کے ذریعہ سے آپ ہی آپ آزادی کی طرف قدم بڑھاتی جائے“ (رپورٹ جلد دوم صفحہ ۸)

یہ خیال کرتے ہوئے کہ اصل سوال مرکزی حکومت کا ہی تھا۔ صوبہ جات کے موجودہ نظام میں تو معمولی تغیرات کے ساتھ ایک معقول نظام حکومت جو ہر روز کی شورش سے نجات دیدے ممکن تھا۔ اس فقرہ کے یہ معنی بنتے ہیں۔ کہ جبکہ مانٹگو چیمفورڈ سکیم نے کم سے کم یہ انتظام کیا تھا کہ وقتاً فوقتاً آئین حکومت پر نظر ثانی ہوتی رہی۔ سائین کیشن نے صرف اظہار حیرت کر دیا ہے۔ اور پیش آنے والی مشکل کا کوئی علاج نہیں بتایا۔ وہ ایک اعلیٰ اصل قائم کرنے میں تو کامیاب ہوا ہے۔ لیکن اس اصل سے کام لینے میں بُری طرح ناکام رہا ہے۔ میں کوشش کروں گا کہ آئندہ تفصیلی بحث میں ضروری ضروری مقامات پر کمیشن کی رپورٹ کے اس نقص کی طرف توجہ دلاؤں۔

باب (۵) پنجم

ہندوستان کی دہری مشکلات انگلستان سے سمجھوتہ اور اقلیتوں کے سوال کا حل

اس امر پر اپنی رائے ظاہر کرنے کے بعد کہ سائن کیشن کی یہ سفارش کہ آئندہ ہندوستان کے لئے ایسا نظام تجویز کیا جائے کہ جس کے اندر ہی ترقی کی گنجائش ہو۔ اب میں اس اہم سوال کے متعلق کچھ لکھنا چاہتا ہوں۔ جو ہندوستان کی آئینی ترقی کے راستہ میں بطور ایک چٹان کے حائل ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بوجہ ایک لمبے عرصہ سے ہندوستان پر حکومت کرنے کے انگلستان سے سمجھوتہ کرنا بھی بہت مشکل ہے۔ لیکن اس سے بھی زیادہ یہ مشکل ہے کہ ہندوستان کے لئے کوئی ایسا طریق حکومت تجویز کیا جائے جس کے ذریعہ سے وہ لوگ برسر حکومت آئیں۔ جو واقع میں حکومت کرنے کے مستحق ہوں۔ اور وہ لوگ حکومت پر قائم نہ ہوں۔ جو اسے نفاق و شقاق کا ذریعہ بنالیں۔ کارلائل نے کیا سچ کہا ہے کہ ”فصلیت کا جھوٹا دعوئے کرنے والوں کو حکومت سے علیحدہ کرنے کے بعد بھی اصل سوال حل طلب رہ جاتا ہے۔ جو یہ ہے کہ حکومت ایسے لوگوں کے ماتھے میں دی جائے۔ جو واقع میں اس کے اہل ہیں۔ آہ ہم اس سوال کا حل کس طرح کریں؟“

کارلائل کا یہ قول ہر ملک پر صادق آتا ہے۔ لیکن ہندوستان کی حالت پر تو یہ بہت ہی چسپاں ہوتا ہے۔ ہمارے لئے انگریزوں سے سمجھوتہ اس قدر مشکل نہیں جس قدر کہ اپنے لئے ایک مناسب قسم کی گورنمنٹ تجویز کرنے کا سوال مشکل ہے۔ ہمارا ملک تقصیب اور اختلاف کی آماجگاہ بن رہا ہے۔ اور یوں معلوم ہوتا ہے کہ گویا اللہ تعالیٰ نے ہندوستان کو ان دونوں خصلتوں کا

گھر بنا دیا ہے۔ اس اختلاف کی موجودگی میں سیلف گورنمنٹ بجائے مفید ہونے کے ملک کے لئے سخت مضر ہو سکتی ہے۔

بعض لوگ تو اس مشکل کا حل یہ بتاتے ہیں کہ جب تک یہ حالت دور نہ ہو جائے۔ ہندوستان کو کسی قسم کی آزادی دی ہی نہ جائے۔ لیکن جیسا کہ میں پہلے ثابت کر آیا ہوں۔ یہ علاج صحیح نہیں۔ اگر ہندوستان کو آزادی نہ ملی۔ تو یہ اختلاف دور ہو ہی نہیں سکتا۔ اور صورتِ حالات بد سے بدتر ہوتی چلی جائے گی۔

کیا ڈیما کریسی اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کے منافی ہے؟

بعض دوسرے لوگ اس کا یہ علاج بتاتے ہیں کہ یہ کوئی مرض ہی نہیں۔ اس کو مرض سمجھنا ہی مرض کو بڑھا رہا ہے۔ اگر ہندوستان "ڈیما کریسی" جس کے معنی اکثریت کی حکومت کے ہیں۔ چاہتا ہے۔ تو پھر اسے اقلیتوں کا سوال نظر انداز کر دینا چاہیے۔ کیونکہ "ڈیما کریسی" کی غرض و غایت ہی یہ ہے کہ اکثریت حکومت کرے۔ اقلیت کو چاہیے کہ اپنے آپ کو اکثریت کے ساتھ وابستہ کرے۔ یا پھر خود اکثریت بننے کی کوشش کرے۔ مگر "ڈیما کریسی" کا مطالبہ کرتے ہوئے ساتھ ہی یہ مطالبہ کرنا کہ اکثریت کو حکومت نہ کرنے دو۔ اور اسے پابندیوں میں جکڑ دو۔ گویا ایک طرف "ڈیما کریسی" کے اصول کو رد کرنا ہے۔ تو دوسری طرف فتنہ و فساد کا دروازہ ہمیشہ کے لئے کھولنا ہے۔ عام طور پر یہ سوال بعض انگریزوں یا دوسرے مغربی لوگوں کی طرف سے اٹھایا جاتا ہے۔ اور سوال کرنے والوں میں سے بعض کی غرض تو یہ ہوتی ہے کہ مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ ہندوستان کی آزادی کا مطالبہ نہ کریں۔ اس میں ان کا نقصان ہے۔ اور بعض یہ اعتراض محض ہندوستان کے حالات سے ناواقفیت کی وجہ سے کرتے ہیں۔

میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ یہ خیال "ڈیما کریسی" کے مفہوم کے نہ سمجھنے کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ ہر اکثریت کی حکومت کو "ڈیما کریسی" نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ اس اکثریت کی حکومت کو "ڈیما کریسی" کہتے ہیں۔ جو خاص ملکی فوائد کو مد نظر رکھتی ہے۔ نہ کہ کسی خاص قوم یا عقیدہ کے لوگوں کے فوائد کو اگر ایک ملک میں ایک قوم یا ایک مذہب کے دس لاکھ آدمی بستے ہوں۔ اور دوسری قوم اور دوسرے مذہب کے ایک لاکھ اور وہ دس لاکھ اپنی قوم یا اپنے مذہب کے

لوگوں کے فائدہ کو مد نظر رکھتے ہوئے حکومت کریں۔ تو یہ ہرگز "ڈیپاکرسی" نہیں کہلائے گی۔ انگلستان کی رو میں لکھی ہوئی اکثریت جب پریامٹلٹ اقلیت کے خلاف قواعد بنا رہی تھی۔ تو وہ ہرگز "ڈیپاکرسی" کی حامل نہیں تھی۔ "ڈیپاکرسی" اس اکثریت کی حکومت کو کہتے ہیں جس کا جتنا اصول پر بنا ہو۔ جو حکومت سے متعلق ہیں۔ وہ اکثریت جس کا جتنا ملکی سیاست پر نہیں بلکہ کسی خاص مذہبی یا قومی فوکل بنا رہا ہو۔ اس کی حکومت کو جمہوری حکومت نہیں کہا جاسکتا۔ وہ فرقہ وارانہ حکومت ہے۔ ڈاکٹر سی۔ ایف۔ سٹرانگ ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی ڈیپاکرسی کی تعریف یہ کرتے ہیں:-

"ڈیپاکرسی سے ہماری مراد اس قسم کی حکومت ہے جس میں کہ حکومت کا اختیار

قانوناً کسی خاص قوم کو نہ دیا گیا ہو۔ بلکہ تمام ملک کو بہ حیثیت مجموعی دیا گیا ہو"

(ماڈرن پولیٹیکل کانسٹیٹیوٹنر صفحہ ۱۶۳)

اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ سٹرانگ نے یہ شرط لگائی ہے۔ کہ حکومت قانوناً کسی فرقہ کے سپرد نہ ہو۔ لیکن قانوناً سپرد ہونے یا عملاً ایسا ہونے میں کوئی فرق نہیں۔ اگر گورنمنٹ قانوناً کسی خاص قوم کے سپرد ہوگی۔ تو ہم کہیں گے کہ یہ قانوناً ڈیپاکرسی نہیں۔ اگر عملاً ایسا ہوگا تو ہم کہیں گے۔ کہ وہ حکومت عملاً ڈیپاکرسی نہیں۔ بہر حال حقیقی ڈیپاکرٹیک حکومت وہی ہے جس میں حکومت اس اکثریت کے قبضہ میں ہو جس کا جتنا سیاسی امور کی بنا پر بنا ہو۔ نہ کہ قومی یا مذہبی امور کی بنا پر۔ لارڈ برائٹس ڈیپاکرسی کے متعلق لکھتے ہیں:-

"جس طرح دوسری حکومتیں اس امر کی محتاج ہیں۔ اسی طرح جمہوریت بھی اس امر کی

محتاج ہے۔ کہ فردی آزادی کا اس میں پوری طرح خیال رکھا جائے"

(ماڈرن ڈیپاکرسی سنر جلد دوم صفحہ ۶۷)

پس کوئی حکومت جس میں افراد کے حقوق محفوظ نہ ہوں۔ ہرگز ڈیپاکرسی نہیں کہلا سکتی۔ اور ڈیپاکرسی کے ہرگز یہ معنی نہیں۔ کہ اس کے ذریعہ سے اقلیتوں کی قربانی کی جائے۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے۔ کہ کوئی ڈیپاکرسی تخریر شدہ یا غیر تخریر شدہ آئین حکومت کے بغیر نہیں ہو سکتی۔ اور آئین حکومت کی ایک بہت بڑی غرض یہ ہوتی ہے۔ کہ افراد یا جماعتوں کے حقوق کو تلف ہونے سے بچایا جائے۔ پس اسی نقطہ نگاہ سے ہمیں ہندوستان کی اقلیتوں کے سوال کو دیکھنا چاہیے۔ اگر تو ہندوستان کی اقلیتیں سیاسی اور تمدنی ہیں۔ اور اکثریت بھی سیاسی اور

تمدنی ہے۔ تو بے شک ڈیکارسی کے ماتحت اقلیت کو اکثریت پر قربان ہو جانا چاہیے۔ اور اکثریت کو حکومت کا پورا حق ہونا چاہیے۔ لیکن اگر اس کے برخلاف اکثریت سے مراد ہندوستان میں ایک خاص قوم اور مذہب کی اکثریت ہے۔ تو وہ اکثریت ڈیکارسی کے نقطہ نگاہ سے اکثریت نہیں۔ بلکہ ایک فرقہ وارانہ جماعت ہے جسے کوئی حق نہیں۔ کہ اقلیت پر بغیر حد بندی کے حکومت کرے۔

اگر اس اصل کو تسلیم کر لیا جائے۔ کہ اکثریت اقلیت پر بغیر حد بندی کے حکومت کرنے کی مجاز ہے۔ تو اس سے دنیا کی تمام علمی ترقی رک جاتی ہے۔ ذہنی ترقی کی ہر نئی رو اور ہر جدید علم پہلے محدود و چند افراد کی توجہ کو ہی کھینچتا ہے۔ اور اکثریت اس کی مخالفت ہی نہیں ہوتی بلکہ اس کی جانی دشمن ہوتی ہے۔ اگر اکثریت کو غیر محدود حکومت کرنے کا اختیار ہو۔ تو پھر وہ مختلف مظالم جو دنیا میں مذہب یا فلسفہ کے نام پر ہوتے چلے آئے ہیں۔ انہیں جائز۔ اور درست کہتا ہو گا۔ لیکن کبھی بھی فطرت انسانی نے ان کے جواز کو قبول نہیں کیا۔ اگر اس اصل کو قبول کر لیا جائے۔ تو دنیا کی تمام علمی۔ اخلاقی اور مذہبی ترقی رک جاتی ہے۔ یہ کبھی نہیں ہوا۔ کہ دنیا ایک دن سوتے سوتے اٹھے۔ اور اس کے اکثر افراد ایک نئے مذہبی۔ فلسفی یا تمدنی یا علمی نکتے کے قائل ہو گئے ہوں۔ ہر نئی تحقیق اقلیتوں میں نشوونما پاتی رہی ہے۔ اور باقی رہے گی۔ پس دنیا کی نجات اقلیتوں کی حفاظت میں ہے۔ اقلیتوں کے حقوق کو نظر انداز کر دے تو دنیا تمام علمی اور اخلاقی ترقیوں سے محروم رہ جائے گی۔

پھر جو لوگ اقلیت کو اکثریت کے رحم پر چھوڑ دیتے کا مشورہ دیتے ہیں۔ وہ یہ بھی نہیں سمجھتے کہ ہر ایک اقلیت ایک متم کی نہیں ہوتی۔ اور نہ ہر ایک چیز قربان کر دینے کے قابل ہوتی ہے اس دنیا میں بعض چیزیں ایسی بھی ہیں۔ جو کسی صورت میں قربان نہیں کی جاسکتیں۔ اگر گلیلیو اپنے وقت کی اکثریت سے ڈر کر سیاروں کی حرکات کے مسئلہ کو چھوڑ دیتا۔ تو دنیا آج کہاں ہوتی؟ اس متم کا مشورہ دینے والوں کو پہلے یہ سوچنا چاہیے۔ کہ ہندوستان کی اقلیتوں کی بنیاد کس امر پر ہے۔ اگر ان کی بنیاد ٹیٹریف ریفارم یا انجمن علیہ کے اصول میں اختلاف رکھنے پر ہے تو بے شک انہیں نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ لیکن جبکہ ان کی بنیاد مذہب پر ہے۔ جسے آزادی اور وطنیت سے بھی زیادہ متبرک سمجھا جاتا ہے۔ اور اگر مذہب کوئی چیز ہے۔ تو اسے ایسا ہی سمجھنا چاہیے۔ تو پھر کس طرح ممکن ہے۔ کہ اقلیت ایسی حکومت کو برداشت کرے۔ جو مذہب کے

اختلاف کی وجہ سے اس پر ظلم کرتی ہو۔ یا ایسے قوانین پاس کرتی ہو۔ جس سے اس کی غرض اس مذہبی اقلیت کے افراد کو وقتی کر کے ملک سے نکل جانے۔ یا اکثریت کے مذہب کو قبول کرنے۔ یا دائمی طور پر ایک دائمی پوزیشن قبول کرنے پر مجبور کرنا ہو۔ ہر ایک عقلمند سمجھ سکتا ہے کہ جب ایک اقلیت اور اکثریت کے درمیان مذکورہ بالا امور مابہ النزاع ہوں۔ تو اقلیت ہرگز اکثریت کی مرضی پر چلنے کیلئے مجبور نہیں کی جاسکتی۔ اور میں آگے چل کر بتاؤں گا۔ کہ ہندوستان میں اقلیت اور اکثریت کا اختلاف اسی قسم کا ہے۔

کیا تجربہ واداری سکھا دے گا؟

مذکورہ بالا ذکر دہوں کے علاوہ ایک تیسرا گروہ بھی ہے جس کا یہ خیال ہے کہ بے شک اقلیت کے حقوق کی حفاظت ہونی چاہیے۔ لیکن اس کا یہ طریق نہیں۔ کہ قوانین کے ذریعہ سے اس کی حفاظت کی جائے۔ رواداری تجربہ اور ذمہ داری سے خود بخود آ جاتی ہے پس بغیر کسی حفاظت کی تدبیر کے ملک میں ایک آزاد نظام حکومت قائم کر دینا چاہیے۔ اکثریت یا اقلیت جس میں بھی نقص ہو۔ ایک دوسرے سے واسطہ پڑنے پر خود بخود اس کی اصلاح ہو جائیگی اور طبائع آپس میں مل جائیں گی۔ یہ نقطہ نگاہ ہندوؤں کی طرف سے پیش کیا جاتا ہے۔

اگر دو قوموں میں ادنیٰ سا اختلاف ہو۔ اور وہ امور جن کی نسبت خطرہ ہو۔ معمولی ہوں تو ایک طریق اصلاح کا وہ بھی ہے۔ جو اوپر بیان ہوا۔ لیکن سوال یہ ہے۔ کہ جب اقلیت اور اکثریت کا اختلاف اس قسم کا ہو۔ کہ ایک دوسرے کو کچلنا چاہے۔ تو کیا پھر بھی یہ علاج کامیاب ہو سکتا ہے؟ اگر تجربہ سے یہ معلوم ہو۔ کہ ایک قوم دوسری قوم کو کھاتی جاتی ہے۔ تو پھر کس طرح اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ کہ اکٹھے رہنے سے ایک کو دوسری سے خطرہ نہیں ہوگا۔ پھر اگر یہ بھی ثابت ہو جائے۔ کہ اقلیت اور اکثریت زندگی کے کئی شعبوں میں اکٹھی رہتی چلی آئی ہیں۔ لیکن باوجود اس اکٹھا رہنے کے اکثریت اقلیت کو نقصان پہنچانے سے باز نہیں آئی۔ تو کس طرح یقین کیا جاسکتا ہے۔ کہ آئندہ زیادہ اہم امور میں اکٹھا رہنے سے اکثریت اقلیت سے ایسا سلوک نہیں کرے گی۔ غرض اگر اختلاف معمولی ہو۔ تو بے شک یہ جرات کی جاسکتی ہے۔ کہ دونوں قوموں کو کچھ عرصہ کے لئے اکٹھا چھوڑ دیا جائے۔ اور انتظار کیا جائے کہ سیاست خود مدوت سکھالیگی

لیکن جب کہ اختلاف اہم ہو۔ اور ایک قوم دوسری کو کھانے کی عادی ہو چکی ہو۔ تو پھر محض امید
موجود پر ایک قوم کو تباہی کے گڑھے میں نہیں ڈھکیا جاسکتا۔

یہ ثابت کر چکنے کے بعد کہ جب اقلیت کو اہم امور میں اختلاف ہو۔ جسے وہ قربان نہ کر سکتی
ہو۔ تو اس سے اکثریت کے حکم پر سر جھکانے کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس طرح جب
اکثریت کے عمل سے اور ارادہ سے ثابت ہو جائے۔ کہ وہ اقلیت کو نقصان پہونچاتی رہی ہے
اور آئندہ نقصان پہونچانا چاہتی ہے۔ تو اس صورت میں اقلیت کو اکثریت کے سپرد کر کے یہ امید
نہیں کیا جاسکتی۔ کہ آہستہ آہستہ رواداری کی روح پیدا ہو جائے گی۔ میں یہ ثابت کرنا چاہتا ہوں
کہ ہندوستان میں اقلیت اور اکثریت کے تعلقات نہایت اہم ہیں۔ اور اکثریت کا تعلق اقلیت
سے گذشتہ تجربہ اور آئندہ ارادوں کی بناء پر ایسا نظر آتا ہے۔ کہ اسے اکثریت کے سپرد نہیں کیا جاسکتا

ہندوؤں کا اقلیتوں سے سلوک

ہندوستان میں اس وقت اکثریت ہندو قوم کی ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں مسلمان۔
ادنیٰ اقوام و انگریز ایگلو انڈین وغیرہ تعداد میں کم ہیں۔ ان میں سے ادنیٰ اقوام کا سوال تو
انتہی دفعہ انگلستان کے لوگوں کے سامنے آچکا ہے۔ کہ اس کے متعلق میں کچھ زیادہ لکھنا پسند
نہیں کرتا۔ لیکن میں یہ بتا دینا ضروری سمجھتا ہوں۔ کہ ہندو دوسری اقلیتوں سے کیا سلوک کرتے
ہیں۔ تاکہ ان لوگوں کو جو واقف نہیں ہیں۔ یہ معلوم ہو جائے۔ کہ ہندو لوگ دوسری اقلیتوں
سے بھی جہاں تک ان کی طاقت ہے۔ اچھوت اقوام کا سا ہی سلوک کرتے ہیں۔ اور جب تک ان
کی یہ حالت قائم ہے۔ اس وقت تک کوئی عقلمند قوم ان پر اعتبار نہیں کر سکتی۔

سب سے پہلے تو میں ایک دوسرے سے میل ملاقات کے معاملہ کو لیتا ہوں۔ دنیا میں
محبت اور رواداری قائم کرنے کا اصل ذریعہ یہی ہے۔ کہ افراد آپس میں ملتے جلتے رہیں۔ ایک
دوسرے کی صفات جلتے سے دلوں کی کدورت دور ہوتی رہتی ہے۔ اور ملنے میں ایک دوسرے
کے قلب کی صفائی کا اظہار کرنے کے لئے بہترین طریق دنیا میں مصافحہ کا ہے۔ تمام اقوام ایک
دوسرے سے ملتے وقت مصافحہ کرتی ہیں۔ اور اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ مصافحہ کا طبعیت پر ایک
خاص اثر ہوتا ہے۔ اور یہ گویا ادنیٰ سے ادنیٰ ذریعہ ایک دوسرے سے اظہار محبت کا ہوتا ہے

لیکن ہندو اپنی روایات میں اس قدر محصور ہے کہ دوسری اقوام سے اتنے سلوک کا بھی روادار نہیں جب آپ کسی ہندو کو دیکھیں گے تو وہ خواہ آپ کا کیسا ہی واقف ہو۔ اس کی تائید کو شمش یہ ہوگی کہ اپنے دونوں ہاتھ جوڑ کر ایک غیر قوم کے آدمی سے مصافحہ کرنے سے نجات حاصل کر کے وہ ہاتھ جوڑ لے گا۔ سامنے جھک کر گھٹنوں کو ہاتھ لگا لے گا۔ لیکن جہاں تک اس کا بس چلے گا۔ اس کے ہاتھ سے اپنا ہاتھ نہیں لگا سیکے گا۔ کیونکہ اس کے نزدیک ایسا فعل اسے ناپاک کر دیتا ہے۔ شاید انگریزوں کو یہ عجیب بات معلوم ہوگی۔ اور وہ خیال کریں گے کہ ہم سے تو ہندو مصافحہ کرتے ہیں۔ لیکن انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ یہ فعل ان میں سے اکثر کا بالکل بناوٹ اور ظاہر داری کے طور پر ہوتا ہے۔ ورنہ دل میں وہ مسلمان کیا اور انگریز کیا سب کو سخت حقارت سے دیکھ رہے ہوتے ہیں۔ اور اس کے ساتھ چھو جانے کو غلطی سے بھر جانے کے برابر سمجھتے ہیں۔ اور یہ صرف قیاس نہیں بلکہ واقعہ ہے۔ اس کے ثبوت میں میں ہندوؤں کے چوٹی کے لیڈر پنڈت مدن موہن مالویہ کا قول نقل کرتا ہوں۔ وہ فرماتے ہیں:-

”میں جب کسی انگریز سے ملتا ہوں۔ تو ملنے کے بعد پانی سے ہاتھ دھو لیتا ہوں۔“
(سنائن دھرم پر چارک ۱۸۔ اکتوبر ۱۹۲۲ء صفحہ ۲)

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ ان ہندوؤں کو چھوڑ کر جو مذہب سے بیزار ہیں۔ باقی اہل ہندو صرف دکھاوے کے لئے دوسری اقوام کے لوگوں سے مصافحہ کرتے ہیں۔ ورنہ وہ دل میں اسے ایک ناپاک فعل تصور کرتے ہیں۔ دوسرا ذریعہ اقوام میں تعلق بڑھانے کا بل جل کر کھانا پینا ہے۔ اس طرح بھی بہت کچھ اختلاف ملتا ہے۔ لیکن کوئی ہندو جو حقیقی ہندو ہے۔ کبھی مسلمان یا انگریز یا اور کسی قوم کے ہاتھ کا چھو ہوا نہیں کھاتا۔ اور جو ہندو انگریزوں کی دعوتوں میں آکر کھاتے ہیں درحقیقت وہ یا تو ہندو مذہب سے بیزار یا ناواقف ہیں۔ اور یا پھر وہ انگریزوں کو دھوکا دیتے ہیں اس بارہ میں ہندو قوم کا تعصب اس قدر بڑھا ہوا ہے کہ پنڈت مدن موہن مالویہ جی تو اس مجلس میں جس میں کوئی غیر ہندو بیٹھا ہو۔ پانی پینا بھی پسند نہیں کرتے۔ چنانچہ ایک خاص مجلس (جو گاندھی جی کا روزہ ٹروانے کے لئے جو انہوں نے ہندو مسلم فساد کی بنیاد پر رکھا تھا) منعقد کی گئی تھی۔ اور جس کی غرض یہ تھی کہ ہندو مسلمانوں میں شُدھی کی وجہ سے جو فساد پیدا ہو گیا ہے۔ اسے دور کیا جائے۔ اس میں مجھ سے بھی خواہش کی گئی تھی کہ میں اپنی جماعت کے نمائندے بھیجوں۔ ان نمائندوں کا بیان ہے کہ پنڈت مالویہ جی پیا سے بیٹھے رہے۔ اور اس جہ

سے پانی نہ پیا۔ کہ اس مجلس میں کچھ مسلمان بیٹھے ہیں۔ آخر ان کے لئے الگ کمرہ کا انتظام کیا گیا تو انہوں نے وہاں جا کر پانی پیا۔ جس قوم کے لیڈروں کے تعصب کا یہ حال ہے۔ کیا اس کی نسبت یہ امید کی جاسکتی ہے کہ وہ اقلیتوں کے حقوق کا خیال رکھے گی۔ ہر ایک شخص جو ہندوستان سے واقف ہے۔ جانتا ہے کہ ہندو مسلمان دو کا مدار سے کبھی کوئی چیز لے کر نہیں کھاتے۔ بظاہر یہ کہا جاتا ہے کہ اس کی وجہ صفائی کا خیال ہے۔ حالانکہ ایک غریب مسلمان بھی صفائی میں ہندو سے بہتر ہوتا ہے۔ ہندو مٹھائی بنانے والا جس کی مٹھائی شریف سے شریف ہندو شوق سے خرید کر کھالیتا ہے۔ ایسا غلیظ ہوتا ہے کہ شاید اس کے برابر غلیظ انسان تلاش کرنا مشکل ہوگا اور اس کے برتنوں کو دیکھ کر گھمن آتی ہے۔ بسا اوقات کہتے انہیں چاٹ جاتے ہیں۔ اور وہ اس کی ذرہ بھر بھی پرواہ نہیں کرتا۔ لیکن جب ایک مسلمان پاس سے بھی گذر جاتا ہے۔ تو وہ ”دور رہنا“ ”دور رہنا“ کا شور مچا دیتا ہے۔ اور اس فعل کی بنیاد ہرگز مذہب پر نہیں ہے۔ بلکہ جیسا کہ ہندوؤں کا اقرار ہے۔ یہ تدبیر صرف دوسری اقوام کو اقتصادی طور پر کمزور کرنے اور ہندوؤں کی دولت بڑھانے کے لئے کی گئی ہے۔ چنانچہ ہندوؤں کا ایک مشہور مذہبی اخبار ”مسافر آگرہ“ چھوٹ چھات کے متعلق لکھتا ہے:-

”اگر یہ چھوٹ چھات نہ ہوتی۔ تو آج کسی قسم کی تجارت بھی ہندوؤں کے ہاتھ میں نظر نہ آتی۔ ہم کہتے ہیں۔ اگر ہماری تجارت کی کسی طاقت نے حفاظت کی۔ تو وہ طاقت اس بائیکاٹ کی غمی“ اس تحریک سے ہندو قوم کو جو زبردست فوائد حاصل ہوئے ہیں۔ وہ ایسے نہیں ہیں۔ کہ جن میں کسی قسم کے مبالغہ کی گنجائش ہو۔ مثال کے طور پر آپ رب سے پہلے تجارت ہی کو لے لیجئے۔ آج ملک کی تمام خوردنی اور عمدہ اشیاء کی تجارت ہندوؤں کے ہاتھ میں ہے! (جلد ۶۔ نمبر ۲۲)

ایک مذہبی اخبار کا یہ بیان بالکل واضح کر دیتا ہے۔ کہ چھوٹ چھات کوئی مذہبی مسئلہ نہیں ہے بلکہ اقتصادی بائیکاٹ کی ہی ایک شکل ہے۔ اس کی اصل غرض یہ ہے۔ کہ دوسری اقوام کے بائیکاٹ پر پروہ پڑا رہے۔ اور انہیں یہ کہہ کر خاموش کر دیا جاسکے۔ کہ ہم جو تم سے چیزیں نہیں خریدتے۔ تو اس کی وجہ صرف یہ ہے۔ کہ ہمارا مذہب اس سے روکتا ہے۔ اس بائیکاٹ کا نتیجہ یہ ہے۔ کہ تمام ملک میں کھانے کی دوکانیں ہندوؤں کی ہیں۔ اور مسلمانوں کی قریباً نہ ہونے کے برابر ہیں۔ اور ہندوؤں کی اس چھوٹ چھات کی وجہ سے سٹیشنوں پر بھی کھانے کا ٹھیکہ عام طور پر ہندوؤں کو دیا جاتا ہے۔

اس خیال سے کہ مسلمان ہندوؤں کے ہاتھ کا کھالیتے ہیں۔ اور ہندو مسلمان کے ہاتھ کا نہیں کھاتے اب اگر ہم یہ فرض کر لیں کہ فی کس سال میں ایک روپیہ کی مٹھائی یا کھانا بازار سے خریدا جاسکتا ہے۔ یہ اندازہ۔ درحقیقت بہت تھوڑا ہے، تو بھی بالغ مسلمانوں کی تعداد کو مد نظر رکھتے ہوئے ہر سال مسلمانوں کی جیب سے چار کروڑ روپیہ ہندوؤں کو مل جاتا ہے جس کے واپس آنے کی کوئی صورت نہیں ہوتی جس قوم نے اپنی ہمسایہ قوم کے بائیکاٹ کی ایسی منظم صورت نکالی ہے۔ کیا اس کی نسبت اقلیتوں کو پیشورہ دیا جاسکتا ہے۔ کہ وہ اس پر اعتبار کریں۔ اور اپنی قسمت کی باگ ڈور اس کے سپرد کر دیں؟

یہ صورت صرف کھانے پینے کی چیزوں کے متعلق نہیں ہے۔ بلکہ اور تجارتوں کا بھی ایک تھوڑا فرق کے ساتھ یہی حال ہے۔ مسلمان عام طور پر ہندوؤں کی دوکانوں پر سے سودا خریدتے ہیں۔ لیکن ہندو شناذ و نادری مسلمان کی دوکان سے سودا خریدتا ہے۔ کسی شہر میں کسی بازار میں کسی دن صبح سے شام تک پہرہ لگا کر دیکھ لو مسلمان کی دوکان پر ہندو گاہک بہت کم آتا دکھائی دے گا۔ اگر مسلمان سے کسی قدر ارزاں چیز بھی ملے گی۔ تو بھی وہ ہندو سے ہی خریدے گا۔

ہندوؤں کا یہ تعصب اس قدر بڑھ گیا ہے کہ وہ مسلمانوں کو مکان بھی کرایہ پر نہیں دیتے۔ چنانچہ الہ آباد کے ایک مشہور ہندو لیڈر جو موجودہ کانگریسی تحریک میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے لیڈر کہلاتے ہیں۔ ان کے بہت سے مکانات الہ آباد میں ہیں۔ لیکن ان کا حکم ہے کہ مکان کسی مسلمان کو کرایہ پر نہ دیا جائے۔ اور یہ امر ان سے مخصوص نہیں۔ ہندوؤں کے ایک بڑے طبقہ کا یہی حال ہے۔ میں ۱۹۱۷ء میں بوجہ بیماری بمبئی گیا۔ سمندر کے کنارہ پر رہنے کا چونکہ مشورہ تھا۔ باندرا جو بمبئی کے مصانیفات کا ایک قصبہ ہے۔ اس میں ایک جگہ کرایہ پر لیا۔ میری والدہ صاحبہ ہمراہ تھیں انہیں کارنٹل کی تکلیف ہو گئی۔ اند ڈاکٹروں نے مشورہ دیا۔ کہ علاج کی سہولت کے لئے بمبئی میں مکان لیا جائے۔ مجھے چونکہ ڈاکٹری مشورہ سمندر کے کنارہ کے پاس رہنے کا تھا۔ چوپاٹی پر مکان کی تلاش کی گئی لیکن کوئی مکان خالی نظر نہ آیا۔ آخر ایک ریاست کے وزیر اعظم جو بغرض تبدیل آب و ہوا بمبئی میں آئے ہوئے تھے۔ ان کے متعلق معلوم ہوا۔ کہ وہ مکان خالی کرنے والے ہیں ان سے دریافت کیا گیا تو اتفاقاً وہ وطن کے لحاظ سے پنجابی تھے۔ اور وطنیت کے خیال سے انہوں نے وعدہ کر لیا۔ کہ وہ مکان بقیہ ٹرم کے لئے ہمیں کرایہ پر دے دیں گے۔ کرایہ وغیرہ کا فیصلہ ان کے ساتھ ہو گیا۔ مکان پر قبضہ کرنے کی تاریخ بھی مقرر ہو گئی۔ لیکن بعد میں انہوں نے انکار کر دیا۔

جب ہم نے زیادہ زور دیا۔ تو انہوں نے بتایا۔ کہ بمبئی میں ایک بڑی جماعت ہندوؤں کی ایسی ہے جس نے فیصلہ کیا ہوا ہے۔ کہ مکانات مسلمانوں کو کرایہ پر نہ دے جائیں۔ چنانچہ میں نے جب آپ سے وعدہ کر لیا۔ تو بعض لوگ اس بات کو سنکر میرے پاس آئے۔ اور کہا۔ کہ اگر کسی مسلمان کو تم نے مکان کرایہ پر دیا۔ تو آئندہ تم کو بھی کرایہ پر مکان اس علاقہ میں نہیں ملے گا۔ بے شک اس کی تطہیریں مل جائیں گی۔ کہ ہندوؤں نے مسلمانوں کو مکان کرایہ پر دیا ہوگا۔ لیکن وہ مکان بنائے ہی اس غرض سے گئے ہونگے۔ کہ کرایہ پر چڑھائے جائیں۔ ورنہ ہندوؤں نے بڑے ٹھہروں میں اپنے لئے الگ علاقے تجویز کر چھوڑے ہیں۔ ان میں کسی مسلمان کو نہیں آنے دیتے۔ بالکل اسی طرح جس طرح سوئٹھ افریقہ میں ہندوستانیوں سے اور قوم کے لوگ سلوک کر رہے ہیں لیکن ان کے طریق عمل پر جہاں ہندو شور مچاتا ہے۔ وہاں خود اسی کی نقل ہندوستان میں کر رہا ہے کیونکہ وہ سمجھ چکا ہے۔ کہ اس طرح سگرگیشن کرنے سے قوموں کو کمزور کیا جاسکتا ہے۔

یہ سگرگیشن صرف مکانات کے متعلق ہی نہیں۔ بلکہ جائیدادوں کے متعلق بھی ہے۔ اور ایک منظم صورت میں یہ کوشش کی جاتی ہے۔ کہ مسلمانوں کے ہاتھوں سے جائیدادیں چھڑوا کر ہندوؤں کے قبضہ میں لائی جائیں۔ اگر ہندوستان کے بنیوں کے ان منصوبوں کو دیکھا جائے۔ جو وہ مسلمانوں کی جائیدادوں کو اپنے قبضہ میں کرنے کے لئے کرتے ہیں۔ تو صاف معلوم ہو جائے گا۔ کہ ان کی اصل غرض مالی فائدہ کے لئے جائیداد پر قبضہ کرنا نہیں ہوتی۔ بلکہ مسلمانوں کو کمزور کرنا ہوتی ہے۔ بسا اوقات جائیداد اس روپیہ کے مقابلہ میں حقیر ہوتی ہے جو انہوں نے قرض کے طور پر دیا ہوا ہوتا ہے۔ لیکن ان کی اصل آمدان جائیدادوں کے حصول کے بعد شروع ہوتی ہے۔ وہ اس علاقہ کے کام ہو جاتے ہیں۔ اور اپنے مقرروضوں پر ایک جابر بادشاہ کی طرح حکومت کرتے ہیں۔ یہ تو بھلا کسے توفیق ملے گی۔ کہ وہ اصولی طور پر اس قرضہ کے سلسلہ کی تحقیق کرے۔ مگر میں اس کے متعلق مڑتلاک جو مشہور مرہٹہ لیڈر گزرے ہیں۔ ان کی وصیت کا ذکر کرتا ہوں جس سے اس ارادہ کا پتہ لگ جائے گا۔ خواجہ حسن نظامی صاحب دہلوی نے حکیم وارثی صاحب کا ایک بیان شائع کیا ہے مڑتلاک وارثی صاحب شکرک آزادی میں جوش سے حقہ لینے والے تھے۔ اور بطور والنیٹر تک صاحب کے مکان پر پہرہ دیتے رہے تھے۔ وہ کہتے ہیں۔ کہ مڑتلاک نے مرتے وقت اپنے ایک دوست سے کہا۔ کہ مڑتلاک اندھی کو میرا یہ پیغام پہنچا دینا۔ کہ میری طرح ہمیشہ اس بات کا خیال رکھیں۔ کہ جس طرح بھی ہو سکے۔ ہندوستان کی سب جائیدادیں ہندوؤں کے قبضہ میں آجائیں۔ پھر صرف حکومت

کامسہ باقی رہ جائے گا۔ جس کا حل بالکل آسان ہوگا۔ مقدم بات یہ ہے۔ کہ ملکیت ہندوؤں کے قبضہ میں آجائے؟

سرکاری ملازمتوں میں بھی یہ سگرگیشن جاری ہے۔ پوری کوشش کی جاتی ہے کہ مسلمان اپنا جائز حق نہ لے سکیں۔ تمام محکمے ہندوؤں سے پر ہیں۔ ظاہر یہ کیا جاتا ہے۔ کہ مسلمان ملے نہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ انہیں نالائق قرار دے کر رد کر دیا جاتا ہے۔ مسلمان عرضی دیتے ہیں۔ تو اسے پھاڑ دیا جاتا ہے۔ اور کھدیا جاتا ہے۔ کہ کوئی جگہ نہیں۔ اسی دن یا دوسرے دن ہندو آ جاتا ہے۔ تو اس کے لئے جگہ نکل آتی ہے۔ ایک معزز افسر تعلیم نے مجھ سے ذکر کیا۔ کہ ایک مسلمان امیدوار ملازمت میرے پاس آیا۔ اور میں نے اسے کہا کہ وہ دفتر میں عرضی دیدے۔ دوسرے دن اس نے مجھے آکر کہا۔ کہ ہیڈ کلرک نے اس پر یہ لکھ کر عرضی واپس کر دی ہے کہ کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اسی دن یا دوسرے دن اس ہیڈ کلرک نے ایک ہندو کی عرضی میرے سامنے پیش کر دی۔ کہ فلاں جگہ نکلی ہے۔ اس پر اس شخص کو مقرر کیا جائے۔ میں نے اس سے پوچھا۔ کہ فلاں مسلمان کی درخواست پر تو تم نے لکھا ہے۔ کہ جگہ نہیں ہے۔ اب اس ہندو کے لئے جگہ کہاں سے نکل آئی۔ تو کھسیانا سا ہو کر کہنے لگا۔ کہ غلطی ہو گئی۔ اس کوشش کے علاوہ کہ مسلمان سروس میں نہ آسکیں۔ ایک مستطیم کوشش یہ بھی جاری ہے۔ کہ مسلمان جو سروس میں آچکے ہوں۔ ان کو نکال دیا جائے۔ ہندو سنگھٹن کی ایک غرض یہ بھی تھی۔ چنانچہ سنگھٹن کی تحریک جو ۱۹۲۲ء سے شروع ہوئی۔ اس کے منہ بعد پنجاب کے متعدد مسلمان افسروں کے خلاف مقدمات چلے۔ اور انہیں ملازمتوں سے الگ کیا گیا۔ اور ان سب واقعات کی تہ میں ہندو سنگھٹن کی رفتار تھا اگر کوئی مسلمان مسلمانوں کے حقوق ادا کرنے والا ہو یا گورنمنٹ کا ساتھ دینے والا ہو تو پھر اس کی شامت ہی آ جاتی ہے۔ اگر ایک آزاد کمیشن کے ذریعہ سے تحقیق کرائی جائے۔ تو ناقابل تردید ثبوت اس امر کا مل جائے گا۔ کہ اگر کسی مسلمان افسر نے چند مسلمانوں کو ملازمت دلائی ہو۔ خواہ وہ ان کی تعداد کے حق کے لحاظ سے کم ہی کیوں نہ ہو۔ تو اس مسلمان کے خلاف کیا اخبارات میں اور کیا دفاتر میں ایک شور مچا جاتا ہے۔ اور خفیہ شکایات کی بھی اس قدر بھرمار ہوتی ہے۔ کہ اس کی کوئی حد نہیں رہتی۔ انہی چند ماہ میں احمدی چونکہ کانگرس کا مقابلہ کرتے رہے ہیں۔ ہندوؤں کے ایک منظم پروپیگنڈا کے ذریعہ سے انہیں تکلیف پہنچائی جا رہی ہے۔ حال میں پنجاب کی ایک نہر کے ایک ڈپٹی کلکٹر اور ایک اسٹنٹ انجنیر کو ان کے ہندو آفیسر نے سزائیں دلوائی ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ الزام محکمانہ لگائے گئے ہیں۔

لیکن ہر ایک شخص یہ سمجھ سکتا ہے کہ پندرہ بیس سالہ سروس کے بعد ایک ہی محکمہ میں ایک عہدے کے دو معزز افسر جو کانگریس کے پروپیگنڈا کی مخالفت کر رہے تھے۔ ایک ہی ہندو افسر کے ذریعہ سے جو کانگریس کا مؤید ہے نا لائق قرار پاتے ہیں۔ تو ضرور اس میں کوئی بات ہوگی۔ آخر وجہ کیا ہے کہ ایک ہی کمیونٹی کے دو افسر گرفت میں آ جاتے ہیں۔ اور ایک ہی وقت میں گرفت میں آتے ہیں حالانکہ اس سے پہلے اپنی سروس کے لیے عرصہ میں ترقیات حاصل کرتے چلے آئے تھے۔ اور محکمہ میں عزت کی نگاہ سے دیکھے جاتے تھے۔

ممکن ہے۔ بعض لوگ یہ خیال کریں کہ یہ نتیجہ غلط نکالا گیا ہے۔ ہندوؤں کی مقررہ پالیسی یہ نہیں ہو سکتی۔ اس لئے میں اس وقت ہندوؤں کے مشہور لیڈر بھائی پرمانند ایم۔ اے کی شہادت اس بارہ میں پیش کرتا ہوں۔ وہ ہندوستان کی مختلف رنگ میں خدمت کرنے والوں کا ذکر کرتے ہوئے جو ہندو گورنمنٹ سروس میں ہیں۔ ان کا نقطہ نگاہ یہ بیان کرتے ہیں۔ "سرکاری مہربانی حاصل کرنے کی جدوجہد کریں۔ اور کچھ سرکاری عہدے اپنے ماتھے میں رکھیں۔ اور سرکار کے ساتھ مل کر پہلے مسلمانوں کو کمزور کریں۔ اور ہندوؤں کی طاقت بڑھالیں۔ جب اس طرح طاقت بڑھ جائے گی۔ تو پھر سوراخ چل کرنے کے لئے کوشش کی جاسکتی ہے۔" ہندو سنگٹھن اور آریہ سماج صفحہ ۱۸۰۔ یہ اُس شخص کا بیان ہے۔ جس نے لالہ لاجپت رائے کی زندگی کے آخری ایام میں ان سے بھی زیادہ ہندو قوم میں رسوخ اور طاقت پیدا کر لی تھی۔ تمدنی طور پر جو مسلمانوں کا بائیکاٹ ہو رہا ہے۔ وہ بھی کم شدید نہیں۔ مسلمان ہندوؤں کو ملازم رکھتے ہیں۔ لیکن ہندو مسلمان کو بہت ہی کم ملازمت دیتا ہے۔ اور جب دیتا ہے۔ تو صرف اپنے مطلب اور فائدہ کے لئے دیتا ہے۔ باجہ اور گائے کے سوال کو ایک عظیم الشان جھگڑے کا موجب بنایا ہوا ہے۔ وید کے زمانہ کے ہندو خود گائے کا گوشت کھایا کرتے تھے۔ اور قربانیاں کیا کرتے تھے۔ چنانچہ رگوید اور اتھروید سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ اتھروید کا ٹڈ ۹۔ سوکت ۳ کے نویں منتر میں لکھا ہے کہ:-

"اہل خانہ گائے کا شیریں دودھ اور لذیذ گوشت جہان کو کھلائے بغیر نہ کھائے؟"

پنڈت ابنا س چندر داس ایم۔ اے لکھتے ہیں:-

"قدیم آریوں کے ہاں گائے کے گوشت کھانے کی شہادت پائی جاتی ہے۔ لیکن

دودھ دینے والی گائیں شاذ و نادر ہی ماری جاتی تھیں" (دیدک نا بیا طبع دوم صفحہ ۹۷)

ہندوؤں میں قربانی کا اس قدر رواج تھا کہ بدھ حکومتوں کے خلاف بغاوت کی وجہ
یہ قرار دی گئی تھی کہ انہوں نے قربانی کو روک دیا تھا۔ چنانچہ مہا مہوپا دھیائے پنڈت ہریشاد
شاستری لکھتے ہیں:-

”اس (اشوک کی ریاست کے خلاف ہندوؤں کی بغاوت) کا سبب جیسا کہ پہلے
بتایا جا چکا ہے۔ یہ تھا کہ اشوک نے اپنی حکومت میں جانوروں کی قربانی بند کر دی
تھی۔ مگر پشیمہ پتر نے تخت پر بیٹھتے ہی دار الخلافہ میں اشومیدھ کی یہ کیا؟ (جانور کی قربانی
کی عبادت گزاری) مگدھ کا پراچین اقتباس صفحہ ۷۲ و ۷۳ :-

اب یہ کیا تعجب کی بات نہیں کہ بدھوں کے زمانہ میں تو قربانی روکنے کو بغاوت کا ذریعہ
بنایا گیا تھا۔ اور اس زمانہ میں قربانی کی اجازت کو جنگ کا ذریعہ بنایا جاتا ہے۔ یقیناً مسلمانوں
کے آخری زمانہ میں عوام الناس کو بھڑکانے کے لئے یہ ایک تدبیر ایجاد کی گئی تھی۔ اور اسے
ترقی دیتے دیتے اب ایک قومی خیال بنایا گیا ہے۔ گائے کے متعلق ہندو قوم کا ظلم اس قدر
بڑھ گیا ہے کہ کوئی صوبہ ایسا نہیں جس میں گائے کی وجہ سے خون ریزی نہ ہو چکی ہو۔ اور کوئی
سال نہیں گذرتا کہ جس میں گائے کی قربانی کی وجہ سے فساد نہ ہو جاتا ہو۔ حالانکہ مسلمان اپنے
لئے گائے قربان کرتے ہیں۔ اور خود کھاتے ہیں ہندوؤں کو اس سے کیا تعلق۔ اور اس ظلم پر مزید
برآں یہ بات ہے کہ ان فسادات پر ہندو قوم فساد کرنے والوں کو ڈانٹتی نہیں۔ بلکہ ان کے لئے
عذر تلاش کرتی ہے۔ پچھلے دس سال میں جس قدر فساد ہوئے ہیں۔ ان کی اگر لسٹ بنائی جائے۔ تو
نوے فیصدی فسادوں کی بنیاد ہندوؤں کی طرف سے ثابت ہوگی۔ اور پھر ساتھ ہی یہ عجیب بات
ثابت ہوگی کہ جو فساد مسلمانوں کی غلطی سے ہوئے ہیں۔ ان پر مسلمانوں نے اپنی قوم کو بڑی سختی سے
ڈانٹا ہے۔ لیکن وہ نوے فیصدی فساد جو ہندوؤں کی طرف سے ہوئے ہیں۔ ان پر ہندو قوم او
ہندو پریس نے یا تو الزام مسلمانوں پر لگانے کی کوشش کی ہے۔ اور یا پھر فساد یوں کی تائید میں
عذر تلاش کرنے لگ گئے ہیں۔ اب ہر ایک شخص سمجھ سکتا ہے کہ ڈیپاکر سی جس کا پہلا اصل یہ ہے
کہ دوسرے کے فعل میں دست اندازی نہ کی جائے۔ وہ اور یہ طریق عمل کسی صورت میں یکجا نہیں
رہ سکتے :-

جہاں جہاں ہندوؤں کا زور ہے وہاں نیو سپل قواعد ایسے بنائے گئے ہیں کہ گائے کا
فیجہ بند ہو جائے۔ گورنمنٹ بھی نہ بچوں کے کھولنے میں روکاؤٹ ڈالتی ہے۔ جہاں چھاؤنی ہو۔

وہاں تو فوجیوں کے لئے گائے کا گوشت دیتا کرنے کے لئے خود سرکاری طور پر انتظام کیا جاتا ہے۔ لیکن مسلمانوں کی ضرورت کو فساد کا موجب سمجھا جاتا ہے۔ انگریزی علاقہ میں جو کچھ ہو رہا ہے۔ وہ بھی ناقابل برداشت ہے۔ مگر ہندو ریاستوں میں جو کچھ ہوتا ہے۔ وہ تو انتہاء سے بڑھا ہوا ہے۔ اور اس سے قیاس کیا جاسکتا ہے۔ کہ اگر ہندوستان میں آزاد حکومت ہوئی۔ تو ہندو اس بارے میں مسلمانوں سے کیا سلوک کریں گے۔ کشمیر جس میں پچانوے فیصدی مسلمانوں کی آبادی ہے۔ اس میں گائے ذبح کرنے پر کہتے ہیں۔ سات سال قید کی سزا مقرر ہے۔ اس کا الزام موجودہ مہاراجہ صاحب پر نہیں۔ وہ ایسے والد کے بیٹے ہیں۔ کہ جن کو اسلام سے انس تھا۔ وہ سلسلہ احمدیہ کے پہلے خلیفہ سے جبکہ وہ کشمیر میں شاہی طبیب تھے۔ خاص انس رکھتے تھے۔ اور انہیں بھائیوں کی طرح جانتے تھے۔ بلکہ ان کے والد کے تعلق کی وجہ سے ہی انہیں کشمیر چھوڑنا پڑا۔ پس میں انہیں خاص محبت اور عزت کی نگاہ سے دیکھتا ہوں۔ اور امید کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ انہیں بے تعصب حکمران بننے کی توفیق دے گا۔ اور وہ دوسرے ہندو راجوں کے لئے ایک عمدہ مثال قائم کریں گے۔ دوسری ریاستوں کا حال بھی کم خراب نہیں۔ ایک اعلیٰ انگریز پولیٹیکل افسر کی روایت ہے کہ میں ایک ریاست میں رینڈیڈنٹ تھا۔ وہاں مسلمانوں نے گائے ذبح کر دی۔ ان لوگوں سے ایک لاکھ روپیہ ریاست نے لے کر چھوڑا۔ لیکن دوسرے ہی دن ایک بچہ کا قتل ہو گیا۔ تو پچیس روپیہ پر معاملہ کو دیا دیا گیا۔ وہ کتبہ میں جب مجھے معلوم ہوا تو میں نے ریاست والوں کو ملامت کی :

اس سے بھی بڑھ کر اب یہ ظلم ہو رہا ہے۔ کہ بعض ہندو ریاستوں میں تبلیغ اسلام کو بالکل روک دیا گیا ہے۔ اور وہ اس طرح کہ قانون بنا دیا گیا ہے۔ کہ کوئی شخص عدالت میں حاضر ہوئے بغیر مذہب نہیں بدل سکتا۔ نتیجہ یہ ہے کہ اگر کوئی مسلمان ہندو ہونا چاہے۔ تو اسے فوراً اجازت مل جاتی ہے۔ لیکن اگر ہندو مسلمان ہونا چاہے۔ تو بڑی لمبی تحقیقات ہوتی ہے۔ ان اشخاص کے نام دریافت کئے جاتے ہیں جنہوں نے اسے تبلیغ کی تھی۔ پھر انہیں بھی دق کیا جاتا ہے۔ اور اس مسلمان ہونے کے خواہشمند کو بھی تکلیف دی جاتی ہے۔ اور بعض دفعہ جھوٹے الزام لگا کر قید کر دیا جاتا ہے۔ اور یہاں تک تنگ کیا جاتا ہے کہ اس کی نظروں میں دنیا تاریک ہو جاتی ہے اور یوں نظر آتا ہے کہ گویا نفوذ باشد اس ملک میں خدا تعالیٰ کی بادشاہت نہیں ہے۔ اور یا تو وہ شخص اس علاقہ کو چھوڑ دیتا ہے۔ یا پھر ڈر کر اپنا ارادہ ترک کر دیتا ہے :

یہی ظلم مذہب دُنیا کو حیران کر دینے کے لئے کافی ہے۔ لیکن بعض جگہ ظلم اس سے بھی بڑھ جاتا ہے۔ چنانچہ پچھلے دنوں یو۔ پی میں ہندوؤں نے کمزور مسلمانوں کو ہندو بنانے کی کوشش شروع کی۔ تو ایک ہندو ریاست جو اس علاقہ کے ساتھ تھی۔ وہاں سپرنٹنڈنٹ پولیس نے خود کھڑے ہو کر اپنے سامنے ایک گاؤں کے لوگوں کو جبراً شہ کیا۔ ایک بوڑھی عورت جیہ نامی (میں نے اس کا نام اس لئے لکھ دیا ہے) تا آئندہ نسلوں میں اس کی یاد قائم رہے) ایسی تھی جس نے انکار کیا۔ اور صاف کہہ دیا۔ کہ میں مذہب کو ہرگز قربان نہیں کروں گی۔ اسے طرح طرح سے دکھ دیا گیا۔ لیکن وہ ساٹھ سالہ بڑھیا اپنے ایمان پر ثابت قدم رہی۔ بلکہ ایک بڑی میٹنگ جو اس کی قوم نے شہی کے متعلق عزم کرنے کے لئے انگریزی علاقہ میں منعقد کی تھی۔ اس میں وہ کھڑی ہو گئی۔ اور اُس نے بڑے زور سے اعلان کیا۔ کہ میں اپنے بچوں کو اپنے ہاتھ سے قتل کرنا پسند کروں گی۔ لیکن اسلام کو نہیں چھوڑوں گی۔ اگر تم مردوں نے اس ظلم کا مقابلہ نہ کیا۔ تو ہم عورتیں اس کا مقابلہ کریں گی۔ نتیجہ یہ ہوا۔ کہ اس عورت کو پانی سے روک دیا گیا۔ اس کے کھینٹوں کو کاٹنے سے روکا گیا۔ میں نے جب یہ واقعات سُنے۔ تو اپنی جماعت کے تعلیم یافتہ آدمیوں کو بھیجا۔ کہ وہ اپنے ہاتھ سے اس کے کھیت کاٹیں۔ اور چونکہ اس کو رہائش کی بھی تکلیف تھی۔ اس کے لئے ایک مکان بنوا دیا۔ اور اس غرض سے وہاں مبلغ بھیجے۔ کہ ان لوگوں کو ڈھارس دیں۔ اور اسلام کی طرف واپس لائیں۔ لیکن ریاست نے جھٹ قانون بنا دیا۔ کہ کوئی انگریزی علاقہ کا آدمی اس علاقہ میں رات کو نہ رہے۔ اس پر ہمارے مبلغ انگریزی علاقہ میں جیسے لگا کر رہنے لگے۔ صبح کو وہ وہاں سے چلے جاتے تھے۔ اور شام کو واپس آ جاتے تھے۔ شدید گرمی میں ناقابل برداشت تکالیف اٹھا کر انہوں نے اس ظلم کا مقابلہ کیا۔ لیکن حکومت برطانیہ کے دفاتر نے یا وجہ توجہ دلانے کے کوئی توجہ نہ کی۔ کیونکہ ان کے خیال میں ریاستیں آزاد ہیں۔ جبکہ ریاستوں کے بارہ میں اس وقت ان کا یہ حال ہے۔ تو کون امید کر سکتا ہے۔ کہ آئینی گورنر آزاد صوبہ جات کے معاملات میں مسلمانوں کی خاطر دخل دے گا۔ پس یہ حفاظتی تدبیر ہمیں کب تسلی دے سکتی ہے :-

یہ نہیں سمجھنا چاہیئے۔ کہ یہ متعصبانہ خیالات صرف بعض لوگوں کے ہیں۔ ایسا نہیں۔ بلکہ ہندو قوم بدقسمتی سے یہ حیثیت قوم اس مرض میں مبتلا ہو چکی ہے۔ اور صرف ایک قبیل تعداد اس مرض سے بچی ہوئی ہے۔ چنانچہ اس وقت شہادت کے طور پر میں خود مسٹر گاندھی کو پیش کرتا ہوں

مسٹر گاندھی نے سال ۱۹۱۸ء میں ایک تقریر کے دوران میں بیان کیا :-
 ”یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ یورپین کے لئے گاوکشی جاری رہنے کی بابت ہندو کچھ بھی محسوس
 نہیں کرتے۔ میں جانتا ہوں کہ ان کا غصہ اس خوف کے نیچے دب رہا ہے۔ جو انگریزی مملداری
 نے پیدا کر دیا ہے۔ مگر ایک ہندو بھی ہندوستان کے طول و عرض میں ایسا نہیں ہے جو ایک
 دن اپنی سرزمین کو گاوکشی سے آزاد کرانے کی امید نہ رکھتا ہو۔ اور ہندو مذہب کو جیسا کہ میں
 جانتا ہوں۔ اس کی رُوح کے سراسر خلافت عیسائی یا مسلمان کو بزورِ شمشیر بھی گاوکشی چھوٹنے
 پر مجبور کرنے سے انماض نہ کرے گا۔“ (سٹیٹس مین کلکتہ)
 مسٹر گاندھی کے اس بیان کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ یہ جذبہ تعصب صرف چند جاہل
 افراد میں ہے۔ اور اس کی زیادہ پرواہ نہیں کرنی چاہیے؟

ہندوؤں کے آئندہ ارادے اقلیت کے متعلق

اس امر کے ثابت کرنے کے بعد کہ زندگی کے ہر شعبہ میں مسلمانوں کا بائیکاٹ کیا جا رہا ہے
 اور مسلمانوں کے لئے اکثریت نے عرصہ حیات تنگ کر رکھا ہے جس کی موجودگی میں صرف
 ایک دوسرے پر اعتبار کرنے کو حفاظت کا ذریعہ نہیں سمجھا جاسکتا۔ اب میں یہ بتانا ہوں کہ
 ہندوؤں کے آئندہ ارادے اقلیت کے متعلق کیا ہیں۔ کیونکہ جب یہ ثابت ہو جائے کہ ایک
 اکثریت پہلے سے ارادہ کر کے آزادی کے حصول کو اقلیت کی محبوب چیز کے قربان کرنے کا
 ذریعہ بنانا چاہتی ہے۔ تو یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ اس کا نقطہ نگاہ کسی قریب کے مستقبل
 میں بدل جائے گا۔

ہندوؤں کے مشہور قومی لیڈر اسٹیو دیو صاحب
 اپنے ایک کچر میں بیان کرتے ہیں :-
 ”میرا خیال ہے کہ مسلمانوں کا مستقبل اگر

انگریزی حکومت کے وفاداری
 کا مسلمانوں کو کیا صلہ ملے گا

وہ قوم پرست نہیں۔ بڑے خطرہ میں رہے گا۔ ہندوستان کے مسلمان اگر اپنے
 مذہبی..... دیوانہ پن میں ڈوبے رہے (یعنی ہندو نہ ہو گئے) تو ان کا کام صرف
 بدیشی گورنمنٹ کی مدد کر کے ہندوستان کو غلام رکھنا رہ جائے گا جس کا نتیجہ یہ ہوگا۔

کہ کسی آزادی کے موقف پر ملک کے سب لوگ ان کے دشمن ہو جائیں گے۔ اور ان کی ہستی بڑے خطرے میں پڑ جائے گی۔ مسلمانوں کی نجات کا صرف ایک ہی راستہ ہے۔ اور وہ قوم پرستی کا ہے۔ (اخبار وکیل ۹۔ دسمبر ۱۹۲۵ء)

اس اعلان کے الفاظ کسی تشریح کے محتاج نہیں۔ آزاد ہندوستان میں مسلمانوں کو صرف اسلام کے جرم کی ہی سزا نہیں ملے گی۔ بلکہ انگریزی حکومت سے قاعدوں کی بھی سزا ملے گی۔ اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ لارڈ دارون اور مشرین نے جو پچھلے دنوں مسلمانوں کی وفاداری کے سوا تر اعلان کیے ہیں۔ یہاں انہوں نے مسلمانوں کی خیر خواہی نہیں کی۔ بلکہ مذکورہ بالا اعلان کی موجودگی میں ان کے موت کے وارنٹ پر دستخط کئے ہیں۔

مسلمان کن شرائط پر ہندوستان میں رہ سکیں گے

یہی ملکی خادم ساگر صوبہ سی۔ پی میں اپنی تقریر میں یہ بھی بیان کرتا ہے۔

”ہندوؤں کو سنگٹھن کرو۔ اور مضبوط بنو“

اس دنیا میں طاقت ہی کی پوجا ہوتی ہے۔ اور جب تم مضبوط بن جاؤ گے۔ تو یہی مسلمان خود بخود تمہارے قدموں پر اپنا سر جھکا دیں گے۔ ”جب ہم ہندو سنگٹھن کے ذریعہ سے خاطر خواہ طور پر مضبوط ہو جائیں گے۔ تو مسلمانوں کے سامنے یہ شرائط پیش کریں گے۔ (۱) قرآن کو الہامی کتاب نہیں سمجھنا چاہیے۔۔۔۔۔۔

(۲) حضرت محمد کو رسول خدا نہ کہا جائے۔ (۳) عرب وغیرہ کا خیال دل سے دُور کر دینا چاہیے۔ (۴) سعدی و رومی کی بجائے کبیر و تلسی داس کی تصانیف کا مطالعہ کیا جائے۔ (۵) اسلامی تیوہاروں اور تعطیلات کی بجائے ہندو تیوہار تعطیلات بنائی جائیں۔ (۶) مسلمانوں کو رام و کرشن وغیرہ دیوتاؤں کے تیوہار منانے چاہئیں۔ (۷)

انہیں اسلامی نام بھی چھوڑ دینے چاہئیں۔ اور ان کی جگہ رام دین۔ کرشن فال وغیرہ نام رکھنے چاہئیں۔ (۸) عربی کی بجائے تمام عبادتیں ہندی میں کی جائیں۔ (۹ دسمبر ۱۹۲۵ء) پھر یہی صاحب فرماتے ہیں۔

”بھارت ورش کی قومی زبان ہے سنسکرت۔ عربی اور فارسی کو میں بھارت ورش سے باہر کر دینا چاہتا ہوں“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ ہندو سوراج میں مسلمانوں سے یہ سلوک کرنا چاہتے ہیں۔ کہ ان سے

ان کا مذہب۔ ان کا تمدن اور ان کی زبان اور ان کے نام تک چھڑوانا چاہتے ہیں۔
 شائد کوئی کہے کہ سستیہ دیو گوکتے ہی بڑے آدمی ہوں۔ لیکن ہندو قوم کے چوٹی کے لیڈر
 نہیں۔ اس لئے میں چند چوٹی کے لیڈروں کے حوالہ جات نقل کرتا ہوں۔ ڈاکٹر مونجے جو راولپنڈی
 ٹیبل کانفرنس کے نمائندے مقرر ہوئے ہیں۔ ہندوؤں کو یوں نصیحت کرتے ہیں:-

”ہندو اگر سنگھٹ ہو جائیں۔ تو انگریزوں اور ان کے مسلمان پٹھوؤں کو کسی دوسرے کی
 مدد کے بغیر نیچا دکھا کر سواراج حاصل کر سکتے ہیں۔ برصغیر کی تباہ و برباد (فورٹین مینڈز
 آف مسلم) منتقامتہ مقابلہ کی دھمکی دے رہی ہیں جن کی ہندوؤں کو کچھ پرواہ نہیں۔
 ہندوؤں کو یہ پُرانا خیال دل سے نکال دینا چاہیے کہ مسلمانوں کی مدد کے بغیر سواراج
 حاصل ہونا محال ہے۔“

ڈاکٹر مونجے صاف لفظوں میں ظاہر کر رہے ہیں کہ ہندو مسلمانوں کو ان کا حق دینے کو تیار
 نہیں ہیں۔ وہ اپنے زور سے انگریزوں اور مسلمانوں دونوں کو درست کر کے رکھ دیں گے۔ اور مسلمانوں
 سے کوئی سمجھوتہ کرنے کے لئے تیار نہیں ہونگے جن لوگوں کا شروع میں یہ حال ہے۔ ان کا انجام کیا ہوگا؟
 ایک اور ہندو لیڈر لالہ ہر دیال ایم۔ اے جن سے یورپ و امریکہ کے لوگ خوب واقف ہیں لکھتے ہیں
 راجب انگلستان کچھ عرصہ بعد ہوم رول یعنی ۷۵ فی صدی سورا جیہ میں پیش کرے۔ تو وہ
 ہندو قومی دل کے ساتھ عمدہ و پیمان کرے۔“

پھر یہی صاحب لکھتے ہیں:-

”ہندو سنگھٹن کا ارشاد یہ ہے کہ ہندو قومی سنتھاؤں (انسٹی چیوشنرز) کی بنیادوں
 پر ہندو قومی ریاست قائم کی جائے۔ ہندو قومی سنتھائیں یہ ہیں۔ مثلاً سنسکرت
 بھاشا۔ ہندی بھاشا۔ ہندو قوم کا اتھاس۔ ہندو ہتوار۔ ہندو مہا پرشوں کا سمرن۔
 ہندوؤں کے دیش بھارت یا ہندوؤں کے سنتھان کا پریم۔ ہندو قوم کے ساتھ
 کا پریم وغیرہ وغیرہ۔ پھر جو لوگ آج کل کے نیم عربی۔ نیم ایرانی مسلمانوں کو قومی تحریک
 میں خواہ مخواہ شامل کرنا چاہتے ہیں۔ وہ اس صداقت کو نہیں سمجھتے کہ ہر ایک قومی ریاست
 پرانی قومی سنتھاؤں پر قائم کی جاتی ہے جن سے لوگوں میں یکجہانیت کا بھاؤ پیدا ہوتا ہے
 پھر یہی صاحب لکھتے ہیں:-

”جب ہندو سنگھٹن کی طاقت سے سورا جیہ لینے کا وقت قریب آئے گا۔ تو ہماری جو

نیتی (پالیسی) عیسائیوں اور مسلمانوں کی طرف ہوگی۔ اس کا اعلان کر دیا جائے گا۔ اس وقت باہمی سمجھوتہ وغیرہ کی ضرورت نہیں ہوگی۔ بلکہ ہندو و مسیحی صرف اپنے فیصلہ کا اعلان کرے گی۔ کہ نئی ہندو ریاست میں مسلمانوں اور عیسائیوں کے کیا فرائض اور حقوق ہونگے۔ اور ان کی شدھی کی کیا شرائط ہونگی؟ (ملاپ مہور ۲۵-۲۵ بی ۲۵) اسی طرح یہ صاحب فرماتے ہیں:-

”سواراج پارٹی کا اصول ہونا چاہیے کہ ہر ہندوستانی بچہ کو قومی رتن دیئے جائیں خواہ وہ مسلمان ہو یا عیسائی۔ اگر کوئی فرقہ ان کے لینے سے انکار کرے۔ اور ملک میں دوزنگی پھیلانے۔ تو اس کی قانونی طور پر ممانعت کر دی جائے۔ یا اس کو عرب کے رگستان میں کھجوریں کھانے کے لئے بھیج دیا جائے۔ ہمارے ہندوستان کے آم کیلے اور نارنگیاں کھانے کا انہیں کوئی حق نہیں“

یہی لالہ ہر دیال صاحب ایک اور موقع پر فرماتے ہیں:-

”میں کہتا ہوں کہ ہندو قوم اور ہندوستان اور پنجاب کا مستقبل ان چار آدرشوں (نصب العین) پر منحصر ہے۔ یعنی (۱) ہندو سنگھٹن (۲) ہندو راج (۳) اسلام اور علیت کی شدھی (۴) افغانستان اور سرحد کی فتح اور شدھی“

”اگر ہندوؤں کو اپنی رکھشا کرنی منظور ہے۔ تو خود ماتھ پاؤں ہلانے پڑیں گے۔ اور ہمارا رنجیت سنگھ۔ اور سردار ہری سنگھ تلہ کی یادگار میں افغانستان اور سرحد کو فتح کر کے تمام پہاڑی قبیلوں کی شدھی کرنی ہوگی۔ اگر ہندو اس فرض سے غافل رہیں گے۔ تو پھر اسلامی حکومت ہندوستان میں قائم ہو جائے گی؟ (ملاپ ۲۳-جون ۱۹۲۸ء)“

پھر یہی صاحب فرماتے ہیں:-

”جب تک پنجاب اور ہندوستان بدیشی مذہبوں (یعنی عیسائیت اور اسلام) سے پاک نہ ہوگا۔ تب تک ہمیں چین سے سونا نہیں ملے گا۔ جو ہندو اس آدرش (منقصد) کو نہیں مانتا۔ وہ کیپوت ہے۔ بے جان ہے۔ مردہ دل ہے۔ بے سمجھ ہے۔ ہر سچے ہندو کی یہ خواہش ہونی چاہیے کہ اپنے دلش کو اسلام اور عیسائیت سے پاک کر دے“ (اخبار تیج دہلی) ہاشمہ کرشن وریکلر پریس کے سب سے بڑے مالکوں میں سے ہیں۔ اور آریہ پریتی مذہمی سبھا کے اہم ترین ممبروں میں سے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:-

میرے بڑے دوست تھے۔ دیر تک مجھ سے باتیں کرتے رہے۔ دوران گفتگو میں کہنے لگے۔ کہ میرا مقصد یہ ہے کہ میں مسلمانوں کو ہندوستان میں فنا کر دوں۔ میں نے ان کے اس نعتب کی مذمت کی۔ اور ان کے اور اپنے مسلمان دوستوں کا ذکر کیا۔ تو انہوں نے جواب دیا کہ۔ ہاں میں بھی انہیں پسند کرتا ہوں۔ لیکن مجھے زیادہ اچھا یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ مر جائیں۔

ان حوالہ جات سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر حقہ ہندو لیڈروں کا خواہ انگریزی علاقہ کے ہوں یا ریاستوں کے (۱) مسلمانوں سے شدید نعتب رکھتے ہیں۔ (۲) وہ علے الاعلان یہ ارادہ ظاہر کر چکے ہیں۔ کہ اگر ان کو طاقت حاصل ہوئی تو وہ مسلمانوں کو ہلاک کر دیں گے (۳) وہ ہندوستان میں صرف ہندو راج قائم کریں گے۔ (۴) عیسائیوں اور مسلمانوں سے وہ کوئی سمجھوتہ نہیں کریں گے۔ بلکہ اپنی مرضی کے مطابق ان کو ہندوستان میں رہنے کی اجازت دیں گے۔ اور اس اجازت کے ساتھ یہ شرط ہوگی۔ کہ وہ اپنے مذہب کو چھوڑ کر ہندو ہو جائیں۔ (۵) وہ مسلمانوں کی زبان کو مٹا دیں گے (۶) وہ اقلیتوں کے ہتھواروں کو قانوناً ناجائز کر دیں گے۔ (۷) ان کی عبادتوں کو بدلائیں گے۔ (۸) گائے کے ذبیحہ کو بزورِ شمشیر روک دیں گے۔ (۹) تبلیغ کو ناجائز کر دیں گے۔ (۱۰) اگر کوئی ہندو اقلیت کے مذہب کو قبول کرنے لگے گا۔ تو ہندو اس سے روکیں گے۔ لیکن اگر وہ باز نہ آیا۔ تو ہندو کٹ کر مر جائیگا (۱۱) افغانستان اور سرحد کو فتح کر کے انہیں شہہ کر لیا جائے گا۔ (۱۲) مسلمانوں کی مسجدوں کو منڈروں میں تبدیل کر دیا جائے گا۔ (۱۳) مسلمانوں کے اسلامی نام تک بدل دیئے جائیں گے (۱۴) جو لوگ ہندو زبان۔ ہندو مذہب اور ہندو تہذیب اور ہندو تہوار اختیار کرنے کو تیار نہ ہوں گے۔ انہیں ہندوستان سے نکال دیا جائے گا۔ (۱۵) اگر کوئی شخص خواہ مسلمان یا گاندھی ہی کیوں نہ ہوں اسلام اور مسلمانوں سے نرمی کی تعلیم دے گا تو اس کا بھی ہندو بائیکاٹ کر دیں گے۔

یہ ارادے ہیں۔ جو سوراج کے قیام پر ہندو مسلمانوں کے متعلق خصوصاً اور دوسری اقلیتوں کے متعلق عموماً رکھتے ہیں۔ جو ان کا موجودہ سلوک ہے۔ اس کا ذکر پہلے کر آیا ہوں۔ کیا ان کی موجودگی میں کوئی عقلمند کہہ سکتا ہے۔ کہ اقلیتوں کو اپنے حقوق کی حفاظت کا مطالبہ نہیں کرنا چاہیے۔ یا یہ کہ ایسا مطالبہ ڈیسا کر لسی کے اصول کے خلاف ہے۔ کیا اس قدر سخت سلوک اور اس قدر خطرناک ارادوں کی موجودگی میں دنیا کی کسی اور اقلیت نے بھی اس قدر نرم مطالبے کئے ہیں۔ جس قدر کہ مسلمانوں کی طرف سے پیش ہوتے ہیں؟

میں اس جگہ یہ امر بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں۔ کہ میں ہرگز یہ نہیں سمجھتا۔ کہ سب کے سب ہندو

مذکورہ بالا خیالات میں مبتلا ہیں۔ ان میں یقیناً ایسے لوگ بھی ہونگے۔ جو ان خیالات کو اسی طرح حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہونگے جس طرح اقلیتوں کے لوگ۔ چنانچہ بعض ہندو صاحبان نے ان خیالات کے خلاف اظہارِ نفرت کیا بھی ہے۔ لیکن افسوس یہ ہے کہ یہ طبقہ بہت تھوڑا اور دوسرے گروہ کے مقابلہ میں کم اثر رکھنے والا ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے ہیں۔ کہ ایک دن ایسا آجائے کہ ہندوؤں کے دل سے تعصب اور کینہ نکل جائے۔ اور وہ اپنے اس مرض سے صحت پا جائیں جسکی وجہ سے اپنی قوم کے سوا ہر قوم انہیں گردن زدنی نظر آتی ہے۔ لیکن جب تک وہ دن آئے اسوقت تک نہایت ضروری ہے کہ اقلیتوں کی حفاظت کا کوئی سامان ہو۔

بائشتم اقلیتوں کی حفاظت کی تدابیر اصول

سائنس کمیشن نے اس اختلاف کو تسلیم کیا ہے جو اکثریت اور اقلیت میں ہے۔ لیکن بوجہ غیر ملکی ہونیکے وہ لوگ اس کی پوری کیفیت کو معلوم نہیں کر سکے۔ اور اسی وجہ سے وہ اس کا صحیح علاج تجویز کرنے سے قاصر رہے ہیں۔ انہوں نے اختصار کے ساتھ ہندو مسلمانوں کے جھگڑے کا جو گائے اور باجہ کے متعلق ہوتا ہے ذکر کیا ہے۔ لیکن وہ یہ معلوم نہیں کر سکے کہ یہاں صرف گائے کا سوال نہیں۔ بلکہ اس اقتصادی اور تمدنی بائیکاٹ کا سوال ہے۔ جو عرصہ دراز سے ہندو مسلمانوں کا کرتے چلے آئے ہیں۔ کمیشن کو اس اختلاف کی تہ تک پہنچنے کی کوشش کرنی چاہیے تھی۔ کیونکہ اس کے اہم فرائض میں سے ایک یہ فرض بھی تھا۔ کہ وہ ایسے قوانین تجویز کرے۔ جو اس اختلاف کے برے نتیجوں سے دونوں قوموں کو محفوظ رکھیں۔ لیکن جب تک اختلاف کی حقیقت اور اسکی گہرائی کو اہل کمیشن معلوم نہ

کرتے وہ علاج کس طرح تجویز کر سکتے تھے۔ انہوں نے صرف گائے اور باجے کے سوال کو لے لیا۔ اور اسپر غور نہیں کیا۔ کہ گائے کا سوال ہندو سنگٹھن کی تدابیر میں سے ایک تدبیر ہے۔ اور یہ اس سوال نے موجودہ صورت صرف اسلامی حکومت کے آخری ایام میں اختیار کی ہے۔ بلکہ اب تک بھی بعض ہندو اقوام ہندوستان میں موجود ہیں جو گائے کا گوشت کھا لیتی ہیں۔ گو اس سیاسی ابھی میشن کی وجہ سے انکی تعداد کم ہوتی چلی جا رہی ہے۔ میشن کو اس منظم بائیکاٹ کی حقیقت کو معلوم کرنا چاہیئے تھا جو مسلمانوں کا ہر شعبہ زندگی میں کیا جا رہا ہے۔ کیا تجارت اور کیا تمدن اور کیا ملازمت اور کیا اقتصادیات۔ ایک بھی تو شعبہ ایسا نہیں جس میں مسلمانوں کو مذہب یا حفظان صحت یا اقتصاد کے نام سے نقصان نہیں پہنچایا جاتا۔ پس اصل غرض سیاسی برتری کا حصول ہے۔ گائے کے سوال کو ہی ملے لو۔ اگر تو صرف جہلاء کا معاملہ ہوتا۔ تو ہم کہتے کہ بوجہ گائے کو پوجنے کے انہیں جوش آجاتا ہے لیکن یہ کیا وجہ ہے کہ تعلیم یافتہ لوگ بھی اس سوال میں ویسے ہی جوش سے حصہ لیتے ہیں جس طرح کہ جہلاء۔ اور ایسے تعلیم یافتہ لوگ بھی اس موقع پر جوش میں آجاتے ہیں۔ جو گائے کے کھانے سے بھی پرہیز نہیں کرتے۔

اس وقت سیاسی تحریک کی باگ ڈور زیادہ تر غیر مالک میں تعلیم پانے والے لوگوں کے ہاتھ میں ہے۔ اور یورپین لوگ اس امر کو خوب جانتے ہیں کہ جس وقت یہ لوگ یورپ میں آتے ہیں تو انہیں سے اکثر بلکہ نوے فیصدی سے زیادہ گائے کا گوشت خوب کھاتے ہیں۔ میں نے جب ۱۹۲۷ء میں ولایت کا سفر کیا۔ تو میرے ایک سکرٹری صاحب نے یہ دیکھ کر کہ ویٹر ہمیشہ سور کا گوشت ہی سامنے لاتا ہے۔ اور واپس کرنے پر بہت حیران ہوتا ہے۔ اسے سمجھایا کہ ہم لوگ مسلمان ہیں۔ ہمارے سامنے سور کا گوشت پیش ہی نہ کیا کرو۔ ان کے ساتھ ایک ہندو صاحب بیٹھا کرتے تھے۔ اور ہندو مذہب کے متعلق خوب بحثیں کیا کرتے تھے۔ انکے متعلق بھی کہہ دیا کہ یہ صاحب گائے کا گوشت نہیں کھاتے۔ ان کے سامنے گائے کا گوشت نہ لایا کرو۔ وہ صاحب اس وقت تو خاموش ہو رہے لیکن ایک دو دن میں ہی اس محرومی کی تاب نہ لاسکے اور صاف کہہ دیا کہ میں اپنے کھانیکے متعلق خود ہدایت دے لوں گا۔ آپ کو اس سے کچھ تعلق نہیں۔ اور پھر بڑے شوق سے گائے کا گوشت منگو کر کھانے لگ گئے لیکن کیا یہ تعجب کی بات نہیں کہ جس وقت لوگ

ہندوستان آتے ہیں تو گائے کے سوال پر سب سے زیادہ شور مچاتے ہیں۔ میں انسانی کمزوری کو تسلیم کرتا ہوں۔ لیکن کیسی انسانی کمزوری ہے کہ جس فعل کا انسان خود مرتکب ہوتا ہے اس کے ارتکاب پر دوسرے انسان کا خون بہانا بھی جائز قرار دیتا ہے۔ اسی طرح آریہ سماج جو اپنے آپکو موعود قرار دیتی ہے وہ گائے کے معاملہ میں سب ہندوؤں سے بڑھ کر حصہ لیتی ہے۔ اور جب اس پر اس فعل کی حماقت ظاہر کی جاتی ہے۔ تو وہ یہ جواب دیتی ہے کہ یہ سوال اقتصادی سوال ہے کیسا یہ عجیب بات نہیں کہ پنجاب میں زمیندارہ تو زیادہ مسلمانوں کے ہاتھ میں ہو اور ہندو شہری لوگ ہوں جن پر زمیندار کی مشکلات کا اثر سب سے کم پڑتا ہے۔ لیکن سب سے زیادہ اس اقتصادی مسئلہ کے لئے جوش انہی کو آتا ہے۔ اور پھر کون عقلمند اس امر کو تسلیم کرے گا کہ ایک گائے کا ذبح کرنا تو ملک کے اقتصادیات پر بہت بُرا اثر ڈالتا ہے لیکن اس کے بدلہ میں آدمیوں کو قتل کر دینا ملک کی اقتصادی حالت کو کوئی نقصان نہیں پہنچاتا؟

غرض یہ عذر بالکل نامعقول ہے اور اصل بات یہی ہے کہ گائے کے سوال کو قوم کے جمع کرنے کا ایک ذریعہ بنایا گیا ہے۔ اس وجہ سے موعدا اور گائے خور بھی اس امر پر جمع ہو جاتے ہیں۔ بلکہ گائے خور اور موعدا اس معاملہ میں دوسروں سے آگے رہتے ہیں۔ اور گائے کی عبادت کرنے والوں کو بھڑکانے کا اصل موجب وہی ہوتے ہیں۔ اگر کمیشن اس حقیقت کو معلوم کرتا تو وہ کبھی ہندو مسلم سوال کو اس سرسری نگاہ سے نہ دیکھتا جس سے کہ اس نے دیکھا ہے۔ اور کبھی ان حفاظتی تدابیر کو جو اس اختلاف کے خطرناک نتائج سے بچنے کے لئے مسلمانوں کی طرف سے پیش ہو رہی ہیں۔ اس طرح بغیر کافی توجہ دینے کے چھوڑ نہ دیتا۔

جہاں تک میں نے غور کیا ہے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ اقلیتوں اور اکثریت کا فیصلہ کرتے وقت ہمیں ان اصول کو مد نظر رکھنا چاہیئے جو حکومت کے قیام کا باعث ہوئے ہیں۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں حکومت کا اصل مقصد یہ ہے :-

- ۱۔ افراد کو ایک دوسرے کے حقوق میں دخل اندازی سے روکنا۔
- ۲۔ افراد اور جماعت اور ملک کو حکومت سے باہر کے لوگوں کی دست اندازی سے بچانا۔ اور ان پر درست اندازی کرنے سے روکنا۔

۳۔ ایسے ذرائع اختیار کرنا جو ملک کی مجموعی ترقی کا موجب ہوں۔

۴۔ ان ذرائع کی تکمیل کیلئے ملک سے بھروسہ رسد یا بلا واسطہ یا بالواسطہ ٹیکس

وصول کرنا۔

۵۔ ایسا انتظام کرنا کہ افراد یا حکومت کے خلاف قانون توڑنے والوں کے جرم

کی صحیح طور پر اور انصاف سے تشخیص اور تعین کیجاسکے۔ دوسرے لفظوں میں کہہ سکتے ہیں

کہ حکومت کی غرض یہ ہے کہ وہ افراد کے فائدے کے لئے (۱) قانون سازی کرے (۲)

قانون کا نفاذ کرے (۳) قانون شکن کی ذمہ داری کی تعین کر کے اسے سزا دے۔ یا

تیسرے لفظوں میں یوں کہو کہ حکومت کی غرض عدل و انصاف سے کام کرنے والی (۱)

لیجسلیٹو (۲) ایگزیکٹو (۳) اور قضا کا قیام ہے۔

اس کے سوا حقیقی حکومت کی غرض اور کوئی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ حقیقی حکومت وہ ہے

جو افراد کی مرضی سے قائم ہو۔ اور کو نہ سافر دے جو یہ کہے گا کہ ایسی حکومت قائم کرو۔ جو

میرے حقوق کو قانون سازی یا اطلاق قانون یا قضا میں سے کسی شعبہ میں یا شعبوں

میں تلف کر دے۔ پس ان امور کو مد نظر رکھتے ہوئے آئین اساسی بناتے وقت ہمیں

ملحوظ رکھنا ہوگا۔ کہ آئین ایسا ہو کہ جس میں نادا جب طور پر افراد یا جماعتوں کے حقوق تلف

نہ ہو سکیں۔ اور حکومت کا فائدہ سب ملک کو پہنچے۔ نہ کہ کسی خاص جماعت کو خواہ وہ

اقلیت ہو یا اکثریت۔

اگر مذکورہ بالا اصل صحیح ہے تو آئین اساسی مختلف ممالک کے حالات کے لحاظ سے مختلف

ہوں گے۔ کیونکہ اس ملک کے افراد کے خاص حالات کو ان میں مد نظر رکھا جائے گا۔ اگر

فرض کرو کہ ایک ملک میں بعض افراد کو اپنی زبان کے متعلق خطرہ ہے۔ تو اس امر کا لحاظ

رکھا جائے گا۔ کہ انکی زبان کو کوئی نقصان نہ پہنچائے۔ اگر مذہب کو خطرہ ہے تو مذہب

کا لحاظ رکھا جائے گا۔ اگر فرض کرو کہ نئی قائم ہونے والی حکومت کے افراد بحیثیت افراد

نہیں بلکہ بحیثیت جماعت کے اس نظام میں شامل ہوئے ہیں اور انہیں اپنے اندرونی

نظام کے متعلق خطرہ ہے تو انکی اندرونی نظام کی حفاظت کا خیال رکھا جائیگا۔

غرض چونکہ جمہوری حکومت افراد یا جماعتوں کی مرضی سے قائم ہوتی ہے۔ حکومت

کے نظام میں اس ملک کی ضرورت کے لحاظ سے ایسی حفاظتی تدابیر اختیار کی جائیں گی کہ

جن سے افراد یا جماعتوں کے حقیقی یا جائز خوف کا ازالہ ہو سکے۔ تاکہ وہ بشارتِ قلب کے ساتھ نظامِ حکومت کو چلانے کے لئے تیار ہوں۔ جس کے بغیر کوئی حکومت بھی کامیاب نہیں ہو سکتی۔

اب اس اصل کو مد نظر رکھتے ہوئے ہم ہندوستان کی حالت کو دیکھتے ہیں کہ آیا ہمیں آئینِ حکومت کے قیام کے وقت حفاظتی تدابیر کے اختیار کرنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کن کن تدابیر کی؟

یہ بات سب کو معلوم ہے کہ ہندوستان میں بہت سی اقلیتیں ہیں جن میں سے سب زبردست مسلمان ہیں۔ اور دوسرے نمبر پر سچی اور قومی لحاظ سے انگریز۔ میں اوپر ثابت کر چکا ہوں کہ اکثریت اور اقلیت کا اختلاف اس قدر شدید ہے کہ اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اور اکثر اقلیتیں اسے نظر انداز کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ پس اگر ہندوستان میں صحیح معنوں میں جمہوری حکومت قائم کرنی ہے تو افراد یا جماعتوں کی حفاظت ضروری ہے۔ اس امر کا فیصلہ کہ کس حد تک اور کن کن امور میں حفاظت ضروری ہے۔ ان اصول پر ہونا چاہیئے :-

۱۔ کیا افراد یا مجموعہ افراد کا خوف حقیقی ہے یا وہی یا بناوٹی؟

۲۔ اس خطرہ کے پیدا ہونے کی ذمہ داری اقلیت پر ہے یا اکثریت پر؟

۳۔ جن امور کے متعلق اقلیت خوف کرتی ہے کیا وہ قومی یا انفرادی ترقی کے

لئے ضروری ہیں؟

۴۔ جن امور کے متعلق اقلیت خوف کرتی ہے کیا انہیں قربان نہیں کیا جاسکتا؟

۵۔ جن امور کے متعلق اقلیت حفاظت چاہتی ہے کیا انکے متعلق حفاظتی تدابیر

کا اختیار کرنا نظام کو باطل اور حکومت کو تباہ تو نہیں کرتا؟

۶۔ اقلیت جن حفاظتی تدابیر کا مطالبہ کرتی ہے کیا ان سے اکثریت یا دوسری

اقلیتوں کے حقوق کو نقصان نہیں پہنچتا؟

یہ چھ اصول ہیں جنہیں میرے نزدیک اقلیتوں اور اکثریت کے حقوق کے فیصلہ

کے وقت مد نظر رکھنا چاہیئے۔ اور اب میں ان اصول کی روشنی میں اصولی طور پر

ہندوستان کی اقلیتوں کے سوال کو لیتا ہوں۔

پہلا اصل یہ ہے کہ کیا اقلیتوں کا خوف حقیقی یا وہی یا بساؤٹی تو نہیں؟ اس سوال کا حل اسلئے ضروری ہے۔ کہ اگر خوف وہی ہو تو اس وہم کا ازالہ کرنے کی کوشش کرنی چاہیئے۔ اگر ازالہ ہو جائے تو سب جھگڑا ختم ہو جاتا ہے۔ اگر ازالہ نہ ہو تو پھر ہماری کوشش یہ ہونی چاہیئے۔ کہ چونکہ خوف وہی ہے ہم حفاظتی تدابیر کو کم سے کم درجہ تک اختیار کریں۔ تاکہ آئین اساسی بلا وجہ پیچیدہ نہ ہو۔ (یاد رکھنا چاہیئے کہ اس وقت میرے مد نظر یہ امر ہے۔ کہ ہندوستان کا فیصلہ کرتے وقت ایک تیسری قوم بطور جج یا مشیر کار کے شامل ہوگی۔ اس لئے لازماً اس بحث میں اس فریق کو مد نظر رکھنا پڑے گا۔) اگر خوف بساؤٹی ہو تو اس کی حقیقت معلوم کر کے ہمیں نظر انداز کر دینا چاہیئے۔ اگر حقیقی ہو تو ہمیں اس کے دور کرنے کی پوری کوشش کرنی چاہیئے۔ کیونکہ اقلیت کی تباہی جمہوریت کے اصول کے ویسے ہی خلاف ہے جیسے کہ اکثریت کی تباہی۔

ہندوؤں کے افعال اور ان کے ارادوں کو بالتفصیل لکھ کر میں یہ ثابت کر چکا ہوں کہ مسلمانوں اور مسیحیوں اور انگریزوں (میں ہر جگہ اینگلو انڈین کو اس لفظ میں شامل سمجھوں گا) کا خوف حقیقی ہے۔ پس ان کے خوف کا علاج ضروری ہے۔ گو ہندوستانی مسیحیوں میں سے ایک معقول تعداد۔ کسی حفاظتی تدبیر کی ضرورت نہیں سمجھتی۔ لیکن ان کے متعلق بھی خوف حقیقی ہے۔ لیکن وہ خود حفاظت نہ چاہیں تو زبردستی ان کے لئے ایسی تدابیر کا اختیار کرنا عقل کے خلاف ہوگا۔

اب ایک اقلیت رہ گئی ہے جس کا میں نے اب تک ذکر نہیں کیا۔ اس اقلیت کے خوف میرے نزدیک بساؤٹی ہیں۔ اور صرف زائد حقوق لینے کے لئے پیش کڑ جاتے ہیں۔ یہ اقلیت سکھوں کی ہے۔ سکھ تمدنی طور پر ہندوؤں کا ایک حصہ ہیں۔ اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ ان میں آپس میں چھوت چھات نہیں۔ ان میں سے بعض آپس میں رشتہ دار یاں بھی کر لیتے ہیں۔ بہت سے ہندو تہواروں میں شمولیت اختیار کرتے ہیں۔ بعض ان میں بمقدار سکھ ہندو جگہوں کی زیارت کے لئے بھی جاتے ہیں۔ غرض تمدنی طور پر سکھ ہندوؤں کا حصہ ہیں۔ گو مذہباً وہ نسبت ہندوؤں کے مسلمانوں کے بہت زیادہ قریب ہیں۔

ان کے تمدنی طور پر ہندوؤں کا حصہ ہونے کا بہت بڑا ثبوت یہ ہے۔ کہ جبکہ

ہندو ملازمتوں وغیرہ میں مسلمانوں کو باہر رکھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ سکھوں سے ان کا یہ سلوک نہیں ہے۔ ہندو انجینیئروں کی بدولت مسلمان ریلوے اور نہروں اور پبلک ورکس ڈیپارٹمنٹ کے ٹھیکوں سے قسریاً محروم ہیں۔ لیکن ان محکمہ جات میں ٹھیکہ داری کا کام سکھوں کو اسی طرح مل جاتا ہے جس طرح ہندوؤں کو۔ اور اس کی بدولت سکھ اکثر بڑے بڑے مالدار ہیں۔ غرض اقتصادی اور تمدنی بائیکاٹ سے یہ لوگ مستثنیٰ ہیں۔

پس اُن کا ہندوؤں سے الگ ایک اقلیت کے طور پر اپنے آپ کو پیش کرنا درست نہیں۔ اوّل تو یہ لوگ تمدنی سیاسی یا اقتصادی طور پر اقلیت کہلا نہیں سکتے۔ کیونکہ ان تینوں امور میں یہ ہندوؤں کے ساتھ کامل یگانگت رکھتے ہیں۔ دوسرے اس لئے کہ اگر یہ اقلیت ہوں بھی تو وہ یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ کسی شعبہ زندگی میں ان سے بے انصافی ہوئی ہے۔ اپنے حق سے زیادہ ہی ہر چیز ان کو مل رہی ہے۔ پنجاب کی آبادی میں یہ چودہ فیصدی ہیں۔ لیکن بیس فیصدی حق لے رہے ہیں۔ ان حالات میں انکا اپنی زیریت کے متعلق خوف ظاہر کرنا میرے نزدیک درست نہیں۔ لیکن اگر یہ قوم بھی واقعات سے یا دوسری قوموں کے ارادوں سے یہ ثابت کر دے۔ کہ ان کے ساتھ دشمنی کی جاتی ہے۔ اور ان کے حقوق تلف کئے جاتے ہیں۔ یا ان کے مف کئے جانے کا حقیقی خوف ہے تو اپنے حق اور خوف کے مطابق حفاظت کے یہ فی ویسے ہی حقدار ہیں جیسے کہ اور اقلیتیں ہیں۔ اور کسی کا حق نہیں کہ انہیں انکے بائز مطالبات سے محروم رکھنے کی کوشش کرے۔

دوسرا اصل جسے آئین اساسی کے تجویز کرتے وقت مد نظر رکھنا ضروری ہے یہ ہے کہ اقلیتوں کو جو خطرہ پیدا ہوا ہے۔ اس کی ذمہ داری کس پر ہے؟ اس امر کا تحقیق اس لئے ضروری ہوتی ہے۔ تا اقلیتیں جان بوجھ کر کوئی ایسی حرکت نہ کریں جس سے اکثریتیں ان کے خلاف بھڑک اٹھیں۔ اور اس طرح وہ یہ ثابت کرنا نہیں کہ انہیں اکثریت سے صحیح طور پر خطرہ ہے۔ اور اس وجہ سے وہ خاص حفاظت مستحق ہیں۔

اگر اس اصل کا لحاظ نہ رکھا جائے تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ کبھی بھی قومیت کی روح

ملک میں پیدا نہ ہو سکے گی۔ اور بعض خود غرض لوگ اقلیتوں کو بھڑکا بھڑکا ملک کے امن کو برباد کرتے رہیں گے۔ جیسا کہ بڑگی کی حکومت میں ہوتا رہا ہے۔ کہ پہلے تو بعض حکومتیں ذاتی اغراض کے ماتحت مسیحی اقلیتوں کو جوش دلا کر کوئی شرارت کر وادیتی تھیں۔ پھر جب ترک انہیں سزا دیتے تھے۔ تو وہی حکومتیں بیچ میں آ کر کوئی تھیں۔ کہ اقلیتوں پر بہت ظلم ہو رہا ہے ان کی حفاظت ہونی چاہیئے اس طرح حفاظتی تدابیر کراتے کراتے ایک دن ان علاقوں کو آزاد کروا دیا گیا۔

میں گو مسلمانوں کی تائید میں لکھ رہا ہوں۔ لیکن میں یہ کبھی پسند نہیں کروں گا۔ کہ یہی صورت ہندوستان میں پیدا ہو۔ اور کوئی اقلیت خواہ مسلمانوں کی ہی کیوں نہ ہو۔ اپنے جائز حق سے متجاوز ہو کر اکثریت کو جوش دلا دے۔ اور پھر اس امر کا مطالبہ کرنے لگے۔ کہ ہمیں خاص حقوق ملنے چاہئیں۔ تاکہ ہمارے حقوق کی حفاظت ہو۔

اب میں یہ بتانا چاہتا ہوں۔ کہ اس وقت تک ہندوستان کی اقلیتوں کو جو خطرات ہیں۔ وہ ان کے اپنے پیدا کئے ہوئے نہیں ہیں۔ بلکہ ان کی ذمہ داری اکثریت پر ہے۔ مثلاً ملازمتوں کو لے لیا جائے۔ اس بارہ میں کوئی امکان ہی نہیں ہو سکتا۔ کہ مسلمان ہندوؤں کو بھڑکائیں۔ یا تعلیمی درگاہوں کو لے لیا جائے۔ ان میں جو مسلمانوں کو پیچھے رکھنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ یا بعض عدالتوں تک میں جو مسلمانوں کے حقوق کو تلف کیا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ اگر بعض جموں کے فیصلوں کو دیکھا جائے۔ تو یہاں تک نظر آتا ہے۔ کہ ایک ہی قانون اور ایک ہی قسم کے حالات کے ماتحت مسلمان مدعی ہے۔ تو اور فیصلہ ہے اور ہندو مدعی ہے تو اور فیصلہ ہے۔

یا چھوت چھات کیجاتی ہے۔ یا تجارتی باسیکٹ جو کیا جاتا ہے۔ باوجود اس کے کہ مسلمان سات
 ستو سال تک ہندوؤں کے ہاتھ کا کھاتے رہے ہیں۔ اور ان سے سودے خریدتے رہے ہیں۔
 اس ایذا دہی کی کوئی وجہ مسلمانوں کی طرف سے پیدا نہیں ہوئی۔ ذبح گائے پر جو شور کیا جاتا ہے۔ اسے
 بھی جائز نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ گائے کا ذبح کرنا یا کھانا مسلمانوں کا ذاتی فعل ہے۔ اس سے ہندوؤں
 کو کوئی تعلق نہیں ہے۔ اگر مسلمان ہندوؤں کی گائیں بکڑ کر ذبح کرتے۔ یا ان کو اس کا گوشت کھانے پر مجبور کرتے۔ تو اس صورت
 میں اس فساد کے موجب مان کھاتے۔ اور ہندو ہر طرح حق بجانب ہوتے۔ جب ایسا نہیں۔ تو گائے کے
 ذبح کرنے پر فساد کرنا مسلمانوں کے حق میں دخل اندازی کرنا ہے۔ اگر مسلمان جن کے مذہب میں
 سود لینا اور دینا سخت منع ہے۔ یا سور کھانا منع ہے۔ بیکوں کو گرانے یا سور کھانے والوں پر حملہ
 کرنا شروع کر دیں۔ تو اسے کون جائز قرار دے گا۔ اسی طرح اسلام کو اور بانی اسلام کو جو
 گالیاں ہندو مذہبی مصنفین کی طرف سے دی جاتی ہیں۔ اور تبلیغ کو روکنے اور خالص ہندو
 راج کے قائم کرنے اور اسلامی زبانوں کو ہی نہیں۔ بلکہ الفاظ کو بھی ملک سے نکال دینے کے جو
 منصوبے اکثر ہندو لیڈروں کی طرف سے ظاہر ہوئے ہیں۔ ان کا باعث ہرگز مسلمان نہیں کھلا
 سکتے۔ غرض جو خطرات ہندوستان کی اقلیتوں کو ہیں۔ وہ ان کے پیدا کردہ نہیں ہیں۔ بلکہ
 اکثریت کے ہیں۔ اس لئے اقلیتوں کی شکایت بجا ہے۔ اور خاص توجہ کی مستحق ہے۔ اگر اصولاً
 دیکھا جائے۔ تو بھی ذمہ داری اکثریت پر عائد ہوتی ہے۔ کیونکہ سائمن کمیشن نے اس امر کو تسلیم
 کیا ہے۔ کہ ہندو مسلم فسادات کی اصل وجہ پولیٹیکل ہے۔ وہ لکھتے ہیں:-

”ہمارے نزدیک اصل سبب (ان فسادات کا) سیاسی طاقت کے حصول کی کوشش

اور ان فوائد کو حاصل کرنا ہے۔ جو سیاسی طاقت کے ذریعہ سے حاصل ہوتے ہیں۔“ جلد اول صفحہ ۱۳
 اور یہی امر صحیح ہے۔ جیسا کہ میں بھی ثابت کر چکا ہوں۔ اور اگر یہ امر صحیح ہے۔ تو ہر ایک یہ بھی سمجھ
 سکتا ہے۔ کہ فسادات کا فائدہ اقلیت کو نہیں۔ بلکہ اکثریت کو حاصل ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اکثریت کے
 سامنے آزادی کا خیال ہوتا ہے۔ اور وہ چاہتی ہے۔ کہ اقلیت کو کمزور کر کے اپنی طاقت اس قدر
 بڑھا دے۔ کہ اقلیتیں اس کی آزادانہ حکومت میں روک نہ بن سکیں۔ اور وہ پورے طور پر اپنے
 منشاء کے مطابق حکومت کر سکے۔

تیسرا اصل میں نے یہ بتایا تھا۔ کہ اقلیتوں اور اکثریت کا تصفیہ کرتے وقت اس امر کو
 دیکھنا بھی ضروری ہے۔ کہ اقلیت جن امور میں حفاظت کا مطالبہ کرتی ہے۔ کیا وہ امور قومی یا انفرادی

ترقی کے لئے ضروری ہیں۔ کیونکہ اگر وہ غیر ضروری امور ہوں۔ تو انہیں آئین اساسی میں لانا اسے بلاوجہ چھپیدہ کر دیتا ہے۔ اس صورت میں ہمارا فرض ہوگا۔ کہ جہاں تک ممکن ہو سکے۔ اقلیت کو سمجھائیں۔ کہ وہ خواہ مخواہ ان پر زور نہ دے۔ اور ایسے چھوٹے امور جن میں تغیر سے نہ اقلیت کو نقصان ہے۔ اور نہ اکثریت کو کوئی فائدہ ہے۔ ان کے متعلق یونہی یہ شبہ نہ کرے کہ اکثریت ان میں جبر سے کام لے گئی۔ اور اگر اکثریت ایسا کرے بھی۔ تو چونکہ وہ غیر ضروری ہیں۔ اقلیت کو ان میں صبر سے کام لے کر ملک کی فضا کو درست بنانے کی کوشش کرنی چاہیے۔ اب میں مسلمانوں کے مطالبات کو پیش کرتا ہوں۔ تاکہ یہ اندازہ لگایا جاسکے۔ کہ کیا وہ امور قومی یا انفرادی ترقی کے لئے ضروری ہیں۔ مسلمانوں کے مطالبات یہ ہیں:-

۱۔ ہندوستان کی آئندہ حکومت اکثریتی اصول پر ہو۔ یعنی مرکزی حکومت کو صوبہ جات سے اختیار ملیں۔ نہ کہ مرکزی حکومت سے صوبہ جات کو۔ اور سوائے ان امور کے جو ملک ہندوستان سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور جن کا اختیار صوبہ جات مرکزی حکومت کو دیں۔ باقی سب امور صوبہ جات کے قبضہ میں رہیں :-

۲۔ سرحدی صوبہ اور بلوچستان کو بھی دوسرے آزاد صوبوں کی طرح حکومت دی جائے۔ اور سندھ کو بمبئی سے آزاد کر کے نیا صوبہ بنایا جائے۔ اور اسے بھی آزاد صوبوں کے برابر حقوق دیے جائیں۔ ۳۔ اس امر کا انتظام کر لیا جائے۔ کہ تمام اقوام کی نمائندگی ان کی تعداد کے مطابق ہو۔ سوائے اس کے کہ کوئی اقلیت بہت کمزور ہو۔ اور اس کے بہتر مفاد کی نمائندگی کے لئے ضروری ہو کہ اسے کچھ زائد نشستیں دے دی جائیں۔ لیکن اس شرط کے ساتھ کہ اکثریت کی اکثریت نہ جاتی رہے۔ یا بے اثر نہ ہو جائے :-

۴۔ مرکزی حکومت میں مسلمانوں کی نمائندگی اتنی ہو۔ کہ ان کی مرضی کے خلاف قانون اساسی کو تبدیل نہ کیا جاسکے :-

۵۔ قوم دار نمائندوں کا انتخاب جاری رکھا جائے۔ جب تک کہ حقیقی یا عملی اقلیتیں اپنے پاؤں پر کھڑا ہونے کا موقع نہ حاصل کر لیں :-

۶۔ گورنمنٹ۔ مذہب۔ تبلیغ یا تبدیلی مذہب کو کسی حد بندی یا پابندی کے نیچے نہ لائے۔ نہ یہ اجازت ہو۔ کہ وہ کوئی ایسا قانون بنائے۔ جس کی غرض ہندوستان کی کسی خاص قوم کے افراد کے حقوق یا اس کی تمدنی یا اقتصادی یا ادبی آزادی کو محدود کرنا ہو۔ نہ وہ ایسا قانون بنائے۔

جن کی غرض کسی خاص قوم کے افراد کو خاص اختیار دے کر کسی دوسری قوم یا اقوام سے ممتاز کرنا ہو
۷۔ گورنمنٹ کو کسی قوم کے اپنی قانون (Personal Law) میں اس وقت
تک دخل دینے کی اجازت نہ ہو جب تک کہ اس قوم کے اپنے منتخب نمائندوں کی اکثریت اس
کی تائید میں نہ ہو۔ اس مزید شرط کے ساتھ کہ وہ نمائندے اس خاص مسئلہ کی تائید کا اظہار
انتخاب کے وقت کر چکے ہوں :-

۸۔ اس امر کی حفاظت کر لی جائے کہ اقلیتوں کو مخفی یا ظاہر تداویر کے ذریعہ سے ملازمت کے
مناسب حق سے اکثریت محروم نہیں کرے گی۔ اور اقلیتوں کو ان کا واجبی حصہ ملتا رہے گا :-
۹۔ ہندوستان کے آئین اساسی کو ایسی شکل دی جائے کہ اقلیتوں کے منشاء یا صوبہ جات
کے منشاء کے خلاف اس میں تبدیلی نہ ہو سکے :-

۱۰۔ صوبجات کی حدود میں تبدیلی آئندہ بغیر صوبہ متعلقہ کی مرضی کے نہ ہو سکے :-
یہ وہ دس مطالبات ہیں جو مختلف شکلوں میں مسلمانوں کی طرف سے پیش کئے جاتے ہیں
اور چونکہ ان میں سب اقلیتوں کے حقوق آجاتے ہیں۔ اس لئے جہاں تک میں سمجھتا ہوں قلیل غیر
کے ساتھ ان تمام اقلیتوں کے یہ مطالبات ہیں کہ جو اس وقت اکثریت سے خائف ہیں۔ چنانچہ کلکتہ
میں کچھلے دنوں جو انگریزوں کی آل انڈیا کانفرنس ہوئی ہے۔ اس میں بھی اُدپر کے مطالبات
میں سے اکثر کی تائید کی گئی ہے :-

ان مطالبات پر ایک سرسری نظر ڈال کر معلوم کیا جاسکتا ہے کہ ان میں ہر ایک مطالبہ قومی
یا انفرادی ترقی کے لئے ضروری ہے۔ سوائے مذہبی یا تمدنی حصہ کے کہ شاید سیاسی نقطہ نگاہ
سے اسے قومی یا فردی ترقی کا ذریعہ بعض لوگ تصور نہیں کرتے۔ بلکہ اسے قومی ترقی میں رک سمجھتے
ہیں۔ لیکن اس حصہ کی حفاظت اگلے اصل میں آجاتی ہے :-

چوتھا اصل میں نے یہ بتایا تھا کہ اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کے وقت یہ بھی دیکھنا ہوگا
کہ جن امور کی حفاظت کا وہ مطالبہ کرتی ہیں۔ کیا انہیں ملک کے فائدہ کے لئے قربان نہیں
کیا جاسکتا؟ اس اصل کو مد نظر رکھنے کی اس لئے ضرورت ہے کہ جہاں بعض ایسے امور ہو سکتے ہیں
کہ جنہیں قربان کیا جاسکتا، وہاں بعض ایسے امور بھی ہو سکتے ہیں۔ کہ خواہ دوسرے لوگوں کے نزدیک
وہ قومی یا فردی ترقی کے لئے ضروری نہ ہوں۔ لیکن جس قوم یا فرد سے وہ متعلق ہیں۔ وہ اپنے عقیدہ
کے مطابق انہیں کسی صورت میں قربان نہیں کر سکتا۔ مذہبی یا تمدنی مسائل بھی اس قسم کے

کہ گو دوسرے لوگ انہیں ضروری نہ سمجھتے ہوں۔ لیکن جن اقوام سے وہ تعلق رکھتے ہیں۔ وہ نہیں اپنی روحانی یا اہلی زندگی کے لئے مادی امور سے بھی زیادہ ضروری سمجھتی ہیں۔ اور وہ کبھی کسی ایسے نظام حکومت کو تسلیم نہیں کر سکتیں۔ جو ان مسائل میں دخل اندازی کرتا ہو۔ پس جب کسی اقلیت کو اکثریت سے یہ خطرہ ہو کہ وہ ایسے امور میں دخل اندازی کرے گی۔ تو وہ مطالبہ کر سکتی ہے کہ ان امور میں اس کی حفاظت کا انتظام کیا جائے۔ ہندوستان کے سوال کو حل کرتے ہوئے اس اصل کو بھی مد نظر رکھنا ہوگا۔ کیونکہ ہندوستان میں اقلیتوں کو ان امور میں بھی اکثریت کی دخل اندازی کا خطرہ ہے۔ وہ صاف طور پر آئندہ مذہبی تبلیغ یا تبدیلی مذہب میں دخل اندازی کی دھمکی دے چکی ہے۔ اور بہت سی منہ دو ریاستوں میں عملاً ایسا ہو رہا ہے۔ جیسا کہ میں پہلے ثابت کر چکا ہوں۔ اسی طرح گائے کی قربانی یا اس کے ذبیحہ کے متعلق بھی ریاستوں اور میونسپلٹیوں میں قواعد بن چکے ہیں۔ اور آئندہ کے لئے دھمکی دی جا رہی ہے اور کل کو ممکن ہے کہ ورثہ۔ شادی وغیرہ کے متعلق بھی اکثریت قواعد تجویز کرنے لگے۔ پس ضروری ہے کہ ان امور کے متعلق بھی اقلیت کی حفاظت کا سامان کیا جائے۔

پانچواں اصل جسے اقلیتوں کی حفاظت کا فیصلہ کرتے ہوئے مد نظر رکھنا چاہئے۔ یہ ہے کہ اقلیتیں جن امور میں حفاظت چاہتی ہیں۔ کیا ان کے متعلق حفاظتی تدابیر کا اختیار کرنا کسی نظام کو باطل اور حکومت کو تباہ تو نہیں کر دیتا۔ اس اصل کو مد نظر رکھنا اس لئے ضروری ہے کہ اگر اقلیتوں کی تدابیر حکومت کو ہی برباد کرنے والی ہوں۔ تو پھر انہیں اختیار نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ اس صورت میں آئین اساسی تیار کرنے کے سوال کو ہی ترک کر دیا جائے گا۔ یا پھر اقلیتوں کو مجبور کیا جائے گا کہ وہ اپنے دعوے کو حد سے آگے نہ بڑھائیں۔

چھٹا اصل یہ ہے کہ کوئی اقلیت اپنے حقوق کی حفاظت کے لئے ایسے مطالبات نہ کرے جن سے کسی اور قوم کا کوئی ایسا حق جو بحیثیت قوم اسے حاصل تھا۔ تلف ہوتا ہو۔ اس اصل کی اہمیت تو ظاہر ہی ہے جس طرح اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت ضروری ہے۔ اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ اکثریت کے قومی حقوق کی بھی حفاظت کی جائے۔ اور یہ کہ ایک اقلیت کے حق کی دوسری اقلیت کے حق کے مقابلہ میں حفاظت کی جائے مسلمانوں کے مطالبات کو دیکھنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ ان میں کوئی ایسا مطالبہ نہیں ہے کہ جس سے اکثریت یا دوسری اقلیتوں کے حقوق کو نقصان پہنچتا ہو۔ بلکہ وہ سب ایسے مطالبات ہیں کہ اکثریت کو ان سے کوئی نقصان نہیں اور دوسری اقلیتوں کے حقوق کی بھی انہیں برابر کی حفاظت مد نظر رکھی گئی ہے۔

باب ہفتم

ہندوستانی اقلیتوں کے مطالبات اصول آئینی کے خلاف نہیں

ان اصول کو بیان کرنے کے بعد جو اقلیتوں کے متعلق حفاظتی تدابیر کا فیصلہ کرتے ہوئے مد نظر رکھنے چاہئیں۔ میں اب یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ہندوستان کی اقلیتوں کے جو مطالبات ہیں۔ وہ اصولی طور پر ان آئینی اصول کے خلاف نہیں ہیں۔ جو مختلف مذہب ممالک میں تسلیم کیے جا چکے ہیں۔ اس لئے بادی الارائے میں انہیں رد نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ مناسب طریق پر ان کا ہندو کے آئندہ آئین اساسی میں شامل کیا جانا ضروری ہے۔ میں اس وقت تفصیلی بحث میں نہیں پڑونگا کیونکہ وہ بحث اسی وقت مناسب ہوگی جب ان اصول کو عملی شکل دینے کے متعلق جو تجاویز پیش ہو چکی ہیں۔ یا میں خود پیش کر دوں گا۔ ان کی خوبی یا بُرائی زیر بحث آئے گی۔ فی الحال میں صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ہر ایک مطالبہ جو ہندوستان کی اقلیتیں کرتی ہیں۔ ان کی مثال مختلف ممالک کے آئین اساسی میں ملتی ہے۔ جس کی وجہ سے ہم ان مطالبات کو خلاف اصول نہیں کہہ سکتے۔ ذاتی طور پر تو میں اس امر کا قائل نہیں کہ جو امر کسی پہلے آئین اساسی میں نہ پایا جاتا ہو۔ وہ ضرور خلاف اصول اور مضر ہے۔ کیونکہ یہ ضروری نہیں کہ جو بات ہم سے پہلے لوگوں کو نہیں سوجھی۔ وہ ہمیں بھی نہ سوجھے۔ لیکن چونکہ لوگوں نے یہ عادت بنائی ہے کہ بجائے بات کی معقولیت دیکھنے کے یہ دیکھتے ہیں کہ ان کے مسئلہ معقول آدمیوں نے اسے قبول کیا ہے۔ یا نہیں۔ اس لئے میں دنیا کے مختلف آئینی مسوات سے یہ ثابت کرتا ہوں کہ یہ سب کے سب مطالبات معقول تسلیم کئے جا چکے ہیں۔ اور حسب ضرورت مختلف ممالک کے آئین اساسی میں شامل ہیں۔

اول مطالبہ مکمل فیڈرل کانسٹیٹوشن کا ہے۔ اس کے متعلق یہ کہہ دینا کافی ہے کہ دنیا کی قریباً سب نئی حکومتیں یا نئے نظام فیڈرل اصول پر ہی طے ہوئے ہیں۔ پس اس مطالبے کو ملک کی حکومت کے مفاد کے خلاف نہیں کہا جاسکتا۔

دوسرے مطالبہ کا ایک حصہ سرحدی صوبہ اور بلوچستان کو دوسرے صوبوں کے مطابق حق دینے کا ہے۔ یہ مطالبہ بھی ملک و حکومت کے مفاد کے خلاف نہیں۔ کیونکہ دنیا کی کوئی ایسی حکومت ایسی نہیں جس میں سب حصص ملک کو یکساں حقوق نہ دیئے گئے ہوں۔

دوسرا حصہ اس مطالبہ کا سندھ کی آزادی کا ہے۔ اس حصہ کو بھی نظام یا حکومت کی تباہی کا موجب نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ دس گیارہ صوبوں میں ایک اور صوبہ کی زیادتی ہرگز نظام حکومت کو تباہ نہیں کر سکتی۔ اور نہ قانون اساسی کے اصول میں نئے صوبوں کے قیام کے خلاف کوئی بات پائی جاتی ہے۔

تیسرا مطالبہ یہ ہے کہ ہر قوم کے لئے اس کی تعداد کے مطابق نمائندگی کا انتظام کیا جائے۔ یہ مطالبہ بھی کسی صورت میں حکومت کو کمزور کرنے کا موجب نہیں ہے کیونکہ اصول نیابت کی تکمیل ہی اس اصل پر مبنی ہے کہ ہر جماعت اپنی تعداد کے مطابق حقوق حاصل کر سکے۔ چنانچہ آئے دن انتخاب کے لئے سے نئے قواعد جو تیار ہوتے رہتے ہیں۔ تو ان کا مقصد ہی یہ ہوتا ہے کہ مختلف جماعتوں کی نیابت ان کی تعداد کے مطابق ہو سکے۔ چنانچہ اسی امر کو مد نظر رکھتے ہوئے پروپوزیشن ایپریزیٹیشن (یعنی نیابت مطابق تعداد) کا اصول ایجاد کیا گیا ہے۔ اور اسے اس قدر ترقی دی گئی ہے کہ اس وقت تک کئی درجن طریق بلکہ ایک ماہر کے بیان کے مطابق قریباً تین سو طریق اس کے ایجاد ہو چکے ہیں۔

دوسرا حصہ اس مطالبہ کا یہ ہے کہ جہاں اکثریت کی کونسلوں کی اکثریت کو نقصان نہ پہنچتا ہو وہاں قلیل التعداد جماعتوں کے ہر قسم کے مفاد کی نیابت کی خاطر ان کے اصل حق سے کچھ زائد دیدیا جائے۔ اس مطالبہ کی مثال مجھے اس وقت کوئی معلوم نہیں لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ ترکو سلویکا کی کونسل اور سینٹ میں غالباً روٹھینینز کو ان کے اصل حق سے کچھ زائد حق ملا ہوا ہے۔

چوتھا مطالبہ یہ ہے کہ مرکزی اسمبلی میں اقلیتوں کی نمائندگی اس قدر ہو کہ ان کی مرضی کے خلاف کانسٹیٹوشن تبدیل نہ ہو سکے۔ یہ اصل بھی سلسلہ ہے۔ اور مختلف حکومتوں میں اس کے لئے مختلف قواعد بنائے گئے ہیں۔ چنانچہ یورپ کی نئی حکومتوں میں جو جنگ کے بعد قائم ہوئی ہیں اقلیتوں کی

حفاظت کے متعلق جو حفاظتی تدابیر آئین اساسی میں شامل کی گئی ہیں۔ ان کے بدلنے کا حق کثرت کو نہیں دیا گیا۔ بلکہ انہیں ایک معاہدہ کی صورت دی گئی ہے۔ یا ایک نہ بدل سکنے والے قانون کی صورت دی گئی ہے۔ پس یہ اصل ستم ہے۔ گو اس کی عملی شکل میں اختلاف ہو۔

پانچواں مطالبہ یہ ہے۔ کہ جب تک حقیقی یا عملی اقلیتیں (جس سے میری مراد وہ اکثریت ہے جو سیاسی حالات کے ماتحت عملاً اقلیت بنا دی گئی ہو۔ اس کی تفصیل میں تفصیلات سکیم پر دیو کر تے ہوئے کرونگا۔) اپنے پاؤں پر نہ کھڑی ہو جائیں۔ اس وقت تک جداگانہ انتخاب کا سلسلہ جاری رہے۔ یہ مطالبہ بھی حکومت کو کمزور کرنے والا نہیں ہے۔ بلکہ اس کی مثال بھی دوسری اقوام کے قوانین اساسی میں ملتی ہے۔ چنانچہ زکوسلوویکا میں اوقینیا میں کمیونٹل انتخاب ہوتا رہا ہے (دی پروٹیکشن آف مائنارٹیز بائی۔ ایل۔ بی۔ میٹر صفحہ ۱۱۸)

چھٹے مطالبہ کا پہلا حصہ یہ ہے۔ کہ گورنمنٹ مذہب۔ تبلیغ یا تبدیلی مذہب کے بارہ میں پوری آزادی دے۔ اور اقلیتوں یا افراد کی تمدنی۔ اقتصادی یا ادبی آزادی کو محدود نہ کرے اس بارہ میں زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ درحقیقت تو یہ حق ٹوٹا کر کسی کے مفہوم کے نیچے ہی آجاتا ہے۔ لیکن یہ اصل زکوسلوویکا کی حکومت اپنے آئین اساسی میں شامل کر چکی ہے۔ اسی طرح پولینڈ نے اپنے معاہدہ کے آرٹیکل ۱۱ میں یہودیوں کو نہ صرف اپنی زبان کے پڑھنے اور بولنے کی آزادی دی ہے۔ بلکہ آرٹیکل ۹ میں اس کے لئے پبلک فنڈ سے روپیہ مہیا کرنے کا بھی وعدہ کیا ہے۔ اور اس روپے کو خرچ کرنے کا حق یہودیوں کی مقرر کردہ کمیٹیوں کے سپرد کیا ہے۔ آرٹیکل ۱۱ میں سبت کی حفاظت کا اقرار کیا ہے۔ بلکہ پولینڈ نے یہودی سپاہیوں کے لئے کوشر گوشت تک کے مہیا کرنے کا وعدہ کیا ہے۔

یوگوسلیویا میں مسلمانوں کی اقلیت ہے۔ اور اس حکومت نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے۔ کہ مسلمانوں کی عبادت گاہوں کی حفاظت کی جائے گی۔ ان کے اوقات کی حفاظت کی جائے گی۔ اور مذہبی یا خیراتی سوسائٹیوں کے بنانے میں کوئی روک پیدا ہونے نہیں دی جائے گی۔ رومانیہ نے بھی اپنے معاہدہ کے آرٹیکل گیارہ میں وعدہ کیا ہے۔ کہ سیکسٹر اور زیگ نسل کے لوگوں کو علمی اور مذہبی معاملات میں خود مختاری حاصل ہوگی۔

غرض یہ امر ستم ہے۔ کہ مذہبی۔ تمدنی اور تبلیغی امور میں حکومت کو دخل اندازی کی اجازت نہیں ہونی چاہیے۔ اور مختلف حکومتوں میں رائج ہے۔ اور بعض حکومتوں کے آئین اساسی

میں شامل ہے۔ پھر کوئی وجہ نہیں کہ ہندوستان جس کے حالات ان ملکوں سے زیادہ نازک ہیں۔ اس میں ان امور کی حفاظت کا سامان نہ کیا جائے۔

ساتواں سوال پرسنل لاء کا ہے۔ اس کی حفاظت کی ضرورت کو بھی دنیا تسلیم کر چکی ہے۔ چنانچہ یوگوسلیویا اپنے معاہدہ کے آرٹیکل دس میں اقرار کرتا ہے کہ ”سرب کروٹ اور سلیویا کی حکومت تسلیم کرتی ہے کہ مسلمانوں کو ان کے اہلی قانون اور شخصی درجہ کے متعلق وہ ایسی سہولتیں دے گی کہ جن سے وہ مسلمانوں کے رواج کے مطابق اپنے ان معاملات کو طے کرنے کے قابل ہو سکیں“

آٹھواں مطالبہ ملازمتوں میں مناسب حقہ کے متعلق ہے۔ گو کسی دوسرے قانون اساسی میں اس کی شمولیت نظر نہیں آتی۔ لیکن پولینڈ کے یہودیوں اور دماغ کی گورنمنٹ میں جو صلح کا معاہدہ تجویز ہوا تھا۔ اس میں یہ شرط بھی تھی کہ یہودیوں کو ان کی آبادی کی نسبت ملازمتوں میں حق ملے گا۔ اور گو بوجہ سیاسی اسباب کے اس معاہدہ کی تکمیل نہیں ہو سکی۔ لیکن اس سے اس قدر ضرور ظاہر ہوتا ہے کہ ہندوستان کے باہر بھی اس احتیاط کی ضرورت اور معقولیت کو تسلیم کیا جا چکا ہے۔

نواں مطالبہ یہ ہے کہ ہندوستان کا آئین اساسی اقلیتوں اور صوبجات کی مرضی کے بغیر تبدیل نہ ہو سکے۔ یہ اصل بھی تسلیم کیا جا چکا ہے۔ صوبجات کے متعلق اس کا اطلاق یونائیٹڈ سٹیٹس میں ہوتا ہے۔ اور اقلیتوں کی مرضی کے بغیر اس میں تبدیلی کی بندش نئی یورپین حکومتوں میں ہے جہاں اسے معاہدہ کی صورت دے کر لیگ آف نیشنز کی مرضی کے بغیر ان امور میں جو اقلیتوں کے حقوق کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں۔ تبدیلی کا راستہ بند کر دیا گیا ہے۔

دسواں مطالبہ یہ ہے کہ صوبجات کی حدود میں تغیر بغیر صوبہ متعلقہ کی مرضی کے نہ ہو سکے۔ یہ امر اصل میں فیڈریشن کا حصہ ہے۔ اور یونائیٹڈ سٹیٹس وغیرہ سب جگہ اس پر عمل ہو رہا ہے۔ غرض جس قدر مطالبات ہندوستان کی اقلیتوں کی طرف سے پیش کئے جاتے ہیں۔ وہ علاوہ معقول ہونے کے مختلف ممالک کے آئین دستوری میں پہلے شامل کئے جا چکے ہیں۔ اس لئے وہ نہ صرف عقل کی تصدیق اپنے ساتھ رکھتے ہیں۔ بلکہ تجربہ کی تصدیق بھی انہیں حاصل ہے۔

ہاشم

سائنس کی حفاظتی تدابیر

میں بتا چکا ہوں کہ اہل کمیشن نے اقلیتوں کے لئے حفاظتی تدابیر کی ضرورت کو تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”ہم سمجھتے ہیں کہ اس وقت تک کہ رواداری کی روح ہندوستان میں پیدا ہو جائے۔ اور اس وقت تک کہ اقلیتیں اکثریت کے انصاف پر زیادہ اعتبار کرنے لگیں حفاظتی تدابیر کی ضرورت یقینی طور پر ثابت ہے۔“ (جلد ۲ صفحہ ۱۲۱)

لیکن انہوں نے اس کا جو علاج تجویز کیا ہے وہ یہ ہے کہ گورنروں اور گورنر جنرل کے ہاتھ میں اختیارات دئے جائیں۔ تاکہ وہ اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کر سکیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”ہمارا خیال ہے کہ کمزور یا تعداد میں کم جماعتوں کی حفاظت کا عملی ذریعہ صرف یہی ہے کہ ایک غیر جانبدارانہ دخل اندازی کی طاقت گورنر جنرل اور صوبجات کے گورنروں کے ہاتھ میں قائم رکھی جائے۔ جسے وہ حسب موقعہ اس غرض کے لئے استعمال کیا کریں۔“ (جلد ۲ صفحہ ۱۲۳)

اسی طرح وہ سنٹرل لیجسلیچر کے نیچے لکھتے ہیں کہ :-

”اس (حفاظت) کو حاصل کرنے کا عملی طریقہ صرف یہ ہے کہ ایک غیر جانبدارانہ دخل اندازی کا حق گورنر جنرل اور صوبہ جات کے گورنروں کے ہاتھ میں محفوظ رکھا جائے۔“ (جلد ۲ صفحہ ۱۲۱)

ممکن ہے کہ یہ ذریعہ حفاظت انگریزوں کے حقوق کی حفاظت کر سکے گوچھے اس کے متعلق

بھی مشابہ ہے۔ لیکن یہ تو یقینی امر ہے کہ دوسری اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت اس طرح بالکل نہیں ہو سکتی۔ اور مجھے یقین ہے کہ چند ہی سال میں خود انگریز بھی شکایت کرنے لگیں گے کہ اس طرح ان کے حقوق کی حفاظت نہیں ہو سکتی۔ کمشن نے اس امر کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے کہ جن امور میں اقلیتوں کو حفاظت کی ضرورت ہے انہیں پہلے بھی ضرورت رہتی تھی۔ اور یہ کہ برطانیہ کے نمایندوں نے کیا گوارا اور کیا دوسرے افسر بہت ہی کم ان امور میں اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کی ہے مثلاً ملازمتوں کے متعلق مسلمانوں کو شکوہ ہے لیکن اس بارہ میں موجودہ اختیارات کے باوجود حکومت بہت ہی کم علاج کر سکتی ہے۔ کئی سال ہوئے ریلوے کی ملازمتوں کے متعلق گورنمنٹ نے وعدہ کیا تھا کہ مسلمانوں کے حقوق کی نگرانی کی جائے گی لیکن نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۹۲۶ء میں تو آٹھ فیصدی مسلمان ملازمین آئے تھے۔ مگر ۱۹۲۹ء میں کل دو فیصدی مسلمان ملازمت میں لئے گئے ہیں۔ ڈسٹرکٹ بورڈوں وغیرہ میں نامزدگی کا حق اس لئے دیا گیا تھا کہ اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت ہو۔ لیکن اگر گورنمنٹ کبھی ان نامزدگیوں کو دیکھنے کی تکلیف گوارا کرے تو اسے معلوم ہو گا۔ کہ ہرگز اس امر کا لحاظ نہیں رکھا جاتا۔ بلکہ حکام ضلع خواہ انگریز ہوں خواہ ہندوستانی اس حق کو اپنی ساتھ ملنے والوں کے لئے بطور صلہ و انعام استعمال کرتے ہیں۔ میں کونسلوں کی نامزدگیوں کی نسبت یہ تو نہیں کہہ سکتا کہ وہ بطور انعام یا صلہ استعمال ہوتی ہیں۔ لیکن یہ یقینی امر ہے کہ انہیں بھی توازن کا قیام ہرگز مد نظر نہیں رکھا جاتا۔ اور بسا اوقات وہ اس طرح کی جاتی ہیں۔ کہ جو اقوام پہلے ہی اپنے حق سے زائد لے رہی تھیں نامزدگیوں میں بھی وہ اگر شامل ہو جاتی ہیں۔ گائے کی قربانی کو گورنمنٹ حتی الامکان روکنے کی کوشش کرتی ہے۔ اور نئے مذبحے کھولنے کی نہایت مشکل سے اجازت دیتی ہے۔ حالانکہ غذا انسانی ضرورتوں میں سے اہم چیز ہے۔ اور کوئی وجہ نہیں کہ کسی قوم کو اس کی غذا سے روکا جائے جبکہ وہ دوسرے کے احساسات کو صدمہ پہنچائے بغیر ایک الگ جگہ میں اپنی ضرورت کو پورا کرنے پر آمادہ ہو۔

زبان کی یہ حالت ہو کہ مختلف صوبجات میں اردو کی جگہ ہندی لے رہی ہے اور گورنمنٹ بالکل خاموش ہے۔

حقوق کی حفاظت کا یہ حال ہے کہ پنجاب کے ایک کالج میں ایک سرجن پروفیسر کا عہدہ ولایت کے پاس شدہ ایک قابل مسلمان کی بجائے جو اسی شرط پر نائب پروفیسر ہوا تھا کہ اس جگہ کے

خانی ہونے پر اسے مقرر کر دیا جائیگا۔ ایک ہندو اسسٹنٹ فرزیشن کو دیدیا گیا۔ اور باوجود اس کے کہ پرنسپل نے اعتراض بھی کیا کہ مجھے سرجن کی ضرورت ہے نہ کہ فرزیشن کی۔ غیر مسلم وزیر نے اپنے فیصلہ کو نہ بدلا۔

کالجوں میں مسلمان طالب علموں کیلئے چالیس فیصدی کی حد بندی کر دی گئی ہے۔ حالانکہ صوبہ میں انکی آبادی نصف سے زیادہ ہے۔

اسی طرح مسلمانوں کی درسگاہوں کو انکے حق کی نسبت بہت کم ایڈویجائی ہے۔ زیادہ تنخواہ والی نئی جگہوں میں سے اکثر پر ہندوؤں کو مقرر کر دیا گیا ہے۔ ہندو اور مسیحی اپنی مذہبی دن کی چھٹی مناتے ہیں لیکن باوجود اس کے کہ گورنمنٹ آف انڈیا نے اجازت دی ہے کہ ہر بھی اکثر محکموں میں مسلمانوں کو جمعہ کی نماز کی چھٹی نہیں دی جاتی۔ اور بعض دفاتر چھٹی دیتے ہیں تو بعد میں اتنا وقت کام لے لیتے ہیں۔ حالانکہ یورپ میں جہاں یہودی اقلیت کافی ہے۔ ان کے لئے سبت کی چھٹی کا انتظام کیا گیا ہے۔ مسلمان اس پر راضی تھے کہ جمعہ کے دن انہیں دو گھنٹہ کی چھٹی ہی دیدی جائے لیکن اسکا کوئی انتظام نہیں۔ حالانکہ وہ آبادی میں سب سے زیادہ فیصدی ہیں۔

غرض یہ سب کچھ گورنروں کی نظروں کے سامنے ہو رہا ہے۔ یہ نہیں کہ وہ بددیانت ہیں بلکہ علیٰ سوا علیٰ کیریکٹر کے لوگ ہیں۔ جن کے ذاتی چلن ہمارے دلوں میں گھر کیا ہوا ہے۔ لیکن ان معاملات میں وہ کچھ نہیں کر سکتے۔ اس لئے کہ سائنس کا کام کر نوالوں پر اس قسم کی محنت چینی انسانی طبیعت کے خلاف ہے۔

یہ تو سلوک کے متعلق ہے۔ اب میں قانون کو لیتا ہوں۔ پنجاب میں زمینداروں کی حقانیت کے لئے زمیندارہ قانون بنا ہوا ہے۔ اس سے زمینداروں کو بہت کچھ نجات سا ہو کاروں کے محکموں سے حاصل ہوئی تھی لیکن پچھلے دنوں ہائی کورٹ کے چند فیصلوں کے ذریعہ سے اس قانون کا نفع قریباً باطل ہو گیا ہے۔ زمینداروں نے بہت زور دیا لیکن گورنمنٹ اپنی مصالحت و جدوجہد سے کچھ نہیں کر سکی۔ زمینداروں نے خود مسودہ پیش کیا۔ تو گورنمنٹ نے آفشل بلاک کر دیا۔ اسے مسترد کر دیا۔ اس بل میں بعض دفعہ سو سو فیصدی سود لیتے ہیں۔ عدالتیں نہایت نامعقول سود انہیں دلاتی ہیں۔ ایسے کیس موجود ہیں کہ بیس تیس سو فیصد سود پر قرض لیا اور دس پندرہ سال میں تین چار سو روپیہ وہ ادا کر چکا ہے لیکن ابھی تین چار سو

کا قرض موجود ہے باوجود واویلا کر نیکی ایسے لوگوں کی مشکل اب تک حل نہیں ہوئی۔

میرا یہ مطلب نہیں کہ یہ سب امور اقلیتوں کی حفاظت کی تدابیر سے حل ہو جائیں گے کیونکہ انہیں سے بعض تو اس میں آہی نہیں سکتے۔ میرا صرف یہ مطلب ہے کہ باوجود اس وقت تک پورے اختیارات ہونیکے اور آئین بلایا ہونیکے گورنر ان مصائب کو بھی نہیں دور کر سکے جن کی حقیقت سے وہ خوب آگاہ ہیں اور جنکی شہادت کو وہ تسلیم کرتے ہیں تو آئینہ تھوڑے اختیارات کیساتھ وہ کب حقیقی یا سیاسی اقلیتوں کی مدد کر سکیں گے۔ (سیاسی اقلیت سے میری مراد بنگال اور پنجاب کے مسلمان ہیں جو اکثریت کے باوجود قانوناً اقلیت میں بدل دئے گئے ہیں۔ اور آہستہ آہستہ انہیں اس قدر کمزور کر دیا گیا ہے کہ خاص تدابیر کے بغیر وہ ابھر نہیں سکتے)۔

غرض گورنروں کے ذریعہ سے اقلیتوں کی حفاظت کا طریق بہت ناقص ہے۔ گورنروں کو بیشک باقی ملکوں کے آئینی گورنروں کی طرح خاص اختیارات ملنے چاہئیں۔ لیکن وہ خاص حالات کے متعلق ہونے چاہئیں نہ کہ ان امور کیلئے جو ہندوستان کا روزمرہ کا شغل بن رہے ہیں۔ ایسے امور کی اصلاح تو قانون اساسی ہی کے ذریعہ سے ہو سکتی ہے اور ہونی چاہیئے۔ گورنروں کا ان امور کے متعلق با اختیار ہونا بھی مصلحت کے خلاف ہے کیونکہ آئینہ گورنر آئینی گورنر ہونگے اور انکا اصل کام غیر جانبدارانہ رویہ سے اقلاتی اثر ڈال کر لوگوں سے کام لینا ہوگا۔ پس انکے سپرد اقلیتوں کے جھگڑوں کو چکانے کا کام کر دینا انکی پوزیشن کو کمزور کر دیگا۔ اور وہ کبھی بھی اس سوخ کو حاصل نہ کر سکیں گے جس کے بغیر اپنے فرائض کی ادائیگی انکے لئے مشکل ہوگی۔

علاوہ ازیں اقلیتیں اس بات سے بھی جائز طور پر خائف ہیں کہ گورنر یقیناً زبردست اقوام کے ساتھ ہونگے کیونکہ اس کے بغیر وہ حکومت کو صحیح طور پر چلا نہیں سکتے۔ اسی وجہ سے اگر اختیارات انکے سپرد ہونگے تو اقلیتیں خواہ حقیقی ہوں خواہ سیاسی سخت خطرہ میں رہیں گی۔

نیز سیاسی طور پر بھی اس علاج پر اعتراض وارد ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ گورنروں کے سپرد ان اختیارات کو کر دینے کے یہ معنی ہونگے کہ صوبہ جاتی آزادی کبھی حاصل ہی نہ ہو۔ کیونکہ جب تک گورنروں کو براہ راست دخل دینے کا اختیار ہوگا اس وقت تک صوبہ جات کو مکمل آزادی حاصل نہیں ہو سکتی۔ اور اگر اقلیتوں کی حفاظت کے لئے دخل دینے کی طاقت گورنروں کو دی گئی تو پھر وہ وقت نہ معلوم کب آئیگا جبکہ صوبہ جات پورے طور پر آزاد کہلا سکیں گے؟

کمیشن نے اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کو کانٹٹی ٹیوشن میں شامل کر نیکیے خلاف مندرجہ

دلائل دئے ہیں :-

”مختلف اقلیتوں۔ مذاہب اور قوموں کے نمائندوں نے ہمارے سامنے زور دیا ہے کہ ہندوستانی مجلس قانون ساز کے اختیارات آئین اساسی میں اس طرح واضح کر دیئے جائیں کہ وہ امتیازی قانون پاس نہ کر سکے۔ اور اگر وہ ایسا کرے تو اس کا قانون ناجائز سمجھا جائے۔“ ہمیں یقین ہے کہ قانون کے ذریعہ سے حفاظت خاص خاص اقلیتوں کو نہیں دیجاسکے گی۔ اور نہ ہی ایسا قانون پاس کیا جاسکتا ہے کہ جس سے صرف تجارت کے متعلق طرفداری والے قانون کی ممانعت کی جائے۔ اسوجہ سے اگر قانون میں حفاظتی تدابیر کا ذکر کیا گیا تو اس کے الفاظ ایسے وسیع بنانے ہونگے کہ انسانی حقوق کے گنوانے سے زیادہ اسمیں کچھ نہ ہو سکیگا۔ اور ان الفاظ سے ان عدالتوں کو جنہیں یہ فیصلہ کرنا پڑیگا کہ کیا شکایت کنندہ گروہ اقلیت کہلا سکتا ہے؟ یا یہ کہ کیا وہ قانون جسکی شکایت کی گئی ہو واقعہ میں ناجائز طرفداری والا قانون ہے؟ کوئی امداد نہ ملیگی۔“

علاوہ ازیں یہ دیکھتے ہوئے کہ ہندوستان میں مقدمات جرح باریک دربار کی باتیں نکال کر کئے جاتے ہیں اور انہیں خاص طور پر ملبا کیا جاتا ہے ہمیں اس امر کی امید رکھنی چاہیے کہ عدالتوں میں ایسے مقدمات لیجائے جایا کرینگے جبر کا تصفیہ عدالتوں میں اچھی طرح نہیں ہو سکتا۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اگر عدالت کو ایسے مقدمات میں فیصلہ کرنے کا اختیار ہو جنکی بنا حقیقی شکایات ہوں تو اسکا یہ بھی فرض ہے کہ ان مقدمات کو بھی وہ سننے جنکی بنیاد و راز قیاس امور پر رکھی گئی ہو اور جن کے چلانیکھی کوئی بھی معقول وجہ موجود نہ ہو۔ پس ان مشکلات کو دیکھتے ہوئے ہم یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہیں کہ حفاظتی قانون کے ذریعہ سے ناجائز طرفداری والے قانونوں کا ازالہ نہ کریں۔“ (جلد ۲ صفحہ ۱۲۹ و ۱۳۰)

ان اعتراضات کو بیان کر کے کمیشن کہتا ہے کہ :-
”پس حفاظت کا ایک ہی ذریعہ ہے کہ ایک غیر جانبدارانہ دخل اندازی کا اختیار گورنر جنرل اور صوبہ جات کے گورنروں کے ہاتھ میں کس غرض کیلئے قائم رکھا جائے اور انہیں جو ہدایا اپنے کام کو صحیح طور پر چلانیکے لئے دیجائیں انہیں یہ واضح کر دیا جائے کہ تمام مناسب موقعوں پر وہ اسی طاقت کو استعمال کریں۔“

میں یہ تو ثابت کر چکا ہوں کہ یہ ذریعہ بھی کوئی ذریعہ نہیں۔ نہ تو اس سے اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت ہو سکتی ہے اور نہ ہی گورنر کی پوزیشن ہی آئینی طور پر مضبوط رہتی ہے۔ اور علاوہ ازیں اس طریق کے اختیار کرنے سے صوبہ جات کی آزادی بھی خطرہ میں پڑ جاتی ہے پس میں صرف ان اعتراضات کا جواب دیتا ہوں جو کمیشن نے حفاظتی تدابیر کو آئین اساسی میں لائیکے متعلق کئے ہیں:-

(۱) کمیشن کہتا ہے کہ چونکہ مختلف اقلیتوں میں امتیاز نہیں کیا جاسکتا اس لئے ہندوستان میں مختلف اقلیتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے قانون بنانا پڑیگا اور وہ قانون لازماً بالکل مبہم الفاظ میں ہوگا۔ کمیشن کے ممبروں نے یہ نہیں سوچا کہ اقلیتیں خواہ کس قدر ہوں۔ وجوہ اختلاف بہت تھوڑے ہیں اور مشترک ہیں۔ قریباً وہی قانون مسلمانوں کے حق کی حفاظت کریگا جو مسیحیوں کے حق کی حفاظت کریگا اور وہی ہندوؤں کے حق کی بھی کریگا اور وہی سکھوں کے حق کی بھی کریگا۔ مثلاً اگر آئین اساسی میں دفعہ رکہدی جائے کہ اپنی پرائیویٹ ملکیت کی جگہوں پر کسی قوم کو معبد بنانے سے نہیں روکا جائیگا۔ تو اسکا فائدہ مسلمانوں کو ہی حاصل نہوگا بلکہ مسیحیوں۔ انگریزوں۔ ہندوؤں۔ سکھوں اور پارسیوں سب کو ہوگا۔ یا مثلاً یہ دفعہ آئیں ہو کہ کوئی امتیازی قانون نہیں بنایا جائیگا۔ تو اسکا فائدہ بھی سب فرقوں کو یکساں پہنچے گا۔ اسی طرح اگر یہ قانون ہو کہ تبلیغ سے کسی صورت میں نہیں روکا جائیگا۔ نہ تبدیلی مذہب کے لئے کوئی حد بندی کی جائیگی۔ جیسے مثلاً مجسٹریٹ کی اجازت یا ایسی ہی کوئی شرط۔ تو اسکا فائدہ بھی سب ہی اٹھائینگے غرض اکثر قوانین ایسے ہی ہونگے کہ کسی خاص اقلیت کی خاطر نہیں بنائے جائینگے بلکہ سب اقلیتوں کے مفاد انہیں مشترک ہونگے۔ پس یہ کہنا کہ ہر ایک اقلیت کے حقوق کی حفاظت کا ذکر چونکہ تفصیلاً نہیں ہو سکتا اس لئے مبہم الفاظ میں قوانین بنانے پڑینگے درست نہیں لیکن اگر یہ صحیح بھی ہو کہ الگ الگ قوانین بنانے پڑینگے تو لاکھوں کروڑوں آدمیوں کے مذہب اور جان و مال کا معاملہ ایسا نہیں ہے کہ چند دفعات کی زیادتی کے خوف سے اسے چھوڑ دیا جائے۔ میرا سب سے بڑا سوال اس کے متعلق یہ ہے کہ گورنر کو ہدایت دی جائیگی وہ مبہم ہوگی یا مفصل؟ اگر مبہم ہوگی تو کیا کمیشن یقین کرتا ہے کہ نو دس کروڑ افراد اقلیتوں کے ان مبہم ہدایات کی وجہ سے مطمئن ہو جائینگے؟ اور اگر وہ ہدایات مفصل ہونگی تو جن الفاظ میں گورنر کو ہدایت دی جاسکتی ہے انہی الفاظ کو کیوں آئین اسکی میں شامل نہیں کیا جاسکتا؟ مبہم الفاظ میں گورنر کو ہدایت دینی تو ایک ایسا فعل ہے جس کی کچھ بھی نفع نہیں پہنچ سکتا بلکہ مضرت کا احتمال ہے غرض ابہام کا اعتراض ایسا نہیں جو صرف آئین اساسی پر وارد ہوتا ہو۔ یہ اعتراض اسی زور سے بلکہ اس سے زیادہ زور سے گورنر کو اختیارات دینی پر وارد ہوتا ہے کل کو ممکن ہے کہ اقلیت پر ایک حملہ ہو اور گورنر کہہ دے کہ قانون اساسی میں اسکا ذکر نہیں۔

میرے نزدیک اکثریت کو حق ہے کہ اس بارے میں قانون بنائے تو اس صورت میں اقلیتیں کیا کر سکتی ہیں گورنر کے اختیارات بھی تو بھی نفع دے سکتے ہیں کہ جب قانون اساسی میں اقلیتوں کے حقوق کا تفصیلی ذکر ہو تاکہ انکی بناء پر اقلیتیں مطالبہ کر سکیں اور انکی روشنی میں گورنر فیصلہ کر سکے پس گورنر کے ہاتھ میں اختیارات کا رکھنا ہمیں آئین اساسی کی تکمیل سے آزاد نہیں کر سکتا۔ گورنر کو زیادہ سے زیادہ سپریم کورٹ کا قائم مقام قرار دیا جاسکتا ہے لیکن جس طرح سپریم کورٹ کا قیام آئین اساسی کے مکمل ہونے کی ضرورت ثابت کرتا ہے نہ کہ اسکے غیر ضروری ہونے کی۔ اسی طرح گورنر کو اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کی ہدایت دینا ان حقوق کے تفصیل بیان کرنا متقاضی ہے نہ کہ اسے بغیر بیان کئے چھوڑ دینے کا جب حقوق ہی بیان نہ ہونگے تو گورنر فیصلہ کس امر کا کریگا۔ غرض ڈیلیل کمیشن کی بالکل کمزور اور اویو دی ہے فیصلہ گورنر کے ہاتھ میں ہو یا کسی اور کے ہاتھ میں یہ لازم ہے کہ ان امور کو جنہیں اقلیتوں کی حفاظت کیلئے ضروری سمجھا جائے آئین اساسی میں بیان کر دیا جائے۔

یہ امر بھی نظر انداز کر نیے قابل نہیں کہ اگر آئین اساسی میں وہ امور بیان نہ ہونگے جنہیں دخل اندازی تو ساز مجلس کیلئے جائز نہ ہوگی تو جو فیصلہ بھی وہ کریگی وہ اصولاً آئینی ہوگا۔ اور اس صورت میں گورنر کا انکے فیصلہ کو رد کرنا یا اسے تبدیل کرنا غیر آئینی ہوگا۔ اور اسکے دخل دینے کے معنی یہ ہونگے کہ قانون ساز مجلس حتیٰ تو اپنی اختیارات کے دائرے اندر لیکن گورنر نے بعض اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کی خاطر اسکے بنائے ہوئے قانون کو رد کر دیا۔ لیکن کیا اس اصل پر کوئی آئینی حکومت چل سکتی ہے؟ اور کیا اس قسم کی غیر آئینی دخل اندازی پر ہم تک برداشت کیج سکتے ہیں؟ اس طرح اقلیتیں تو یہ محسوس کریں گی کہ وہ گورنر کے احسان پر زندہ ہیں اور صرف رحم کے طور پر ان سے سلوک کیا جا رہا ہے۔ اور اکثریت بھی اسوجہ سے انہیں حقارت کی نگاہ سے دیکھتی اور ایک نیا آئین بلانے کا نیا بیانیہ جو ایسا ہی ملک کے لئے مضر ہوگا جیسا کہ پہلا آئین بلانے کا مضر ہو رہا ہے۔

لیکن اگر اسکے برخلاف آئین اساسی میں اقلیتوں کے حقوق کا ذکر آجائے تو بانفرض اگر گورنر کے ہاتھ میں بھی اختیار رکھا جائے تو بھی اسکا دخل دینا آئینی سمجھا جائیگا اور اقلیتوں کو بھی یہ احساس نہ ہوگا کہ وہ کوئی احسان طلب کر رہی ہیں بلکہ وہ جب طلب کریں گی اپنا حق طلب کریں گی۔

(۲) دوسرا اعتراض کمیشن کا یہ ہے کہ اگر قانون اساسی میں اقلیتوں کے حقوق کی دفعات کو شامل کیا گیا تو مقدمہ بازی بڑھ جائیگی کیونکہ عدالتوں میں کمزور اور مضبوط ہر قسم کے مقدمات چلائے جاسکتے ہیں۔ اسکے متعلق میرا یہ سوال ہے کہ گورنر کا رویہ ایسے اوقات میں کیا ہوگا؟ کیا یہ ہوگا کہ وہ اپنی مرضی سے جس معاملہ کو چاہیگا رد کریگا اور جسے چاہیگا زیر غور لے آئیگا یا ہر معاملہ پر غور کر کے فیصلہ کریگا۔

یہ کہ کسی دوسرے افسر سے رپورٹ لیکر اگر وہ سفارش کرے کہ درخواست قابل غور ہے تو وہ غور کریگا ورنہ نہیں؟ اگر پہلی صورت ہوگی اور وہ بغیر درخواست پڑھنے کے صرف درخواست کنندوں کے نام دیکھ کر فیصلہ کر دیا کریگا تو ایسے فیصلہ کی حقیقت کچھ بھی نہ ہوگی۔ اور اگر وہ کسی دوسرے افسر کی رپورٹ پر فیصلہ کریگا کہ معاملہ قابل غور ہے یا نہیں۔ تو اسکی دو صورتیں ممکن ہیں۔ اول یہ کہ وزیر متعلقہ کی رپورٹ پر فیصلہ کرے۔ یہ صورت ظاہر ہے کہ ایسی ہی ہے کہ کسی ملزم سے لائے لیجائے کہ تمہارے خلاف مقدمہ سنا جائے یا نہیں؟ اور اگر اسکے لئے کوئی اور محکمہ بنایا جائیگا تو ایسے آفیسر کہاں سے لائے جائیں گے جنکی رپورٹوں پر اطمینان کیا جاسکے کہ وہ گورنر کے آگے معاملہ کو صحیح طور پر پیش اور اسے دھوکا نہیں دیں گے۔ اور اگر یہ صورت اختیار کی جائیگی کہ گورنر خود ہر ایک ایسی درخواست کو جو حقوق کے اتلاف کے متعلق ہو سنے گا۔ تو یہ صورت بھی دو حالتوں سے خالی نہیں ہوگی۔ اگر تو ایسی درخواستیں زیادہ تعداد میں ہونگی جیسا کہ کمیشن کو خوف ہے تو ایسا گورنر کہاں سے لایا جائیگا۔ جو علاوہ تمام انتظامی کام کی نگرانی اور صوبہ کے لوگوں سے ملاقاتیں کرنے اور قانون ساز مجالس کے کام کی نگہداشت اور محکمہ خط و کتابت کے ان کثیر التعداد درخواستوں کو بھی پوری طرح سنے گا اور کافی غور کے بعد انکے بارہ میں فیصلہ دیگا۔ اس صورت میں تو ایک نہیں کئی گورنر مقرر کرنے پڑیں گے۔ اور اگر غرض یہ ہے کہ صرف اشک شویٰ کیجائے اور درخواستیں لیکر کوئی سکرٹری پڑھ لے اور خود ہی یہ فیصلہ لکھ کر کہ ہمارے نزدیک معاملہ دخل اندازی کے قابل نہیں گورنر صاحب کے دستخطوں سے یا انکی طرف سے دستخط کر کے درخواست کنندوں کو واپس بھیج دے۔ تو کیوں کمیشن نے صاف طور پر یہی سفارش نہ کر دی کہ اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کی ضرورت نہیں۔ انہیں اکثریت کے رحم پر چھوڑ دیا جائے۔ یا تو وہ ظلم سے تنگ آکر ملک سے نکل جائیں گی۔ یا تباہ اور برباد ہو کر اکثریت کے لئے راستہ خالی کر دیں گی۔

ہندوستان کے بہت سے لوگ کہتے ہیں کہ اس سکیم کی اصل غرض صرف یہ ہے کہ کمیشن نے جو حقوق ہندوستان کو بننا ہر دئے تھے وہ اس ترکیب سے انہیں واپس لینا چاہتا ہے۔ اور آفشل بلاک کی جگہ ایک اقلیت کا بلاک بنانا چاہتا ہے جو گورنر کے رحم پر ہونے کے سبب موقوفہ موقعہ اور جائز ناجائز طور پر اکثریت کا مقابلہ گورنروں کے اشارہ پر کرتا ہے اور حکومت پھر بھی پہلے کی طرح ہندوستانیوں کے ہاتھ سے باہر ہی ہے۔ میں کمیشن کے ممبروں پر یہ الزام نہیں لگاتا۔ لیکن یہ یقینی بات ہے کہ کوئی گورنر ہر گز اس طرح کام نہیں

سکتا اور نتیجہ یہی ہوگا۔ کہ جب کبھی کئی اقلیت شور ڈال کر گورنر کو متوجہ کر سکے گی اسکی درخواست پر تو اس صورت میں کہ اکثریت کو کافی شور مچانے کا موقع نہ ملا ہو یا گورنر کے نزدیک انہیں سی قدر تنبیہ کرنے کی ضرورت ہو کچھ توجہ ہو جائیگی۔ ورنہ گورنروں کو ایسی درخواستوں کی طرف بذات خاص توجہ کرنے کا نہ موقع ہوگا نہ وہ ایسا کر سکیں گے کمیشن نے اس امر پر بھی غور نہیں کیا کہ گورنر اگر بکھڑا فسر ہوگا۔ اور اسوجہ سے لازماً وہ اگر بکھڑا حالات سے متاثر ہوگا۔ اور غافلص قانونی نقطہ نگاہ کو مد نظر رکھنا اس کے لئے مشکل ہوگا۔ اور جو فیصلے وہ کریگا وہ اگر بکھڑا حالات اور اسکی وزارت کے خیالات سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہیں گے۔

خلاصہ یہ ہے کہ کمیشن نے جس شکل کی بناء پر یہ فیصلہ کیا ہے کہ آئین اساسی میں اقلیتوں کے حقوق کی تفصیل نہیں ہونی چاہیئے۔ وہ مشکل گورنر کو ہدایت دینے کی صورت میں بھی اسی طرح بلکہ اس سے زیادہ شدت سے قائم رہتی ہے۔ اور جس شکل سے بچنے کے لئے اس نے عدالتوں کی بجائے گورنر کے ذمہ اس کام کو لگایا ہے وہ مشکل گورنر کے راستہ میں اور بھی اہم صورت میں پیدا ہو جاتی ہے اور حقیقت حال پر غور کرنے سے اس نتیجہ پر پہنچنا پڑتا ہے کہ یا تو گورنر یہ کام کر ہی نہیں سکے گا۔ اور طبعی طور پر اس کے لئے اس کام کو کرنا ناممکن ہوگا اور کام یو نہی پڑا رہے گا۔ اور یا پھر گورنر کا صرف نام ہوگا اور کریں گے دوسرے لوگ۔ اور انصاف کا حاصل کرنا بالکل محال ہوگا۔

اب یہ سوال رہ جاتا ہے کہ کانسٹی ٹیوشن خود تو اپنے پر عمل کر انہیں سکتی اور نہ انسان آئندہ کی ضرورتوں کو پوری طرح سمجھ سکتا ہے۔ پھر کیا جائے تو کیا؟ میرا جواب یہ ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ انسان آئندہ کی سب ضرورتوں کو نہیں سمجھ سکتا۔ لیکن اسوجہ سے کہ ہم آئندہ کی ضرورتوں کو نہیں سمجھ سکتے موجودہ ضرورتوں کو بھی نظر انداز نہیں کر سکتے۔ وہ طریقے جو اسوقت تک دنیا کی تاریخ سے اقلیتوں کو نقصان پہنچانے کے معلوم ہو چکے ہیں۔ اور وہ ارادے جو اکثریت آئندہ کے متعلق ظاہر کر چکی ہے انکو مد نظر رکھتے ہوئے اقلیتوں کی حفاظت کی دفعات آئین اساسی میں رکھی جائیں۔ ہندوستان ہی ایک ایسا ملک نہیں ہے کہ جس میں مختلف اقلیتیں پائی جاتی ہیں اور مالک بھی ہیں اور انہوں نے یا معاہدات کے ذریعہ یا آئین اساسی کے ذریعہ سے مختلف اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کی کوشش کی ہے۔ اور یہ درست نہیں کہ سب کے سب اس میں ناکام رہے ہیں۔ بعض مالک ہیں یہ حفاظتی طریق کا میاں

ہو چکے ہیں یا ہو رہے ہیں۔ چنانچہ زکیو سلویکا میں بہت حد تک کانٹنی ٹیوشن کی وجہ سے اقلیتوں کو اپنے حقوق کی حفاظت میں کامیابی ہو رہی ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ قانون خالی کافی نہیں ہوتا جب تک اس کے صحیح استعمال کی روح بھی مجلس عاملہ میں موجود نہ ہو لیکن سوال تو یہ ہے کہ کیا قانون اور مجلس عاملہ دونوں کی مخالفت زیادہ آرام دہ صورت ہے یا کم سے کم ایک طرف سے اطمینان بہتر حالت ہے۔ اگر قانون ہو تو اقلیتوں کو شور مچانے کا موقعہ ہوتا ہے۔ اور ظالم قوم کے شریف الطبع لوگوں سے اپیل کرنے کا موقعہ ہوتا ہے۔ اگر قانون بھی نہ ہو پھر تو کوئی جگہ بھی سہارا لینے کے لئے باقی نہیں رہتی۔

ہندو نقطہ نگاہ اقلیتوں کی حفاظت کی تدابیر متعلق

اس جگہ میں ہندو نقطہ نگاہ کو بھی پیش کر دینا مناسب سمجھتا ہوں۔ کیونکہ میں سمجھتا ہوں کہ وہ بھی بہت کچھ انگریزوں کی رائے پر اثر انداز ہوتا ہے۔ انگریز فطرتاً حفاظتی تدابیر کی ظاہری صورت

کے مخالف ہے جس کی وجہ سے وہ ہر اس رائے کو قبول کرنے کے لئے تیار ہوتا ہے جو ایسی تدابیر کی ضرورت کو اڑا دے۔ وہ حفاظتی تدابیر کی ضرورت تسلیم کرنے میں اپنے قومی نظام کی شکست محسوس کرتا ہے۔ اور اسے یہ خیال نہیں آتا کہ ہر قوم کے حالات مختلف ہوتے ہیں اور وہ اس امر کو نظر انداز کر دیتا ہے کہ اس کا نظام اپنے ارتقاء کے دوران میں ان حالات سے گزر چکا ہے جنہیں سے ہندوستان اب گزر رہا ہے۔ اس تمام تاریخ کو مد نظر رکھتے ہوئے جو گزر چکی ہے۔ رومن کیتھولک اور پرائسٹنٹ کی ایک دوسرے کے خلاف تدابیر کو یاد کرتے ہوئے آج کوئی انگریز یہ پسند نہ کریگا کہ وہی جذبات اور وہی حالات اگر دوبارہ پیدا ہو جائیں تو بجائے آئینی حفاظت کے اس کے ملک کو دوبارہ پہلے سے حالات میں سے گزارا جائے۔ مگر انگریزی قوم اس تاریخ کو بھول جاتی ہے اور حفاظتی تدابیر کا ذکر آتے ہی سمجھنے لگتی ہے کہ اس سے اس کے نظام کا نقص بیان کرنا مطلوب ہے۔ اور وہ جھٹ اس طرح ہوشیار ہو جاتی ہے کہ جس طرح اس کی عزت پر کوئی حملہ ہونے لگا ہو۔ پس اندریں حالات بھی ضروری ہے کہ ہندو نقطہ نگاہ کی حقیقت بھی بیان کر دی جائے تاکہ کم سے کم وہ جو دلیل کی قوت کو تسلیم کرتے ہیں وہ کہیں نہ رہیں۔

ہندو نقطہ نگاہ (جس سے میری مراد ان ہندوؤں کا نقطہ نگاہ ہے جو مہا بھائی ذہنیت کے ہیں۔ اور جن کا غلبہ اس وقت اپنی قوم پر ہے۔ ورنہ ہندوؤں میں بہت شریف الطبع اور منصف مزاج لوگ بھی ہیں۔ اور میں امید کرتا ہوں کہ سرسپر و جیسے اور بھی کئی آدمی راؤنڈ ٹیبل کا نفرنس میں موجود ہوں گے۔ جو اپنی قوم کے خاموش حصہ کی ترجمانی کرتے ہوئے ملک کی آزادی اور اسکے امن کے قیام کی راہ کھول دیں گے) یہ ہے کہ اقلیتوں کو کوئی خطرہ ہی نہیں ہے۔ اور اقلیتیں جو مطالبات کرتی ہیں وہ قومیت کو کمزور کرنے والے ہیں اور مسلمانوں کی حکومت قائم کرنے کے مترادف ہے۔

میں پہلے ثابت کر چکا ہوں کہ اقلیتوں کے مطالبات پر یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا ان کے مطالبات دوسری اقوام کے حقوق کو تلف کرنے والے ہرگز نہیں ہیں اور نہ وہ ملکی مفاد کے مخالف ہیں۔ لیکن میں اس جگہ اختصار سے پھر کہہ دینا چاہتا ہوں۔ کہ اس گروہ کے ہندوؤں کی یہ کوشش کہ اقلیتوں کے مطالبات آئین اساسی میں نہ آئیں۔ اس لئے نہیں کہ یہ لوگ تیشنلٹ ہیں بلکہ صرف اس وجہ سے ہے کہ کہیں اقلیتیں بھی اپنے پاؤں پر کھڑے ہو کر اپنے حقوق میں سے کچھ حصہ نہ لے لیں۔ ورنہ ہر ایک شخص سمجھ سکتا ہے کہ آئین اساسی کی غرض یہ ہوتی ہے کہ مختلف اقوام اس کے ذریعہ سے آپس میں ایک معاہدہ کرتی ہیں۔ اور اقرار کرتی ہیں۔ کہ وہ آپس میں ایک دوسرے کے حقوق کی ہمیشہ کے لئے محافظ رہیں گی۔ یا تو ہندو یہ ثابت کریں کہ اقلیتیں جن امور کا مطالبہ کرتی ہیں انہیں ہندوؤں کے حقوق کا اتلاف ہے۔ ورنہ ان کے انکار کرنے کے سوائے اس کے کیا معنی ہو سکتے ہیں کہ وہ اقلیتوں کو ان کا حق دینا پسند نہیں کرتے۔

مثلاً تبلیغی آزادی کو لے لو۔ اگر ہندو اقلیتوں کو تبلیغ سے روکنے کا ارادہ نہیں رکھتے تو انہیں اس امر پر کیوں اعتراض ہے؟ کہ قانون اساسی میں یہ شرط رکھی جائے کہ تبلیغ آزاد ہوگی۔ اور اگر ان کا یہ ارادہ نہیں تو وہ ڈاکٹر گوگل چند صاحب نارنگ کے ان الفاظ پر کہ:-

”اگر آپ کے ایک ہندو بھائی کو مسلمان بنانے میں آپ کسی کو روکتے ہیں اور

وہ باز نہیں آتا۔ تو بہتر ہے کہ آپ وہاں کٹ کر مر جائیں۔“

عمل کریں تو ان کا کیا حرج ہے کہ ہندوستان کے قانون اساسی میں یہ بات آجائے کہ تہذیبی

مذہب پر کسی قسم کی کوئی پابندی مقرر نہیں کی جائیگی۔ یا اگر ہندوؤں کا یہ ارادہ نہیں ہے کہ انگریزوں کے خلاف خاص قواعد بنا کر انکی ہندوستانی تجارت کو تباہ کریں تو ان کا کیا حرج ہے کہ آئین اساسی میں یہ بات آجائے کہ ایسا کوئی قانون نہ بنایا جائے گا جس کا منشاء کسی خاص قوم کی تجارت کو جو ہندوستان کو وطن بنا چکی ہو تباہ کرنا ہو۔

غرض جبکہ اقلیتیں کسی اور کا حق نہیں مارتیں۔ صرف اپنی جائز حقوق کی حفاظت چاہتی ہیں۔ تو کس طرح کہا جاسکتا ہے کہ انکے مطالبات ملک کو کمزور کرنے والے اور ظالمانہ ہیں اور اکثریت کے لئے ایک دہکی کے مترادف ہیں؟ جس چیز کے کرنے کا انسان ارادہ رکھتا ہے اس کا اقرار کرنے سے بھی وہ نہیں ڈرا کرتا۔ اور کانٹنی ٹیوشن صرف دلی ارادہ کے اظہار کا نام ہوتا ہے اور کچھ بھی نہیں ہے۔



حصہ دوم

باب اول

ہندوستان کا آئین اساسی

اب میں اس مقام پر پہنچ گیا ہوں کہ ہندوستان کے آئندہ دستور اساسی کے متعلق اپنے خیالات کو ظاہر کر سکوں کیونکہ ابتدائی مراحل کو میں طے کر چکا ہوں۔ اور اب مجھے صرف نتیجہ بیان کرنا ہے۔ جو یہ ہے کہ ہندوستان کا آئندہ دستور اساسی محفوظ (Fixed) ہو۔ اور اقلیتوں اور صوبوں کے حقوق کی حفاظت اس میں مد نظر رکھی جائے۔ اکثریت بیشک جو بات ملک کے لئے بہتر سمجھے اس کے مطابق عمل کرے۔ لیکن جب تک اقلیتیں تسلی نہ پا جائیں اس وقت تک اکثریت کے اختیارات کو اس طرح محدود کر دیا جائے کہ وہ اقلیتوں کے حقوق کو تلف نہ کر سکے اور اس حد بندی کو آئین اساسی میں شامل کر دیا جائے۔ کیونکہ آئین اساسی اپنے ساتھ مادی طاقت نہیں رکھتا۔ لیکن اخلاقی طاقت بہت کچھ رکھتا ہے۔ اور اکثریت کا ایک حصہ ضرور معاہدہ کی خلاف ورزی سے پرہیز کرنے پر اصرار کرتا ہے۔ جسکی مدد کے ساتھ اقلیت اپنی حقوق کی حفاظت کرنے میں کامیاب ہو جاتی ہے۔

دنیا میں حکومتیں معاہدات کو توڑتی ہی رہتی ہیں لیکن باوجود اس کے کوئی نہیں کہتا کہ معاہدات کی کیا ضرورت ہے؟ جب کسی حکومت کی مرضی ہوگی وہ معاہدہ توڑ دیگی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ مرضی پر معاہدات ٹوٹ سکتے ہیں۔ اور توڑے جاتے ہیں۔ لیکن اس

میں بھی کوئی شک نہیں کہ معاہدات کو توڑ کر جس قدر ظلم ہوتا ہے۔ اس سے بہت زیادہ بغیر معاہدہ کے ہوتا ہے۔ دنیا میں سب انسان یکساں نہیں ہوتے۔ بعض لوگ معاہدہ کا احترام کرتے ہیں اور اپنے دوسرے بھائیوں کو انکے توڑنے سے روکتے ہیں اور اس طرح ظلم کا ایک حصہ مٹ جاتا ہے۔ پس کانسی ٹیوشن میں اقلیتوں کے جائز مطالبات کا آنا ضروری ہے۔ تاکہ ملک کی بھی اور دنیا کی رائے عامہ بھی اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کی تائید میں استعمال کیجا سکے۔

مگر میں یہ نہیں کہتا کہ صرف کانسی ٹیوشن میں ان حقوق کا ذکر آجائے۔ کیونکہ گو پہلے رائے بھی بہت کچھ مدد کرتی ہے۔ لیکن بعض دفعہ دیانتدارانہ طور پر معاہدات کے معنی کرنے میں اختلاف ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں کوئی اور نظام بھی ایسا ہونا چاہیئے جو غیر جانبدار رہ کر اختلاف کا فیصلہ کر سکے۔ اس موقع پر کمیشن کی سفارش پھر سامنے آ جاتی ہے کمیشن کا خیال ہے کہ اس کا فیصلہ گورنر کے ہاتھ میں رکھا جائے۔ لیکن میں ثابت کر چکا ہوں کہ یہ طریق درست نہیں۔ اور اس میں گورنروں کی پوزیشن کو بھی نقصان پہنچے گا۔ اور اقلیتوں کو بھی کوئی فائدہ حاصل نہوگا۔

میرے نزدیک اس کا بہترین طریق وہی ہے جسے دنیا تجربہ سے معلوم کر چکی ہے۔ یعنی عدالت کے سپرد یہ فیصلہ کیا جائے۔ کانسی ٹیوشن ایک معاہدہ ہے اور اسے وہی حل سکتا ہے جس نے یہ معاہدہ کیا تھا۔ جو شخص یا اشخاص معاہدہ کرنے والوں کی رضامندی کے بغیر اسے بدلتے ہیں۔ وہ خلاف قانون کام کرتے ہیں۔ پس ایک ایسا محکمہ ہونا ضروری ہے جو یہ فیصلہ کرے کہ آیا واقعہ میں معاہدہ کی خلاف ورزی ہوئی ہے یا نہیں۔ اور یہ فیصلہ ہو بھی اس طرح کہ کسی کو معقول طور پر اعتراض کی گنجائش نہ رہے۔ اور یہ غرض صرف عدالت سے حاصل ہوتی ہے۔ عدالت کے جج بھی انسان ہوتے ہیں۔ وہ بھی خاص میلان رکھتے ہیں۔ لیکن انہیں ایک بات ایسی ہوتی ہے جو انصاف کی طرف انہیں مائل کرتی رہتی ہو اور وہ عادت ہے۔ بہت سے جموں کی زندگی میں ایسے مقدمات ضرور آتے رہتے ہیں کہ جن میں وہ ایک شدید میلان ایک فریق کی طرف محسوس کرتے ہیں۔ لیکن اگر وہ رشوت خور نہ ہوں تو اکثر مقدمات انکے سامنے ایسے آتے ہیں جن سے انہیں ذاتی دلچسپی نہیں ہوتی۔ اور اس طرح انکا دماغ اسی رنگ میں نشوونما پاتا رہتا ہے کہ انہیں انصاف کی عادت ہو جاتی ہے۔ عادت کے علاوہ کچھ احتیاطیں

عدالت کے متعلق قانون نے بھی اختیار کی ہیں۔ جو اسے ایک حد تک انصاف پر مجبور کر دیتی ہیں۔ اور وہ یہ کہ اسکی سب کارروائی کھلے بندوں ہوتی ہے۔ اور اسکے سامنے دونو فریق اپنے دلائل پیش کر سکتے ہیں۔ اور وہ پہلے امور قابل تنقیح نکال کر قابل بحث امور کو ایک لحاظ سے وضع اور ایک لحاظ سے محدود کر دیتی ہے۔ پھر عدالت مجبور ہے کہ خود فیصلہ لکھے۔ اسبطح اسکے فیصلے اور اسکی سب کارروائی کی نقل لینے کا دونو فریق کو حق ہے۔ یہ پانچوں امر بنظر معمولی معلوم دیتے ہیں لیکن انصاف میں بہت ممد ہیں۔ اور کم سے کم ایک بڑی حد تک فریقین کے لئے تسلی اور اطمینان کا موجب ہو جاتے ہیں۔ اسکے برخلاف اگر یکٹو کی کارروائی پس پردہ ہوتی ہے جس کی وجہ سے رعایت کا شبہ لوگوں کے دلوں میں رہتا ہے۔ اس میں فریقین کو ایک دوسرے کے بالمقابل جرح کرنے اور دلائل بیان کرنیکا موقعہ نہیں دیا جاتا۔ جسکی وجہ سے وہ امور جو اگر کٹو پر مشتبہ رہیں انہیں کھولنے کا موقعہ فریقین کو نہیں ملتا۔ وہ قابل تنقیح امور کو الگ نکال کر فریقین کو اس سر آگاہ نہیں کرتی۔ کہ اسے معاملہ کی حقیقت سے واقف کر نیکیے لئے کن کن امور پر روشنی ڈالنی ضروری ہے۔ پھر ضروری نہیں کہ وہ فیصلہ خود لکھے یا لکھوائے۔ بلکہ عام طور پر اگر یکٹو محکمہ نہیں فیصلے دوسرے لوگ لکھتے ہیں۔ اور افسر صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہے کہ فیصلہ درست ہے۔ حالانکہ سبیل کو پڑھ کر خود فیصلہ لکھنا یا لکھوانا اور شے ہے۔ اور دوسرے کے فیصلہ پر نظر اصلاح ڈالنا اور شے ہے۔ اسبطح اگر یکٹو کی سب کارروائی ضروری نہیں کہ تحریر میں آئے۔ اسکا ایک حصہ ضرور زبانی مشوروں پر مبنی ہوتا ہے اسوجہ سے اسکا ریکارڈ نامکمل ہوتا ہے۔ اور پھر اس نامکمل ریکارڈ کی نقل لینے کا فریقین کو اختیار نہیں ہوتا جسکی وجہ سے فریقین کو اسکے فیصلے کی صحت کے پرکھنے کا موقعہ نہیں ملتا۔ ان پانچوں اختلاف کی وجہ سے حقوق کے تصفیہ کے لئے عدالت کے فیصلہ کو انتظامی حکام کے فیصلہ سے ممتاز کیا گیا ہے۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ اس بارے میں ممتاز ہے۔ میرا یہ مطلب نہیں کہ عدالت خراب نہیں ہو سکتی۔ میں خود پہلے لکھ چکا ہوں کہ عدالتیں بھی خراب ہو سکتی ہیں لیکن جب دو چیزوں کا مقابلہ کیا جاتا ہے تو دونوں کی اچھی یا دونوں کی بُری یا دونوں کی اوسط حالت کا مقابلہ کیا جاتا ہے۔ نہ کہ ایک کی اچھی اور ایک کی بُری حالت کا۔ اور اگر اس طرح ہم عدالت اور اگر یکٹو کا مقابلہ کریں۔ تو یقیناً ہمیں تسلیم کرنا ہوگا کہ بُری عدالت بُری اگر یکٹو سے کم نقصان پہنچا سکتی ہے۔ اور اچھی اگر یکٹو سے اچھی عدالت پر لوگ زیادہ اعتبار کرتے ہیں۔ اور اس کی یہ وجہ نہیں کہ عدالت پر زیادہ قابل لوگ مقرر کئے جاتے ہیں۔ بلکہ اسکی

وجہ وہ قوانین ہیں جنکا میں اوپر ذکر کر آیا ہوں اور جنکی وجہ سے لوگوں کے قلوب میں ایک اطمینان
سایا پیدا ہو جاتا ہے۔ اس سے دھوکا نہیں کھانا چاہیئے کہ محبت کے جذبات ہمیشہ ایگزیکٹو سے تعلق
رکھتے ہیں۔ عدالت سے نہیں۔ کیونکہ اس کی وجہ اگرزیکٹو کے فیصلوں کی خوبی نہیں ہے۔ بلکہ یہ ہر
کہ عدالت کی بنیاد دلیل پر ہے اور اگرزیکٹو کی احساسات پر۔ اور محبت احساسات سے تعلق رکھتی ہے
چنانچہ اسکے مقابل پر یہ امر بھی دیکھا جائیگا کہ نسبتی طور پر لوگ عدالت سے اس قدر نفرت بھی نہیں
کرتے جتنے اگرزیکٹو سے اور اسکی وجہ بھی وہی ہے کہ اگرزیکٹو کا احساسات سے زیادہ تعلق ہے۔

مجھے جن جن صاحب علم و تجربہ اور یار سوخ مسلمانوں سے اس بارہ میں تبادلہ خیالات کا موقع
ملا ہے۔ میں نے ان سب کو اس امر کے خلاف پایا ہے کہ اختلاف کی صورت میں عدالت پر آئین
اساسی کی تشریح کو چھوڑا جائے۔ اور انکی دلیل یہ ہے کہ وہ جج کہاں سے لائے جائیں گے جو منصفانہ طور
پر فیصلہ کریں گے۔ اگر تو وہ ہندوستان کی حکومت کی طرف سے مقرر شدہ ہوں گے اور ہندو یا مسلمان ہوں گے
تو بوجہ اسکے کہ آئینی سوالوں کے ساتھ خود انکے مفاد وابستہ ہوں گے انکی رائے تعصب کیا ذاتیات سے
بھی آزاد نہ ہوگی۔ اور اگر وہ جج برطانیہ کی طرف سے مقرر کر کے بھیجے گئے تو بھی یہ سوال رہیگا کہ برطانیہ
ضرور اکثریت کے خیالات سے مرعوب ہوگا۔ اور وہ ایسے جج مقرر نہیں کریگا جو تمام تعصبات سے
بالا ہوں۔

بیشک اس دلیل میں ایک حد تک وزن ہے لیکن میرا سوال یہ ہے اور اسکا جواب اس وقت
تک کوئی مجھے نہیں دے سکا کہ پھر فیصلہ کس طرح ہوگا؟ یا تو یہ تسلیم کیا جائے کہ میجر بیٹھی کبھی بھی آئین
اساسی کے خلاف کوئی فیصلہ نہیں کریگی۔ تب بے شک کسی تیسرے محکمہ کی ضرورت نہ ہوگی۔ جو اختلاف
کی صورت میں آئین اساسی کے معنی کرے۔ لیکن اگر میجر بیٹھی پر اس قدر حسن ظنی ہے۔ تو پھر حفاظتی
تدابیر کی ضرورت ہی کیا ہے۔ لیکن اگر یہ ممکن بلکہ قرین قیاس ہے کہ میجر بیٹھی دانستہ یا نادانستہ ایسے
فیصلے کریگی جو آئین اساسی کے خلاف ہوں گے۔ یا بعض حالات میں کوئی اقلیت یا کوئی صوبہ یا
تمام صوبہ جاتی حکومتیں مرکزی حکومت کے کسی فیصلہ کو آئین اساسی کے خلاف قرار دینگی
تو پھر یہ بھی ضروری ہے۔ کہ اس اختلاف کا فیصلہ کرنے والا بھی کوئی صیغہ ہو۔ اگر ایسا
صیغہ کوئی نہ ہو۔ تو آئین اساسی کا فائدہ کیا ہے۔ اس صورت میں وہ اقلیتوں کے
لئے ایسا ہی غیر مفید ہے جیسا کہ عام قانون۔

اگر ان لوگوں کا یہ مطلب ہے کہ سائین کمیشن کی رپورٹ کی تجویز بہتر ہے۔ یعنی ان امور کا گورنر یا گورنر جنرل فیصلہ کیا کرے۔ تب بھی وہ یہ نہیں کہہ سکتے کہ سپریم کورٹ کوئی نہیں ہونا چاہیے۔ کیونکہ اس صورت میں صرف یہ سمجھا جائے گا کہ وہ کوئی علیحدہ سپریم کورٹ نہیں چاہتے بلکہ یہ چاہتے ہیں کہ گورنروں اور گورنر جنرل کو ہی سپریم کورٹ کے اختیار دیدئے جائیں۔ لیکن اگر ان کا یہ مطلب ہو تو ان کا بیان متضاد ہے۔ کیونکہ سپریم کورٹ کے خلاف ان کی دلیل یہی ہے کہ ایسے جج کہاں سے آئیں گے جو انصاف سے فیصلہ کریں گے۔ اور وہ کونسی طاقت ہوگی جس پر اعتبار کیا جاسکتا ہو کہ وہ غیر جانبدار جج مقرر کرے گی؟ جب گورنروں اور گورنر جنرل کو یہ اختیار دینا وہ پسند کرتے ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک وہ طاقت بھی موجود ہے جس پر انتخاب کے بارہ میں اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ اور وہ آدمی بھی موجود ہیں جو انصاف سے فیصلہ کریں گے۔ پس جس دلیل پر وہ سپریم کورٹ کی مخالفت کرتے ہیں۔ وہ باطل ہوگئی۔ صرف یہ سوال رہ گیا کہ آئین اساسی کے معنوں یا اس کے استعمال کے متعلق اگر اختلاف پیدا ہو۔ تو اس کا فیصلہ کوئی مستقل عدالت کرے۔ یا گورنروں اور گورنر جنرل کو ہی اس غرض کے لئے عدالت فرض کر لیا جائے۔ اور اگر یہی ان کا منشا ہو۔ تو میں پہلے ثابت کر چکا ہوں۔ کہ یہ علاج درست نہیں۔ اس سے نہ تو اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت ہوگی اور نہ گورنروں کا وقار ہی قائم رہے گا۔ اور بہتر سے بہتر گورنر اپنی کسی ذاتی کمزوری کی وجہ سے نہیں۔ بلکہ اس آئینی نقص کی وجہ سے بدنام ہو کر ملک سے نکل جائے گا۔ میرا یہ خیال ہے کہ وہ لوگ جو سپریم کورٹ کے مخالف ہیں۔ وہ گورنروں کو بھی یہ اختیار دینا پسند نہیں کرتے۔ کیونکہ ان لوگوں سے میں نے یہ خیالات بھی سنے ہیں۔ کہ اقلیتوں کے حقوق گورنروں کے سپرد کر کے سائین کمیشن نے ہمیشہ کے لئے ہندوستان کو غلام بنانے کی تجویز کر دی ہے۔ پس میں سمجھتا ہوں کہ سپریم کورٹ کی مخالفت وہ لوگ صرف ان مشکلات کو مد نظر رکھ کر کرتے ہیں جو اس کے متعلق نظر آتی ہیں۔ لیکن اس پر انہوں نے غور ہی نہیں کیا کہ مستقل آئین حکومت (رجڈ کانسیٹی ٹیوشن) جس کا وہ مطالبہ کرتے ہیں۔ لازمی طور پر کسی نہ کسی ایسے محکمہ کی محتاج ہے جو یہ فیصلہ کر سکے کہ اس کی صحیح تشریح اور اس کا صحیح استعمال ہو رہا ہے۔ اور وہ لوگ آئین اساسی کے اصول کو اسی طرح نظر انداز کر رہے ہیں جس طرح کہ سائین کمیشن نے انہیں نظر انداز کر دیا ہے۔ سائین کمیشن تو یہ کہتا ہے کہ

صوبہ جات کا آئین اساسی لچکدار (ہو۔ ہاں گورنریہ خیال رکھتے۔ کہ اقلیتوں کے حقوق تلف تو نہیں کئے جاتے۔ اور سپریم کورٹ کے منہ دستانی مخالفت یہ کہتے ہیں۔ کہ آئین اساسی تو مستقل ہو۔ لیکن اس کی خلاف ورزی کی صورت میں کسی عدالت کے سپرد اس کا فیصلہ نہ کیا جائے۔ گویا ایک اس کو لچکدار قرار دے کر اس کی لچک کو دور کر دیتا ہے اور دوسرا اسے مستقل قرار دے کر اس کے استقلال کو نظر انداز کر دیتا ہے۔ اور یہ دونوں حالتیں بالکل غیر آئینی اور خلاف عقل ہیں۔ اور مجھے تعجب ہے۔ کہ وہ لوگ جو رات دن سیاسیات میں مشغول رہتے ہیں۔ اس قسم کی غلطی کے متکب کس طرح ہو سکتے ہیں؟

چونکہ میری غرض یہ ہے۔ کہ میں نہ صرف ان لوگوں سے اپیل کروں۔ کہ جو سیاسیات عاقلہ کے ماہر ہیں۔ بلکہ ان سے بھی جو عقل میں تو ان سے کم نہیں۔ لیکن ان کی خود ساختہ اصطلاحات سے واقف نہیں ہیں۔ اس لئے ایسے لوگوں کے سمجھانے کے لئے میں مذکورہ بالا عبارت کی مزید تشریح کر دینا مناسب سمجھتا ہوں۔ اس وقت تک سیاسیات کی جس قدر باریکیوں تک انسان کا دماغ پہنچ سکا ہے۔ اس سے ماہرین سیاسیات اس نتیجہ پر پہنچے ہیں۔ کہ آئینی حکومتوں میں یعنی ان حکومتوں میں جو کسی ایک شخص کی غیر محدود مرضی پر منحصر نہیں ہیں۔ دو قسم کے قوانین ہوتے ہیں۔ ایک اساسی یعنی وہ قانون جو یہ بتاتے ہیں۔ کہ حکومت خواہ شخصی ہو یا جماعتی۔ پھر جماعتی کا خواہ قانون ساز حصہ ہو۔ خواہ انتظامی۔ خواہ عدالتی۔ اپنے اختیارات کو کس رنگ میں اور کس حد کے اندر استعمال کرے گا۔ اور دوسرا عام قانون جو حکومت کے عمل کی حد بندی یا تشریح نہیں کرتا۔ بلکہ حکومت کے علاوہ جو افراد یا جماعتیں ہوں۔ ان کے اعمال کے متعلق قانون تجویز کرتا ہے۔

دوسرے وہ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں۔ کہ ڈیٹا کرٹیک یعنی جمہوری حکومتیں بھی دو قسم کی ہوتی ہیں۔ ایک وہ جن کا قانون کلی طور پر اکثریت کی مرضی کے مطابق بنتا ہے۔ یعنی سب کے سب قوانین خواہ اساسی ہوں۔ یا عام ایک ہی قاعدہ کے مطابق ملک کے منتخب کردہ نمائندوں کی اکثریت کی رائے کے مطابق بنائے جاتے ہیں۔ چونکہ اس حکومت کے قوانین بلا استثناء منتخب کردہ نمائندوں کی اکثریت کی رائے کے مطابق بنتے ہیں۔ اور جب کوئی دوسری اکثریت انہیں منسوخ کر دے۔ یا اس میں تبدیلی کر دے۔ تو وہ منسوخ ہو جاتے ہیں۔ یا بدل جاتے ہیں اس وجہ سے اس حکومت کے آئین اساسی کو لچکدار کہتے ہیں۔ یعنی اکثریت جب چاہے۔ عام قانون

کی طرح اپنے آئین اساسی کو بھی بدل سکتی ہے اور دوسرے قوانین کے مقابلہ میں انہیں کوئی خاص حفاظت حاصل نہیں ہوتی۔ اس حکومت کی مجلس یا مجالس واضح قوانین پوری طرح آزاد ہوتی ہے۔

دوسری قسم جمہوری حکومت کی وہ ہوتی ہے۔ کہ جس کے آئین اساسی عام قانونوں سے مختلف قرار دئے جاتے ہیں۔ اور یہ خیال کیا جاتا ہے۔ کہ اس ملک کے باشندے۔ افراد یا جماعتوں یا صوبوں یا ریاستوں کی صورت میں ایک معاہدہ کر کے اس حکومت کو قائم کرتے ہیں اور حکومت پر حد بندی لگاتے ہیں۔ کہ تم کو ملک کے انتظام کے لئے یوں تو پورے اختیارات حاصل ہونگے لیکن فلاں فلاں معاملات میں جب تک معاہدہ کرنے والے افراد یا جماعتیں۔ یا صوبے۔ یا ریاستیں تم کو دوبارہ اختیار نہ دیں۔ تم کوئی قانون نہیں بنا سکتے۔ گویا اس ملک کی حکومت کو اس ملک کے باشندے پورے اختیار نہیں دیتے۔ بلکہ بعض اختیارات کو سب ملک یا صوبے یا افراد یا جماعتیں اپنے ہاتھ میں رکھتی ہیں۔ تاکہ حکومت ان کے حق کو کوئی نقصان نہ پہنچا سکے۔ اور ان کے مشورہ کے بغیر کام نہ کر سکے۔ لیکن ان مخصوص امور کے علاوہ دوسرے امور کے متعلق حکومت کو پورا اختیار ہوتا ہے۔ کہ اکثریت کی مرضی کے مطابق جو قانون چاہے۔ بنا دے کسی فرد یا کسی جماعت یا کسی صوبہ یا کسی ریاست کو اس پر اعتراض کرنے کا حق حاصل نہیں ہوتا اس قسم کی حکومت کے آئین اساسی کو مستقل کہتے ہیں۔ یعنی ان کے بدلنے کا حکومت کو خود اختیار نہیں ہوتا بلکہ وہ افراد یا جماعتیں یا صوبے یا ریاستیں جن کی مرضی کے مطابق وہ قانون بنا تھا۔ جب مقررہ اصول کے مطابق اپنی مرضی کا اظہار کریں۔ تبھی انہیں بدلا جاسکتا ہے۔ وہ طریق جن سے معاہدہ کرنے والی جماعتوں یا افراد یا صوبوں یا ریاستوں کی مرضی کا پتہ لیا جاتا ہے۔ مختلف ہیں۔ لیکن اس جگہ ان کے ذکر کی ضرورت نہیں۔

حکومت اور قانون کی ان دونوں قسموں کے سمجھ لینے کے بعد یہ سمجھنا کچھ بھی مشکل نہیں رہتا۔ کہ جن حکومتوں کا آئین اساسی لچکدار ہے۔ انہیں کسی ایسے محکمہ کی ضرورت نہیں۔ جو یہ فیصلہ کرے کہ ان کی حکومت کا فیصلہ صحیح تھا۔ یا غلط۔ کیونکہ ایسی حکومت کو ہر امر میں فیصلہ کرنے کا پورا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ اور جسے پورا اختیار حاصل ہو۔ اس کے فیصلہ کو کون غلط کر سکتا ہے۔ لیکن اس کے برخلاف جن حکومتوں کا آئین اساسی مستقل یا غیر لچکدار ہو۔ ان کے اختیارات چونکہ محدود ہوتے ہیں۔ اس لئے ان کے لئے کسی ایسے محکمہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ کہ جو یہ فیصلہ کرے

کہ انہوں نے اپنے حق سے باہر تو کوئی قانون نہیں بنا دیا۔ اس وجہ سے جس قدر آئین اساسی کے اصول کے چوٹی کے ماہر ہیں۔ ان کا متفقہ فیصلہ ہے کہ جس حکومت کا آئین اساسی مستقل یا غیر لچکدار ہو یعنی ملک نے اسے یہ آزادی نہ دی ہو کہ وہ جو چاہے کرے۔ اس کے لئے ایک ایسے محکمہ کا ہونا ضروری ہے کہ جو کسی طرف سے اپیل دائر ہونے پر یہ فیصلہ کرے کہ حکومت نے قانون اساسی کی خلاف ورزی تو نہیں کی۔ چنانچہ لارڈ برائس کینیڈا کی کانسیٹیویشن کا بیان کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ:

”جیسا کہ ان حکومتوں کے متعلق کہ جو کسی آئین اساسی کے ماتحت محدود اختیار رکھتی ہوں عقل کا تقاضا ہے (کنیڈا کی) عدالتوں کو یہ فیصلہ کرنے کا اختیار ہے کہ آیا کوئی قانون حکومت کا غیر آئینی تو نہیں؟“ (ماڈرن ڈیماکریسیز جلد اول صفحہ ۵۴۲)

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ لارڈ برائس کے نزدیک اس حکومت کے لئے جس کے آئین اساسی مستقل ہیں۔ یا دوسرے لفظوں میں جس کی مجلس واضح قوانین محدود اختیارات رکھتی ہے۔ ضروری ہے کہ اس کے ساتھ ایک ایسا محکمہ ہو جو بصورت اپیل فیصلہ کر سکے کہ مجلس نے اپنے حقوق سے تجاوز تو نہیں کیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ لارڈ برائس کے بیان کے مطابق امریکن مصنفوں کے برخلاف یورپ کے بہت سے قانون دان اس اصل کے مخالف ہیں۔ اور ضروری نہیں سمجھتے کہ آئین اساسی کے متعلق اختلاف کی صورت میں مجلس قانون ساز کے سوا کوئی اور محکمہ فیصلہ کرے کہ کون سا فرق حق پر ہے۔ چنانچہ وہ تحریر کرتے ہیں :-

”یہ رائے یورپ کے براعظم میں صحیح تسلیم نہیں کی جاتی۔ وہاں سٹوٹز رلیمنڈ اور فرانس کی جمہوریتوں اور جرمن بادشاہت کے قانون دان اب تک مصر ہیں کہ مجلس عاملہ اور عدالت قانون ساز مجلس کے ماتحت ہونی چاہیے۔ چنانچہ دو نہایت ہی اعلیٰ پایہ کے سٹوٹز رلیمنڈ کے قانون دانوں نے میرے سامنے یہ تسلیم کرتے ہوئے کہ امریکن طریق زیادہ معقول ہے۔ بیان کیا کہ (فیصلہ کرنے والی عدالت کے بغیر) سٹوٹز رلیمنڈ کو کوئی نقصان نہیں پہونچا۔ اور یہ بھی بیان کیا کہ افراد ملک کو اس طرح کوئی سخت نقصان نہیں پہونچ سکتا۔ کیونکہ ان کے سامنے معاملہ کو پیش کر کے ان کی حفاظت کا سامان کیا جاسکتا ہے۔“

(ماڈرن ڈیماکریسیز جلد اول صفحہ ۴۰۱)

لیکن اگر غور کیا جائے۔ تو یہ اختلاف جو سٹوٹز رلیٹڈ کے قانون دانوں نے کیا ہے حقیقی نہیں ہے۔ اور سٹوٹز رلیٹڈ کے قانون اساسی سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سٹوٹز رلیٹڈ میں کوئی سپریم کورٹ نہیں ہے۔ بلکہ خود انہی دو ماہرین قانون کے بیان سے جولا رڈ برائس نے نقل کیا ہے ثابت ہے کہ وہاں بھی سپریم کورٹ ہے۔ کیونکہ وہ بیان کرتے ہیں کہ سپریم کورٹ کی سٹوٹز رلیٹڈ میں اس لئے ضرورت نہیں کہ اگر آئین اساسی کے خلاف کوئی بات اسمبلی کرے تو ملک کے باشندے اپنے حق کی حفاظت کر سکتے ہیں۔ اور اس حفاظت سے ان کی مراد ریفرنڈم ہے۔ یعنی ملک سے ووٹ لیکر فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ ملک زیر اعتراض قانون کو آئین اساسی کے خلاف سمجھتا ہے یا نہیں۔ چنانچہ لارڈ برائس ان کے قول کی مزید تشریح مذکور بالا فقرہ سے اگلے فقرہ میں یوں بیان کرتے ہیں کہ:-

”اگر قومی مجلس کسی قانون کے متعلق خیال کیا جائے کہ وہ قانون اساسی کے خلاف ہے۔ تو اسی وقت یہ مطالبہ کیا جاسکتا ہے کہ ملک کے باشندوں کی اس کے متعلق رائے لی جائے۔ پھر ملک خود فیصلہ کر دے گا۔ کہ قانون آئین اساسی کے خلاف ہے یا نہیں۔“ (ایضاً صفحہ ۴۰۱)

اسی طرح پروفیسر ڈبلیو۔ بی منروپی۔ ایچ۔ ڈی۔ ایل۔ ایل۔ بی لکھتے ہیں کہ:-
 ”اس کے برخلاف اگر کسی معاملہ کے خلاف درخواست دی جائے کہ وہ قانون اساسی کے خلاف ہے۔ اور ملک کی عام رائے اس کے بارہ میں حاصل کی جائے تو اگر اکثر رائے دہندگان اس کے خلاف ہوں۔ تو وہ قانون منسوخ ہو جائے گا۔“
 (دی گورنمنٹ آف یورپ صفحہ ۱۷)

ان دونوں حوالوں سے ثابت ہے کہ سٹوٹز رلیٹڈ میں بھی آئین اساسی کے ٹوٹنے کی صورت میں ایک ایسا محکمہ مقرر ہے جس کے سامنے اپیل کی جاسکے۔ گوچند آدمیوں کی جماعت پر مشتمل نہیں ہے۔ بلکہ ملک کے سب افراد پر مشتمل ہے۔ اور ب ملک کے باشندوں کا کورٹ بھی قیسا ہی سپریم کورٹ کہلا سکتا ہے۔ جیسے کہ چند افراد کا کورٹ سپریم کورٹ کہلا سکتا ہے۔ غرض اصل بات یہ ہے کہ یورپ کے قانون دانوں نے اس امر کو سمجھا ہی نہیں کہ امریکن اور دوسرے ماہرین قانون کا یہ دعوئے نہیں ہے کہ غیر لچکدار آئین اساسی کے لئے کسی خاص شکل کے سپریم کورٹ کا ہونا ضروری ہے۔ جو کچھ ان کا دعوئے ہے۔ وہ یہ ہے کہ جب بھی کسی حکومت کا آئین اساسی

غیر لچکدار ہو۔ یہ ضروری ہے کہ کوئی ایسا محکمہ بنایا جائے کہ جو اختلاف کے وقت اس امر فیصلہ کرے کہ آیا حکومت نے اپنے اختیارات سے باہر ہو کر تو کوئی قانون نہیں بنایا۔ کیونکہ اس امر کا فیصلہ مجلسِ وضع قوانین پر چھوڑ دینا ایسا ہی ہے جیسا کہ کسی ایک فریق مقدمہ کو خود اپنے مقدمہ کا فیصلہ کرنے کے لئے جج مقرر کر دیا جائے اور سٹوڈنٹس نے جو صورت فیصلہ کی تجویز کی ہے۔ یعنی سب ملک کی ریفرنڈم وہ اس ملک کے لحاظ سے بالکل معقول ہے۔ اور یہ ہرگز نہیں کہا جاسکتا کہ سٹوڈنٹس میں کوئی سپریم کورٹ نہیں ہے۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ سٹوڈنٹس کا سپریم کورٹ یونائٹڈ سٹیٹس کے سپریم کورٹ سے مختلف ہے۔

چونکہ بحث کے وقت یہ سوال بھی آسکتا ہے کہ اگر ریفرنڈم بھی ایک قسم کا سپریم کورٹ ہے تو کیوں ہندوستان میں بھی ویسا ہی سپریم کورٹ نہ جاری کر دیا جائے۔ یعنی اگر کسی جماعت کو فیڈرل گورنمنٹ کے کسی فیصلہ یا قانون پر اعتراض ہو۔ تو ملک کی عام رائے دریافت کر کے جو کثرت کی رائے ہو۔ اس کے مطابق فیصلہ کر لیا جائے۔ اس لئے میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ یہ اختلاف جو یورپ اور امریکہ کے ماہرین قانون میں ہوا ہے کہ آیا غیر لچکدار قانون اساسی کے لئے کسی سپریم کورٹ کا ہونا لازمی ہے یا نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے اس حقیقت پر غور نہیں کیا کہ ہر ملک کے حالات کے لحاظ سے الگ قسم کے سپریم کورٹ کی ضرورت ہوا کرتی ہے۔ یہ موقع نہیں کہ میں تفصیلی طور پر بتاؤں کہ کس طرح مختلف ممالک کی مختلف حالتوں کے مطابق مختلف شکلوں کے سپریم کورٹ کی ضرورت ہوا کرتی ہے لیکن ہندوستان کے معاملہ کو مد نظر رکھتے ہوئے میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ غیر لچکدار قانون اساسی کی دو بڑی ضرورتیں ہوتی ہیں۔ ایک تو شخصی حکومت یا الیکٹار کی یعنی با اثر لوگوں کی حکومت کے حملہ سے بچنا۔ اور دوسرے اکثریت کی حکومت کے حملہ سے بچنا۔ پہلی صورت اس وقت پیدا ہوتی ہے جبکہ آئین اساسی کے بنانے والوں کے سامنے یہ خطرہ ہوتا ہے کہ کسی وقت کوئی خاص علمی یا مذہبی یا سرمایہ دار یا زمیندار جماعت ملک کی حکومت کو اپنے ماتھے میں لے کر اس کی جمہوریت کی شکل کو توڑ کر ایسے چند با اثر لوگوں کی حکومت (الیکٹار کی) میں تبدیل نہ کر دے۔ تب وہ لوگ اس خطرہ سے بچنے کے لئے ایک غیر لچکدار قانون اساسی بناتے ہیں۔ اور اس کی تبدیلی کے متعلق ایسی شرطیں مقرر کرتے ہیں کہ جب تک اکثر افراد کی رائے اس کی تائید میں نہ ہو۔ اس وقت تک اسے تبدیل نہ کیا جاسکے۔ اور اس آئین کے توڑے جانے کے احتمال کے موقع پر بھی فیصلہ ملک کی اکثر آبادی پر

چھوڑتے ہیں۔ تاکہ معلوم ہونا رہے۔ کہ کوئی اقلیت غفلت میں ملک پر حکمران تو نہیں ہو گئی۔
 دوسری صورت اس وقت پیدا ہوتی ہے۔ جبکہ آئین اساسی بنانے والوں کے سامنے
 یہ سوال ہوتا ہے۔ کہ اکثریت ہی کہیں اقلیت کو نہ کھا جائے۔ اور بعض ایسی اقلیتوں کے حقوق
 کی حفاظت ان کے مد نظر ہوتی ہے۔ کہ جو اسی شرط پر اس نظام حکومت میں شامل ہونے کے لئے
 تیار ہوتی ہیں۔ کہ ان کی جداگانہ ہستی معرض خطر میں نہ آئے۔ اس صورت میں آئین اساسی کے
 بنانے والے صرف یہ امر مد نظر نہیں رکھتے۔ کہ اکثریت کے حقوق تلف نہ ہو جائیں۔ بلکہ ایسے قواعد
 بناتے ہیں۔ جن کی مدد سے اقلیتیں اکثریت کے حملہ سے محفوظ رہیں۔ اور اس صورت میں قانون
 اساسی کے توڑے جانے کے احتمال کے وقت بھی فیصلہ اکثریت کے سپرد نہیں کیا جاتا۔ بلکہ
 کسی اور محکمہ کے سپرد یہ کام کیا جاتا ہے۔

یہ امر ظاہر ہے۔ کہ جس ملک کے قواعد کی غرض چند با اثر افراد کی حکومت سے اپنے ملک
 کو بچانا ہو۔ اُن کے لئے بہترین سپریم کورٹ ملک کی اکثریت کی رائے ہی ہو سکتی ہے۔ کیونکہ چند
 اشخاص کے فیصلہ سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا۔ کہ ملک کا اکثر حصہ اس کا مؤید ہے۔ لیکن
 ملک کے اکثر حصہ کا فیصلہ اگر حاصل ہو جائے۔ تو پوری طرح تسلی ہو جاتی ہے۔ کہ اکثریت کی حکومت
 کا مدعا پورا ہو رہا ہے۔ برخلاف اس کے جس ملک کا اساس اس اصل پر ہو۔ کہ بعض جماعتوں یا
 صوبوں کی منفردانہ شخصیت کو نقصان سے بچایا جائے۔ اس میں اگر سپریم کورٹ ملک کی اکثریت
 کی رائے کو قرار دیا جائے۔ تو یہ گویا اس غرض کو ہی باطل کرنا ہوگا۔ جس کے لئے قانون اساسی
 بنایا گیا تھا۔ جس اکثریت کی دست اندازی سے بچنا مقصود تھا۔ اُسی کو جج بنا لینا ایک فریق منفرد
 کے اختیار میں فیصلہ کا اختیار دے دینے کے مترادف ہے۔ خلاصہ یہ کہ ان دونوں صورتوں میں
 الگ الگ قسم کے سپریم کورٹ کا ہونا ضروری ہے۔ پہلی صورت میں ملک کی اکثریت کا فیصلہ
 ہی قانون اساسی کی حفاظت کر سکتا ہے۔ اور دوسری صورت میں اکثریت کے فیصلہ پر چھوڑ دینا
 قانون اساسی کی غرض کو باطل کر دیتا ہے۔ پس انہی مختلف حالات کے ماتحت سوٹز رلینڈ جس کے
 آئین اساسی بنانے والوں کے سامنے چند با اثر افراد کی حکومت کا خطرہ تھا۔ انہوں نے اپنے ملک
 کے آئین اساسی کا مفہوم بتانے کا اختیار ایسے سپریم کورٹ کو دیا جس میں سب افراد ملک شامل
 تھے۔ اور یونائٹڈ سٹیٹس امریکہ جسے یہ خطرہ نہیں تھا۔ بلکہ جس کے اجزائے ترکیبی اپنی مختلف ریاستوں
 کے اوپر ایک ہی خیال حکومت کر رہا تھا۔ کہ یہ نیا نظام کہیں ہماری مستقل حیثیت کو نہ مٹا دے

اور ریاست ڈرہی تھی۔ کہ کمپن دوسری ریاستیں مل کر میری ہستی کو معدوم نہ کر دیں۔ یا میری آواز کو کمزور نہ کر دیں۔ اُس نے اپنے لئے ایسا نظام تجویز کیا۔ جس میں بعض خاص امور کو تو اکثریت کے فیصلہ سے بالکل باہر نکال لیا۔ اور ایسی شرطیں لگا دیں۔ کہ کسی صورت میں بھی اکثریت اقلیتوں کو قربان نہ کر سکے۔ اور بعض امور کے فیصلہ کے لئے ایسی پابندیاں لگا دیں۔ کہ صرف منتخب نمائندوں کی اکثریت فیصلہ نہ کر سکے۔ بلکہ اقلیتیں جو یونائیٹڈ سٹیٹس کی صورت میں یا تئیں تھیں۔ جب تک بحیثیت ریاستوں کے ایک بہت بڑی کثرت سے اس کی تائید نہ کریں۔ اُن امور کے متعلق فیصلہ نہ سمجھا جائے۔ اور اپنے مخصوص حالات کے ماتحت ان لوگوں نے سپریم کورٹ بھی ملک کی تمام آبادی کو قرار نہ دیا۔ کیونکہ اکثریت کے فیصلہ سے بچنے کے لئے ہی وہ تدبیریں کر رہے تھے۔ بلکہ ایک آزاد کورٹ الگ تجویز کیا جس کے سامنے آئین اساسی کے سوال پیش ہو کر رہیں۔ چنانچہ اس کورٹ کے ججوں کے انتخاب کا انہوں نے یہ طریق مقرر کیا۔ کہ پریزیڈنٹ ان کا انتخاب کیا کرے لیکن سینٹ کا اتفاق رائے ضروری ہو۔ سینٹ کے اتفاق رائے میں پھر وہی روح کام کر رہی ہے۔ کہ ریاستوں کو بحیثیت ریاست اس امر کی نگرانی کا موقع مل جائے۔ کہ ایسے جج مقرر نہ ہوں جو اقلیتوں یعنی ریاستوں کے حقوق کو نظر انداز کر دینے والے ہوں۔ غرض سوٹز رلینڈ اور یونائیٹڈ سٹیٹس دونوں ملکوں نے اپنے خاص حالات کے مطابق سپریم کورٹ تجویز کئے ہیں۔ خواہ ایک نے اس کا نام سپریم کورٹ نہ رکھا ہو۔ مگر آئین اساسی کی حفاظت اور ترجمانی کرنے والا محکمہ ضرور موجود ہے۔ اور اس مناسب شکل میں موجود ہے جس شکل میں کہ اُس کی ضرورت تھی۔

یہ جو میں نے کہا ہے۔ کہ سوٹز رلینڈ میں چند با اثر افراد کی حکومت کے خوف کو مد نظر رکھتے ہوئے آئین اساسی تجویز کیا گیا ہے۔ اور یونائیٹڈ سٹیٹس میں اکثریت کے غلبہ کے خوف کو مد نظر رکھتے ہوئے آئین اساسی تجویز کیا گیا ہے۔ یہ بے دلیل بات نہیں۔ بلکہ تاریخ اور خود ان ممالک کے آئین اساسی سے اس امر کا ثبوت ملتا ہے۔ یونائیٹڈ سٹیٹس کے متعلق تو ہر تاریخ کے پڑھنے والے کو یہ بات معلوم ہے۔ کہ اس کے آئین اساسی کے بناتے وقت سب سے بڑی دقت یہی تھی۔ کہ ہر ایک ریاست ڈرہی تھی۔ کہ ایسا نہ ہو۔ کہ بعض دوسری ریاستوں کا جھگڑا کر مجھے تباہ کر دے۔ اور اس وقت یونائیٹڈ سٹیٹس کا قانون اساسی بنانے والوں کے سامنے اصل سوال یہی تھا۔ کہ اکثریت۔ اقلیت کو کچل نہ دے۔ چنانچہ اس وقت ان لوگوں کی جو کیفیت تھی۔ وہ الگزٹڈ ریمپلٹن کے خیالات سے جو اس قانون اساسی کے بنانے والوں میں سے ایک نمایاں شخصیت ہے۔ ظاہر ہے۔ انہوں نے قانون ساز مجلس

کے سامنے بیان کیا کہ :-

”سب اختیارات اکثریت کو دے دو۔ تو وہ اقلیت کو کھپل دے گی۔ اور سب اختیارات اقلیت کو دے دو۔ تو وہ اکثریت کو کھپل دے گی۔ اس لئے دونوں کو اس قسم کے اختیارات ہونے چاہئیں۔ کہ وہ ایک دوسرے کے مقابل پر اپنی حفاظت کر سکیں“ (کانٹنٹی چویشن آف دی یونائیٹڈ سٹیٹس مصنفہ میٹر ایم جیمز ریکٹ سالتس جنرل صفحہ ۱۱۷) مصنف کتاب کا بیان ہے کہ یہ رُوح سب مجلس پر غالب تھی۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں :-

”اس وقت کی سبشوں میں کثرت سے ایسے بیانات موجود ہیں جن سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے“ (ایضاً صفحہ ۱۱۷)

اگر تاریخ کو نہ بھی دیکھا جائے۔ تو خود سینٹ کی بناوٹ اس امر کو خوب واضح کر دیتی ہے۔ کیونکہ سینٹ کے لئے یہ شرط رکھی گئی ہے کہ ہر ریاست کے برابر نمائندے اس میں لئے جائیں خواہ اس کی آبادی زیادہ ہو۔ یا کم۔ اور اس امر پر بھی ریاستوں کو مشکل راضی کیا گیا تھا۔ ورنہ وہ نو کانگرس میں بھی برابر نمائندگی کی طالب تھیں۔ غرض یونائیٹڈ سٹیٹس کے کانٹنٹی چویشن اور تاریخ دونوں سے ثابت ہے کہ اس کے آئین میں اس امر کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ کسی صوبہ کو مرکزی حکومت یا دوسرے صوبوں سے نقصان نہ پہنچے :-

سوٹزر لینڈ کی حکومت کی تاریخ سے گویہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس کا آئین خاص افراد یا عجمت کی دست برد سے بچنے کے لئے بنایا گیا تھا۔ کیونکہ اس کا آئین درحقیقت ایک لمبے عرصہ میں تیار ہوا ہے۔ لیکن اس ملک کے حالات سے اور گرد و پیش کے حالات سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت حکومتوں کے سامنے مقصد وحید یہ ہوتا تھا کہ چرچ کسی طرح حکومت پر قبضہ نہ کرے۔ ہاں اس ملک کے آئین اساسی سے اس امر کا پتہ ضرور لگتا ہے کہ بعض خاص افراد کی حکومت سے بچنے کے لئے ایسی کوشش کی گئی تھی۔ چنانچہ اس کا ثبوت یہ ہے کہ اس ملک میں بعض مسیحی فرقوں کی قانوناً بندش کر دی گئی ہے۔ اور پارلیوں پر پادری ہونے کی صورت میں بعض قیود لگائی گئی ہیں۔ اور اسی قسم کے خوف کے ماتحت (رڈ آف تھرگٹ) کے علاقہ کو سوٹزر لینڈ نے اپنے ساتھ

ملانے سے انکار کر دیا۔ (دیکھو ماڈرن ڈیموکریسیز بائی لارڈ برائس زیر سوٹزر لینڈ اور انسائیکلو پیڈیا

برٹانیکا جلد ۲۱ - ایڈیشن ۱۷)

غرض ملک کا آئین اساسی جس خطرہ کو مد نظر رکھ کر بنایا جاتا ہے۔ اسی کے مطابق سپریم کورٹ

بھی تجویز کیا جاتا ہے۔ پس ہمیں یہ دیکھنا پڑے گا۔ کہ ہندوستان میں جو مستقل آئین اساسی پر زور دیا جاتا ہے۔ تو کیوں دیا جاتا ہے۔ آیا اقلیتوں کو خطرہ سے بچانے کے لئے۔ یا کسی خاص با اثر جماعت کے ہاتھ سے اکثریت کو بچانے کے لئے۔ اگر اول الذکر صورت ہے۔ جیسا کہ رتبہ تسلیم کرتے ہیں۔ کہ وہی صورت ہے۔ تو پھر یونائیٹڈ سٹیٹس کی طرح کاسپریم کورٹ ہی کام دے سکتا ہے۔ اور اگر دوسری قسم کے خطرات ہیں۔ جیسا کہ ہر اک جانتا ہے۔ کہ نہیں ہیں۔ تو پھر بے شک سوئزر لینڈ جیسا سپریم کورٹ یعنی ریفرنڈم تجویز کیا جاسکتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے۔ کہ ہندوستان کا آئین اساسی غیر لچکدار ہونا چاہئے۔ اور اقلیتوں کی حقانیت کے لئے جن امور کو ضروری سمجھا جائے۔ وہ اس میں بالتفصیل بیان کئے جائیں۔ اور کوئی ایسا محکمہ ضرور تجویز ہونا چاہئے۔ کہ جو فیصلہ کر سکے۔ کہ قانون اساسی کی خلاف ورزی تو نہیں ہوئی۔ قانون اساسی کی دفعات کیا ہوں۔ اس کی تبدیلی کی کیا ضرورت ہو۔ سپریم کورٹ کس صورت میں عمل کرے۔ میں اس وقت اس پر بحث نہیں کرتا۔ اس کا موقع میرے نزدیک فیڈریشن کی بحث کے بعد آئیگا۔ پس اب میں فیڈرل سسٹم پر بحث کرتا ہوں۔

باب دوم

ہندوستان میں اتحادی حکومت (فیڈرل)

سائمن کمیشن نے مانٹیکو چیمبرس فور ڈسکیم کی اتباع میں ہندوستان کے لئے فیڈرل حکومت کی سفارش کی ہے۔ اور میرے نزدیک یہ سفارش اس کی سب سے اہم سفارشوں میں سے ہے اور اسے مانٹیکو چیمبرس فور ڈسکیم نے یہ فضیلت حاصل ہے۔ کہ گوتانی الذکر نے بطور نمرل کے تو اتحادی طرز حکومت کی سفارش کی تھی۔ لیکن اپنی سفارشات کا ڈھانچہ ایسا تیار نہیں کیا تھا۔ جو اتحادی

طرز حکومت کے بالکل مطابق ہو۔ لیکن سائن رپورٹ نے اپنی سکیم فیڈرل اصول کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کی ہے۔ اور آئندہ منازل کلی طور پر اس کے اصول کے مطابق مقرر کی ہیں۔

ہندوستان کے حالات کو سمجھ لینے کے بعد کوئی شخص بھی درحقیقت اس کے سوا کوئی سفارش نہیں کر سکتا۔ ہندوستان ایک ملک نہیں۔ بلکہ ممالک کا مجموعہ ہے جس کے باشندوں میں آہستہ آہستہ اب جا کر قومیت کا احساس پیدا ہوا ہے۔ لیکن وہ احساس اس قدر مضبوط نہیں کہ اس پر توحیدی (یونیٹری) حکومت کی بنیاد رکھی جاسکے۔ دوسرے اس کی زبان ایک نہیں۔ ہر صوبہ کی زبان دوسرے صوبہ سے مختلف ہے۔ بلکہ بعض صوبوں کی بھی ایک زبان نہیں۔ ایک ہی صوبہ کے مختلف حصوں میں کئی زبانیں بولی جاتی ہیں۔ اور اسی قدر تعداد میں تقسیم ہیں۔ کہ اس اختلاف کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ پھر اقوام کا اختلاف بھی ہے شمالی ہند کے ہندو جنوبی ہند کے ہندوؤں سے بالکل مختلف ہیں۔ جنوبی ہند کے باشندے اپنے آپ کو ویدک تہذیب سے پہلے کا مانتے ہیں۔ اور یہ دعوے کرتے ہیں۔ کہ ویدوں نے ان کے منتروں سے اپنی تعلیم اخذ کی ہے۔ اس کے برخلاف شمالی ہند کے باشندے ویدوں کو نہ صرف مذہب کے لحاظ سے سب کتب پر مقدم کرتے ہیں۔ بلکہ انہیں ابتدائے عالم میں قرار دے کر اپنی تہذیب کی بنیاد ہی ان پر رکھتے ہیں۔ پھر مذاہب کا اختلاف ہے۔ شمالی صوبجات میں ہندو مذہب کا زور ہے۔ لیکن اسلامی تہذیب کا بھی گہرا اثر ان علاقوں پر ہے۔ اس کے برخلاف وسطی ہند میں ہندو مذہب۔ اور ہندو تہذیب اپنے پورے زور پر نظر آتے ہیں۔ جنوبی ہند میں جا کر ہندو مذہب تورہ جاتا ہے۔ لیکن تہذیب ڈریوئیڈین قوم کی آجاتی ہے جس نے باوجود براہمنوں کے کچل دینے والے اثر کے اپنی شخصیت کو ترک نہیں کیا۔ اور ایک ادنیٰ اثناء پر ابھرنے کے لئے تیار ہے۔ پھر قومی اخلاق کا اختلاف ہے۔ شمال مغربی ہند کے پٹھان اور شمال مشرقی ہند کے بنگالی میں کوئی جوڑ ہی نہیں۔ ان دونوں کے اخلاق میں اسی قدر فرق ہے جس قدر کہ ایک مانٹینیگریو کے باشندہ اور ایک شمالی فرانس کے باشندے میں فرق ہے۔ سندھی کو یو۔ پی کے باشندوں سے کوئی بھی مناسبت نہیں۔ اور ایک پنجابی اور بہاری کے اخلاق آپس میں کوئی نسبت نہیں رکھتے۔ اختلاف ہر ملک میں ہوتا ہے۔ مگر یہ اختلاف انتہائی درجہ کا ہے۔ ایسا اختلاف کہ وہ ایک دوسرے کی مقامی ضرورتوں کے لئے کسی صورت میں بھی مناسب قانون نہیں بنا سکتے۔ نہ ایک قانون ان سب صوبوں کے لوگوں کے لئے موجب امن و برکت ہو سکتا ہے۔

پھر سب سے بڑھ کر ہندوستان کی ریاستوں کا سوال ہے۔ وہ ابھی تک کم سے کم ظاہری طور پر مختار فردی حکومت کے ماتحت ہیں۔ اگر ہندوستان ترقی کرنا چاہتا ہے۔ تو ان سے کسی نہ کسی رنگ میں اس کا تعلق ضروری ہوگا۔ لیکن بغیر اس کے کہ وہ اپنی خود مختارانہ حیثیت کو قائم رکھ سکیں وہ کبھی بھی آزاد ہندوستان سے استخا و کرنا پسند نہیں کریں گی۔ پس ان حالات کے ماتحت ہندوستان میں اگر کوئی طریق حکومت کامیاب ہو سکتا ہے۔ تو وہ اتحادی یعنی فیڈرل طرز حکومت ہے اور اس وجہ سے کمیشن کی سفارش اس بارہ میں بہت وقعت اور اہمیت رکھتی ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ سائمن رپورٹ کس قسم کی فیڈرل حکومت ہندوستان کو دینا چاہتی ہے اس بارہ میں اس کی سفارشات اس قدر مبہم ہیں کہ ہر شخص جس نے رپورٹ پڑھی ہے۔ اس کا خیال دوسرے سے مختلف ہے۔ ایک طرف تو سائمن رپورٹ کہتی ہے کہ:-

”ایسے علاقوں کا اتحاد جیسے کہ ریاستیں اور صوبہ جات ہند میں۔ کہ پہلے (یعنی ریاستیں) تو فردی حکومت کے ماتحت ہیں۔ اور دوسرے جمہوری اصول کے ماتحت ہیں مجبور کرتا ہے کہ اس کی بنیاد اس اصل پر رکھی جائے کہ ممکن سے ممکن اندرونی آزادی ان علاقوں کو دی جائے جو حکومت ہند کا حصہ بنینگے“ (رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸)

لیکن دوسری طرف وہ لکھتے ہیں:-

”معمولی قانون ساز اختیارات نئی کونسلوں کے بہت وسیع ہونگے۔ کیونکہ انہیں صوبہ کے امن اور اچھی طرح حکومت چلانے کے لئے قانون بنانے کے موجودہ وقت کی طرح پورے اختیارات حاصل ہونگے۔ اور صرف ان امور کے متعلق حد بندی ہوگی (جو حد بند اس طرح عمل میں لائی جائے گی کہ ہر قانون کے پاس کرنے سے پہلے گورنر جنرل سے اجازت لینا پڑے گی) کہ جو مرکزی اسمبلی سے تعلق رکھتے ہونگے۔ ہم پورے زور سے اس امر کا اظہار کرتے ہیں کہ موجودہ ایکٹ کی دفعات کو اس بارہ میں قائم رکھا جائے۔ کیونکہ اس سے مرکزی اور صوبہ جات کے اختیارات کی اچھی تقسیم ہو گئی ہے۔ ان دفعات میں اس امر کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ کسی قانون کو جو پاس ہو چکا ہو۔ اور گورنر جنرل کی منظوری حاصل کر چکا ہو۔ غلط قرار نہ دیا جاسکے۔ اور اس طرح مقدمہ بازی کے دروازہ کو بند کر دیا گیا ہے۔ جس کا اس صورت میں کہ مرکز اور صوبہ جات کے اختیارات کو زیادہ وضاحت سے تقسیم کر دیا جائے کھل جانا لازمی تھا“ (رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۲)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ آئندہ بھی کونسلوں کے وہی اختیارات رہیں گے جو اب ہیں۔ اور وہ اختیارات نہایت ہی قلیل ہیں۔ اور درحقیقت ان کی موجودگی میں صوبجات کی کونسلیں صوبہ جات کی کونسلیں کہلانے کی مستحق ہی نہیں ہیں۔ اور چونکہ گذشتہ اختیارات میں یہ شرط بھی لگی ہوئی ہے کہ صوبہ جات کے متعلق قوانین گورنر جنرل کی مرضی سے مرکزی اسمبلی بنا سکتی ہے۔ پس معلوم ہوا کہ سائمن رپورٹ کی سفارش کے مطابق آئندہ بھی مرکزی اسمبلی گورنر جنرل کی اجازت سے صوبہ جات کے متعلق قانون بنا سکے گی۔ گویا وہ اختیارات جو صوبہ جات کو دئے گئے تھے۔ اس طرح وہ بھی عملاً چھینے گئے۔ اور صرف گورنر جنرل کی مرضی کی حد بندی کے ماتحت صوبہ جات کے تمام اختیارات مرکزی اسمبلی کے ماتحت میں چلے گئے۔ غرض جو اختیارات اس پیرہ میں صوبجات کی کونسلوں کو دئے گئے ہیں۔ وہ بالکل محدود ہیں۔ اور عملاً سب اختیارات مرکز ہی میں رہے ہیں۔ اور صوبہ جات کے نام نہاد اختیارات کو بھی ایک طرح کا مرکزی بنا دیا گیا ہے۔ یہ شکل کسی صورت میں اٹانومی کہلانے کی مستحق نہیں۔ اور اسے اٹانومی کہنا گویا اٹانومی کے دعویداروں کو بیوقوف بنانے کے مترادف ہے۔ ان دو متضاد بیانیوں کی وجہ سے مختلف لوگوں کے مختلف خیالات ہیں۔ بعض تو کہتے ہیں۔ کہ پہلا حوالہ بطور اصول کے ہے۔ اور دوسرا حوالہ صرف درمیانی وقت کے لئے عارضی احتیاط کا کام دیتا ہے۔ اور بعض کہتے ہیں۔ کہ دوسرا حوالہ کمیشن کے اصل خیالات کو ظاہر کرتا ہے۔ اور اس نے صرف ہندوستانیوں کو یہ تسلی دلانے کے لئے کہ اگر مرکز میں ہم کو اختیار نہیں ملے۔ تو صوبجات میں تو اٹانومی مل گئی ہے۔ فیڈرل سسٹم اور اٹانومی کے الفاظ اختیار کئے ہیں۔ ورنہ ان کی تجویز کر دہ سیم فیڈرل سسٹم کہلانے کی مستحق ہرگز نہیں۔ کیونکہ صوبہ جات کو بالکل ایک بے معنی سی کانٹٹی چیوشن دی گئی ہے جس کی آئندہ ترقی کے لئے بھی کوئی گنجائش نہیں رکھتی گئی۔ اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ اگر دوسرے حوالہ کو ہم بطور اصل کے تسلیم کریں۔ تو ہمیں ایسی ہی مایوسانہ رائے قائم کرنی پڑتی ہے۔ لیکن میرا خیال ہے کہ کمیشن نے دیدہ دانستہ ایسا نہیں کیا جس زور سے انہوں نے فیڈریشن اصول کو پیش کیا ہے۔ اور جس طرح انہوں نے زور سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ اس وقت مرکزی حکومت کو طاقتیں دینی مناسب نہیں۔ کیونکہ یہ کام اتحادی اصول کے ماتحت صوبہ جات کا ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ ان کے دل میں یہی تھا کہ صوبہ جات کو حقیقی خود اختیاری حکومت ملے۔ جیسے کہ ریاست ہائے متحدہ امریکہ کی ریاستوں کو حاصل ہے۔ مگر بہر حال خواہ ان کا مطلب کچھ بھی ہو۔ اب جبکہ شبہ پیدا ہو گیا ہے۔ یہ امر آئندہ آئین

اساسی میں بوضاحت بیان ہونا چاہیئے۔ کہ ہندوستان کی حکومت کامل اتحادی ہوگی۔ اور مرکزی حکومت کو صرف وہ اختیارات حاصل ہونگے۔ جو صوبیات اُسے دیں۔ یا جن اختیارات کو کہ وہ اپنی آزادی کے مکمل ہونے پر اُس کے پاس رہنے دینے پر رضامندی ظاہر کریں۔ اور تمام باقی اختیارات صوبیات کے قبضہ میں سمجھے جائیں گے۔ اور اُن کی مرضی کے بغیر مرکز ان میں کسی صورت میں دخل دینے کا مجاز نہ ہوگا۔

فیڈرل سسٹم پر اعتراضات و ان کے جواب

بعض ہندو صاحبان کی طرف سے فیڈرل سسٹم پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے۔ کہ اس طرح ہندوستان کی قومیت کمزور ہو جائے گی۔ اور کبھی بھی ہندوستان ایک قوم نہیں بن سکے گا۔ اور بعض ان میں سے یہ بھی کہتے ہیں کہ فیڈرل طریق کو جاری کر کے انگریزوں کا یہ منشاء ہے۔ کہ ہندوستان کے مختلف صوبوں میں رقابت پیدا کر دیں۔ اور اس طرح ہمیشہ کے لئے ہندوستان پر قبضہ رکھیں۔ یہ اعتراض معمولی لوگوں کی طرف سے نہیں ہے۔ بلکہ مسٹر شاستری جیسے پُرانے غلام ملک کی طرف بھی یہ منسوب کیا جاتا ہے۔ کہ انہوں نے انگلستان میں ایک موقع پر فیڈرل سسٹم کے خلاف یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ اس سے ہندوستان میں کبھی بھی قومیت پیدا نہیں ہوگی۔ گو مجھے کبھی بھی مسٹر شاستری سے ملنے کا موقع نہیں ملا۔ لیکن میرے دل میں اُن کی ہمت عزت ہے۔ کیونکہ میرا ہمیشہ اُن کی نسبت یہ خیال رہا ہے۔ کہ وہ اُن چند ہندوستانیوں میں سے ہیں۔ کہ جو بات کرنے سے پہلے سوچ لیتے ہیں۔ اور جانچ تول کر بات کرتے ہیں۔ اور نسلی اور مذہبی جھگڑوں کی آگ کے بھڑکانے کے مترجیب نہیں ہوتے۔ ایسے آدمی کی بات ضرور قابلِ غور ہوتی ہے۔ اس وجہ سے میں نے نہایت غور سے اس سوال کے مختلف پہلوؤں کو دیکھا ہے۔ لیکن باوجود اس کے میں اس دلیل کے اندر کوئی بھی حقیقت پانے سے محروم رہا ہوں۔ میں تاریخِ عالم پر ایک گہری نظر ڈالنے سے اس نتیجہ پر پہنچا ہوں۔ کہ جس طرح انسان آپس میں ایک دوسرے سے بحیثیت افراد کے اور بحیثیت اقوام کے مختلف ہیں۔ اسی طرح وہ آپس میں بحیثیت زمانہ کے بھی اور بحیثیت جگہ کے بھی مختلف ہیں۔ یعنی انسانوں میں یہی اختلاف نہیں پایا جاتا۔ کہ ایک فرد دوسرے فرد سے اور ایک قوم دوسری قوم سے مختلف ہے۔ بلکہ ہر زمانہ میں کوئی شخص یا قوم ہے۔ اگر اُسے دوسرے

زمانہ میں لے جایا جائے۔ تو اس کے حالات بھی اپنے پہلے حالات سے مختلف ہو جائیں گے۔ اسی طرح ایک قوم کو اس کے موجودہ ملک سے نکال کر دوسرے ملک میں لے جاؤ۔ تو اس کے حالات بھی وہاں جا کر مختلف ہو جائیں گے۔ مثال کے طور پر انگلستان کی نوآبادیوں کو دیکھ لو۔ وہاں کے قوانین انگلستان سے جدا ہیں۔ حالانکہ وہ انگلستان سے جا کر وہاں بسے ہیں۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ ملک کے تغیر کے ساتھ ان کی ضرورتیں بھی بدلتی گئی ہیں۔ پھر ان میں آپس میں بھی اتحاد نہیں۔ کنیڈا کی انگریزی نوآبادیوں نے اپنے لئے اور قوانین تجویز کئے ہیں۔ تو امریکا نے اور نیوزی لینڈ نے اور۔ اور یہ اختلاف عام قوانین میں ہی نہیں ہے۔ بلکہ قانون اساسی میں بھی ہے۔ اب اگر اس اختلاف کو دیکھ کر کوئی شخص یہ مقابلہ کرنے بیٹھے۔ کہ ان قوانین میں سے کونسا بہتر ہے۔ تو کوعض غلطیاں وہ نکال لے گا۔ لیکن ایسے مقابلہ کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ وہ حق سے دور جا پڑے گا۔ کیونکہ بہت سی باتیں جنہیں وہ دوسری باتوں پر ترجیح دے گا۔ درحقیقت ترجیح کے قابل نہیں ہونگی جو جس ملک میں رائج ہے۔ وہاں کے لئے وہی بہتر اور مفید ہوگی۔ غرض ملکوں کے حالات پر غور کئے بغیر اور قوموں کے حالات پر غور کئے بغیر ایک قاعدہ کلیہ بنالینا کہ فلاں اصول حکومت فلاں سے بہتر ہے۔ ایک نادانی کا قیل ہے۔ اور اس کا ترکیب آپ بھی گمراہ ہوتا ہے۔ اور دوسروں کو بھی گمراہ کرتا ہے۔ مختلف ممالک میں مختلف طرز کی حکومتیں بلاوجہ نہیں ہیں۔ بلکہ دانستہ یا قلبی شعور کے ماتحت نادانستہ طور پر ملک کی خاص ضرورتوں کے مطابق لوگوں نے قوانین بنائے ہیں۔ اور ہم ہرگز یہ نہیں کہہ سکتے۔ کہ یونیٹری یعنی انصافی حکومت بہتر ہوتی ہے۔ یا فیڈرل یعنی اتحادی۔ نہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں۔ کہ انصافی حکومتوں میں سے شخصی یا حکومت خواص یا جمہوری حکومت اچھی ہوتی ہے۔ یا یہ کہ اتحادی حکومتوں میں سے مرکز کو مضبوط کرنے والی یا مرکز کو کمزور کرنے والی حکومت اچھی ہوتی ہے۔ جو کچھ ہم کہہ سکتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ فلاں ملک کے لحاظ سے یا فلاں قوم کے لحاظ سے یا فلاں مذہب کے لحاظ سے فلاں حکومت اچھی ہو سکتی ہے۔ اسی طرح ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ فلاں قسم کی حکومت سے قومیت پیدا ہوتی ہے۔ ہاں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ فلاں ملک یا فلاں قوم یا مذہب کے لوگوں میں فلاں قسم کی حکومت سے قومیت پیدا ہو سکتی ہے۔ پس یہ کہنا کہ فیڈرل اصول حکومت سے قومیت کمزور ہو جاتی ہے۔ بالکل طفلانہ خیال ہے۔ نہ فیڈرل طرز حکومت قومیت پیدا کرتا ہے اور نہ یونیٹری طرز حکومت قومیت پیدا کرتا ہے۔ قومیت تو اس خیال سے پیدا ہوتی ہے کہ فلاں نظام حکومت ہمارا ہے۔ اس کا قائم رکھنا۔ اور اس کی عزت کرنا ہمارا فرض ہے جو نظام بھی یہ جذبات اپنے

ملک کی آبادی میں پیدا کر سکتا ہے۔ وہ قومیت پیدا کر دے گا۔ خواہ کسی قسم کا ہو۔ اور جو نظام حکومت یہ جذبہ پیدا نہیں کر سکے گا۔ وہ اس عمل میں ناکام رہے گا۔ خواہ کوئی ہی کیوں نہ ہو۔ پس قومیت صرف اس نظام سے پیدا ہو سکے گی۔ جو اس ملک کے باشندوں کے دلوں کو اپنے قابو میں لاسکے۔ تاریخ سے میسوں مثالیں اس کی بھی مل سکتی ہیں۔ کہ جب جمہوریت قومیت پیدا کرنے سے محروم رہی۔ تو شخصی حکومت نے قومیت پیدا کر دی۔ تازہ مثال ٹلی ہی کی موجود ہے۔ اسی طرح اس کی بھی مثالیں موجود ہیں۔ کہ فیڈرل حکومت نے اعلیٰ درجہ کی قومیت پیدا کر دی۔ جیسے کہ یونائیٹڈ سٹیٹس امریکہ میں ہوا۔ یا آئرلینڈ میں ہوا۔ کہ برطانوی طرز حکومت بھی ایک قسم کی فیڈریشن ہے۔ جب تک آئرلینڈ کو انگلستان نے اپنے ساتھ لائے رکھا۔ آئرلینڈ نے برطانوی قومیت کے قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ لیکن جب اس کی تکالیف کو دور کر کے آزاد کر دیا تو آج آئرلینڈ انگلستان کے ساتھ ہے۔ پس اگر ہندوستان کے خیر خواہ ہیں۔ اور ہندوستان میں قومیت پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ تو ہمارا فرض ہے۔ کہ مختلف اقوام اور مختلف صوبوں کو جن میں بے چینی پیدا ہو چکی ہے۔ مطمئن کریں اور ہندوستان کے معاملہ میں اس کا علاج صرف ایک کامل فیڈریشن ہے۔ جب تک فیڈریشن کے ذریعہ سے ان مختلف مذاہب اور مختلف زبانوں اور مختلف تہذیب کے لوگوں کو اس خوف سے آزاد نہیں کیا جائے گا۔ کہ ہندوستان کی قومی حکومت انہیں تباہ کر دیگی۔ اس وقت تک اقلیتوں کے دل کبھی بھی ہندوستانی حکومت کو اپنا نہیں سمجھیں گے۔ اور جب تک وہ نظام حکومت کو اپنا نہیں سمجھیں گے۔ وہ کبھی بھی قومیت کے جذبات سے متاثر نہیں ہوں گے۔ خواہ ہندوستان کے مختلف حصوں میں کتنا ہی اتصال کیوں پیدا نہ کر دو۔ ہر ایک شخص جس نے انسانی نفسیات کا مطالعہ کیا ہو۔ سمجھ سکتا ہے۔ کہ جب اختلاف شدید ہو۔ اور ایک دوسرے سے خوف حد سے بڑھا ہوا ہو۔ تو بہترین علاج یہی ہوتا ہے۔ کہ کسی قدر علیحدہ رکھ کر سوچنے کا موقعہ دیا جائے۔ ورنہ ایسے دو شخص اگر اکٹھے رکھتے جائیں۔ تو کوئی فوج نہیں کہ ایک دوسرے کو محض اس خوف سے قتل کر دے۔ کہ یہ مجھے قتل کرنے لگا ہے۔ یونائیٹڈ سٹیٹس امریکہ کے لوگوں نے دانائی سے اس حکمت کو سمجھا۔ اور وہ ایک قوم بن گئے۔ ہم اگر اس کو سمجھ لیں گے۔ تو ایک قوم بن جائیں گے۔ اور اگر بغیر مختلف نظاموں کی حقیقت اور ان کے معنی سمجھنے کے طوطوں کی طرح اصطلاحات رٹتے رہے۔ تو خدا جانے۔ بد نصیب ہندوستان کا انجام کیا ہوگا۔

استادی یعنی فیڈرل طرز حکومت پر یہ اعتراض بھی کیا جاتا ہے۔ کہ اس میں چونکہ شٹائی

یعنی ڈویل طرز حکومت ہوتی ہے۔ یعنی ایک ہی شخص دو حکومتوں کی رعایا ہوتا ہے۔ اس لئے اختلاف کے مواقع زیادہ پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ اور دونوں حکومتیں اپنے اپنے حلقہ اثر کو بڑھانے کی کوشش کرتی ہیں۔ میں اس سوال کی تفصیلات میں پڑ کر مضمون کو لمبا کرنا نہیں چاہتا لیکن میں یہ بتا دینا چاہتا ہوں۔ کہ جب ڈویل حکومت ایسی ہو۔ کہ ایک کا حکم دوسری کے حکم کے منضاد ہو۔ تب یہ فساد پیدا ہوتے ہیں۔ لیکن جب دونوں حکومتوں کے اختیارات الگ الگ ہوں۔ حکومت کا دائرہ الگ الگ ہو۔ تو پھر اختلاف کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ جن امور کے متعلق حکومت مقامی نے قانون بنانا ہے۔ ان میں حکومت مرکزی نے نہیں بنانا۔ اور جن میں اس نے بنانا ہے۔ اس نے نہیں بنانا۔ پھر اختلاف اور جھگڑے کی کیا ضرورت ہے۔ ہاں اس صورت میں اختلاف دو طرح پیدا ہو سکتا ہے۔ یا شرارت سے یا غلطی سے۔ غلطی کا علاج سپریم کورٹ کرے گا۔ باقی رہا۔ شرارت کا سوال۔ سو اگر ایک دوسرے کے خلاف بعض کا موجود ہونا تسلیم کیا جائے۔ تو ساتھ ہی فیڈریشن کی ضرورت ثابت ہو جاتی ہے۔ پس یہ صورت حالات فیڈریشن کے خلاف نہیں۔ بلکہ اس کی تائید میں ایک دلیل ہوگی۔

بعض لوگ کہتے ہیں۔ کہ یونائٹڈ سٹیٹس کے قانون اساسی میں بیرونی اور ریاستوں کی باہمی تجارت فیڈرل گورنمنٹ کے سپرد تھی۔ اور اندرونی تجارت ریاستوں کے سپرد تھی۔ مگر یوں کی ایجاد نے اس فرق کو اڑا دیا جس کا نتیجہ یہ ہوا۔ کہ سپریم کورٹ کو بہت بڑی ہوشیاری سے اس قانون کو توڑ مروڑ کر صورت حالات کے مطابق کرنا پڑا۔ اگر فیڈرل طریق حکومت ہوا۔ تو اسی قسم کی مشکلات ہندوستان کو بھی پیش آئیں گی۔ میرا جواب یہ ہے۔ کہ ضرورت نے ساتھ ہی عقل بھی تو سکھا دی۔ کہ موجودہ زمانہ میں ہم کانسٹیٹیوشن کو کیا رنگ دے سکتے ہیں۔ پھر ڈرکس بات کا دوسرے یہ اعتراض درحقیقت اعتراض ہی نہیں۔ کیونکہ قانون اساسی بدلا بھی تو جاسکتا ہے۔ جب فیڈرل حکومت کے تمام حصوں کو نئے حالات کے ماتحت کوئی نقص معلوم ہوگا۔ تو وہ خود خواہش کریں گے۔ کہ قانون اساسی کو بدل دیا جائے۔ اور صوبوں کی اپنی خواہش کے بعد اس قانون کے بدلنے میں کوئی روک نہیں ہو سکتی۔

غرض فیڈرل طرز حکومت پر جو اعتراضات کئے جاتے ہیں۔ وہ کوئی وقت نہیں رکھتے۔ یہ نظام بھی جب اس ملک میں جاری کیا جائے جس میں ملک کے مختلف حصے یا اس کی مختلف اقوام اس میں ایک دوسرے پر اعتبار نہ رکھتی ہوں۔ اور ایک دوسرے سے خائف ہوں۔ تو بجائے اختلاف کی

خلیج بڑھانے کے استحقاقی کے پیدا کرنے کے لئے راستہ صاف کر دیتا ہے۔ اور دلوں کو اس امر کے لئے آمادہ کر دیتا ہے۔ کہ اگر ضرورت ہو۔ تو کسی وقت زیادہ اتصالی کیفیت گورنمنٹ میں پیدا کر لی جائے۔ اور جس ملک کے مناسب حال یہ طریق حکومت ہو۔ اس میں اس کو جاری نہ کرنا بلکہ یونٹیری طریق حکومت جاری کرنا استحقاق نہیں۔ بلکہ فساد پیدا کرتا ہے۔ مسٹر جیمز بیک یونائٹڈ سٹیٹس کے سائٹر جنرل نے یونائٹڈ سٹیٹس کے متعلق جو مندرجہ ذیل فقرہ کہا ہے۔ اس سے ہم ہندوستان کے آئندہ نظام کے متعلق فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:-

”ایک ایسے ملک میں جو ایٹلانٹک سے پیسیفک تک اور (شمالی امریکہ کی) جھیلوں سے لے کر (میکسیکو کی) خلیج تک پھیلا ہوا ہے جس کا شمالی کو نا قطب شمالی کے سمندر سے زیادہ فاصلہ پر نہیں ہے۔ اور جس کا جنوبی حصہ خط استواء سے کچھ زیادہ بعید نہیں ہے۔ عادات۔ رسوم اور طبائع کے لحاظ سے لوگوں میں اس قدر اختلافات ہیں کہ اگر شنائیت (ٹوئل) کی قسم کی حکومت نہ ہوتی۔ تو نظام حکومت کبھی کا تباہ اور برباد ہو چکا ہوتا“ (دی کانسٹیٹیوشن آف دی یونائٹڈ سٹیٹس ص ۱۲۷)

ہندوستان کے اختلافات یونائٹڈ سٹیٹس سے بہت زیادہ ہیں۔ پس اگر اس ملک میں یونٹیری حکومت اتحاد نہیں۔ بلکہ فساد پیدا کر سکتی تھی۔ تو یہ خیال نہیں کیا جاسکتا۔ کہ ہندوستان میں اس سے قومیت پیدا ہوگی۔ اگر اس طریق کو اختیار کیا گیا۔ تو قومیت پیدا نہیں ہوگی۔ بلکہ خرابی ہوگی۔

ہندوستان کے لئے فیڈرل سسٹم کے فوائد

علاوہ زبان و رسوم وغیرہ کے اختلاف کے یہ امر بھی غور کے قابل ہے۔ کہ ہندوستان میں حقیقی اتحاد کے لئے فیڈرل اصول حکومت کے بغیر گزارہ ہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس ملک کا ایک ہائیڈریک ریاستوں کے ماتحت ہے۔ اور جب تک وہ حصہ ہندوستان سے ان امور میں مشترک ہو کر کام نہ کرے۔ جو آل انڈیا حیثیت کے ہیں۔ اس وقت تک ہندوستان ترقی نہیں کر سکتا۔ اور اس کا واحد ذریعہ یہ ہے۔ کہ فیڈریشن کے اصول پر کام کیا جائے۔ ورنہ نیم آزاد ریاستیں کبھی بھی طابوئی ہند سے مل کر کام کرنے پر تیار نہ ہوں گی۔

دوسرا فائدہ فیڈرل سسٹم کا یہ ہے۔ کہ ہندوستان ایک وسیع ملک ہے۔ اور اس کے مختلف

صوبوں کے باشندوں کے مزاج بوجہ مختلف آب و ہوا کے مختلف ہیں یہ لازمی بات ہے کہ فیڈرل سسٹم کے اجراء پر ہر صوبہ اپنی ضرورت کے مطابق حکومت کے قواعد بنائے گا۔ اور اس طرح مقننہ ہی عرصہ میں ہندوستان میں متفرق قسم کے سیاسی تجربات ہونے لگ جائیں گے جن تجربات سے مرکزی حکومت فائدہ اٹھائے گی۔ اور اسے آئینی اصول کے مطابق ایک ایسی مکمل صورت اختیار کرنے کا موقع ہوگا۔ جو شاید دنیا کے کسی اور ملک کو حاصل نہیں ہے۔

فیڈرل انڈیا کے حق

اب میں اس سوال کو لیتا ہوں کہ ملک کے کون سے حصے اور کس اصل پر فیڈرل انڈیا کا جرح نہیں گئے۔ میں اس وقت ریاستہائے ہند کے سوال کو چھوڑتا ہوں۔ کیونکہ وہ مستقل بحث کا محتاج ہے۔ اور صرف برطانوی ہند کو لیتا ہوں۔ اس وقت ہندوستان نو آئینی صوبوں اور چند غیر آئینی علاقوں میں منقسم ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس موجودہ حالت میں اس کی فیڈریشن کس طرح بن سکتی ہے۔ کیونکہ فیڈریشن کے اصول کے یہ امر متافی ہے کہ اس کے بعض حصے مرکزی حکومت کے ماتحت ہوں۔ اگر ایسا ہوا۔ تو فیڈریشن ناقص ہو جائے گی۔ کیونکہ اس میں یونیٹری یعنی اتصالی اور فیڈرل یعنی اتحادی دونوں قسم کی حکومتیں ایک ہی جگہ جمع ہو جائیں گی۔ ان علاقوں کے لحاظ سے جن میں مقامی حکومت نہ ہوگی۔ فیڈرل اسمبلی مقامی حکومت کا رنگ نہ رکھے گی۔ اور ان علاقوں کے لحاظ سے جن میں مقامی حکومت ہوگی۔ وہ فیڈرل اسمبلی کی حیثیت رکھے گی۔ پھر اس کے ممبروں کے انتخاب کے بھی سائین رپورٹ کے مطابق مختلف طریق ہونگے۔ صوبہ جاتی حکومتوں میں تو مقامی کونسلیں اس کے ممبر منتخب کریں گی۔ اور غیر آئینی علاقہ کے لوگ براہ راست انتخاب کریں گے۔ اور (غیر ترقی یافتہ) علاقوں کے نمائندے خود گورنر جنرل منتخب کیا کریں گے۔ یہ صورت بالکل غیر آئینی ہوگی اور اس سے فساد پیدا ہوگا۔ فیڈرل حکومت کا کوئی حصہ فیڈریشن سے آزاد نہیں ہو سکتا۔ سوائے اس کے کہ خاص ضرورتوں کے ماتحت کوئی حکومت نیا شہر بسائے جس کے باشندے یہ جانتے ہوئے وہاں رہیں کہ ہمیں لوکل حکومت میں کوئی حق نہیں ملیگا۔ یا یہ کہ جو حصہ مقامی آزادی سے محروم ہو۔ وہ فیڈرل حکومت کا حصہ ہی نہ ہو۔ بلکہ اس کا ایک ماتحت علاقہ ہو جیسے کہ یونائٹڈ پرنسپلٹیز میں فلپائن ہے۔ ان دونوں صورتوں کے سوا کوئی حصہ ملک کا حقیقی فیڈرل حکومت میں مقامی آزادی

سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ صرف اس لئے نہیں کہ یہ اس پر ظلم ہے۔ بلکہ اس لئے بھی کہ یہ امر فیڈرل اسمبلی کو ایک جہت سے مقامی کونسل کی شکل دے دیتا ہے جو فیڈرل اصول کے بالکل برخلاف اور یونیٹری اصول کے مطابق ہے۔ فیڈرل حکومت تبھی صحیح اصول پر چل سکتی ہے جب اس کے سب حصے برابر کی آزادی رکھتے ہوں پس جب تک ہندوستان کی موجودہ تقسیم کو نہ بدلا جائے۔ اس وقت تک فیڈرل نظام حکومت اس ملک میں صحیح طور پر جاری نہیں ہو سکتا۔ اور اس صوبہ جات کا تغیر و تبدل صرف ایک مہولت کا ہی سوال نہیں۔ بلکہ ایک اصولی سوال ہے۔ اور اس وجہ سے اس سے زیادہ قابل توجہ ہے جس قدر توجہ کہ سائمن کمیشن نے اسے دی ہے۔

سائمن کمیشن کی رپورٹ یہ ہے کہ گورنروں کے صوبوں کے سوا باقی سب صوبوں کی باستثنا شمال مغربی سرحدی صوبہ کے وہی حالت رہے جو پہلے تھی۔ اور شمال مغربی سرحدی صوبہ کو بھی وہ ایک نیم آزادی حکومت دینا چاہتے ہیں۔ لیکن اگر ان کی اس سفارش کو تسلیم کر لیا جائے۔ تو کبھی بھی ہندوستان صحیح طور پر فیڈرل سسٹم کے اصول پر نشو و نما نہیں پاسکتا۔ تعجب ہے کہ وہ ایک طرف ان صوبوں کے موجودہ نظام کو خود ہی ناقص قرار دیتے ہیں۔ پھر اس کے قیام کی بھی سفارش کرتے ہیں۔ قریباً ہر گورنر کے صوبہ کے ساتھ کوئی نہ کوئی غیر ترقی یافتہ (بیک ورڈ) علاقہ لگا ہوا ہے جس کی وجہ سے گورنروں کو دوسرے اختیار دینے پڑیں گے۔ پھر چھوٹے صوبے ہیں۔ ان میں کوئی خاص نظام حکومت ہے ہی نہیں۔ وہ براہ راست گورنمنٹ آف انڈیا سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس وجہ سے ہندوستان کو مجموعی حیثیت سے کوئی آئینی شکل نہیں دی جاسکتی۔ پس میرے نزدیک اس سوال کو ایک ہی دفعہ حل کر دینا چاہیے۔

پہلے میں بیک ورڈ علاقوں کو لینا ہوں۔ کہا جاتا ہے کہ تعلیم میں پیچھے ہونے کے سبب سے وہاں کے باشندے اب تک عام سیاسیات میں حصہ لینے کے قابل نہیں ہوئے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ گورنمنٹ نے اب تک ان کے لئے کوشش کیا کی ہے خواہ وہ کس قدر بھی وحشی ہوں پھر بھی وہ سوال سے زائد عرصہ سے حکومت برطانیہ کے ماتحت ہیں۔ پس کون تسلیم کر سکتا ہے کہ اس قدر لمبے عرصہ میں ان کے اندر کوئی مفید تبدیلی نہیں کی جاسکتی تھی۔ یہ تو بالکل درست ہے کہ وہ سینکڑوں سال کی مہذب دنیا کا مقابلہ نہیں کر سکتے تھے۔ مگر ان میں کچھ تو قابلیت آتی۔ لیکن وہ اب تک ویسے کے ویسے ہیں۔ اور اس کی وجہ صرف یہ معلوم ہوتی ہے کہ مہذب دنیا کی دہائیوں نے مقامی حکام کو ادھر توجہ نہیں کرنے دی۔ اور نہ ہی حکام بالانے ان سے وقتاً فوقتاً یہ رپورٹ طلب کی۔ کہ ان کی تعلیمی

اور تہذیبی ترقی کی طرف تم نے گزشتہ ساٹھ سالوں میں کیا توجہ کی ہے۔ پھر حکومت کی خواہش بھی انسان پر سوار رہتی ہے! اسلئے حکام کو یہ بھی خیال رہا ہوگا کہ ان کے ترقی کرنے پر ہمارے فوہفتیا نہیں رہیں گے۔ جواب میں۔ ورنہ ایک اس قدر زبردست حکومت سے جبکہ وہ لوگ پوری طرح اس کے ماتحت تھے۔ اس کی اصلاح نہ ہو سکتا عقل کے بالکل خلاف ہے۔ میں اب اس امر کا ذمہ لینے کے لئے تیار ہوں۔ کہ گورنمنٹ ۱۵-۲۰ سال تک ان علاقوں میں سے ایک علاقہ ہمارے سپرد کر کے دیکھ لے کہ ان کا اس قدر اصلاح ہو جاتی ہے یا نہیں۔ کہ وہ باقی لوگوں کے ساتھ مل کر گزارہ چلانے کے قابل ہو جائیں۔ غرض میرے نزدیک ان لوگوں کی پچھلی کمزوری صرف اور صرف ان کے غیر ترقی یافتہ (بیک ورڈ) قرار دینے کی وجہ سے ہے۔ جب تک پنجاب کو آئینی صوبہ قرار نہ دیا گیا تھا۔ وہ بھی پچاس سالہ انتظام کے باوجود سب صوبوں سے پیچھے تھا۔ لیکن جونہی اسے آئینی حکومت ملی دس بارہ سال کے عرصہ میں پنجاب کی حالت ہی بدل گئی ہے۔ اور وہ اب کسی صورت میں دوسرے صوبوں سے کم نہیں تعلیم میں وہ کئی صوبوں سے آگے نکل چکا ہے۔ مادی ترقی میں بھی وہ پھلانگیں مارتا ہوا دوسرے صوبوں کو پیچھے چھوڑ رہا ہے۔ پس غیر ترقی یافتہ علاقوں کی آفت سے ہندوستان کو بچانے کا یہی واحد ذریعہ ہے۔ کہ وہ علاقے جو غیر ترقی یافتہ کہلاتے ہیں۔ انہیں بقیہ صوبوں کے ساتھ شامل کر دیا جائے۔ اگر ان کے رقبہ بڑے ہوتے۔ تو میں سمجھتا۔ کہ خواہ کسی سبب سے بھی ان کی حالت خراب ہو۔ لیکن جب حالت خراب ہو چکی ہے۔ تو کیوں دوسرے صوبوں سے ملا کر انہیں بھی ان کی وجہ سے خراب کیا جائے۔ لیکن واقعہ یہ ہے۔ کہ وہ صرف چھوٹے چھوٹے رقبے ہیں اور انہیں دوسری آبادی کے ساتھ باقاعدہ مدد دینے سے کوئی نقص پیدا نہیں ہو سکتا۔ وہ دوسرے لوگوں کو ترقی سے نہیں روکیں گے۔ بلکہ ان سے مل کر خود ترقی کر جائیں گے۔ اس لئے انہیں باقاعدہ طور پر آئینی حکومتوں کا جزو بنا دینا چاہیئے۔ ہر صوبہ کی آئینی حکومتیں خود ہی اپنے قواعد کو مد نظر رکھتے ہوئے ان کی ترقی کا سامان پیدا کر لیں گی۔ زیادہ سے زیادہ اس امر کا انتظام کر دیا جائے کہ ان کی تعلیمی یا صنعتی ترقی کے لئے خاص افسر مقرر ہو جائیں۔ اور خاص رقوم ان کے لئے صوبہ کے فنڈ سے الگ کر دی جا یا کریں۔ اس طرح دس پندرہ سال میں ان کی اصلاح ہو جائے گی۔ بہر حال ہندوستان کا حصہ ہوتے ہوئے انہیں الگ لکھنا ہندوستان کے نظام کو کمزور کرنا ہے۔ انہی غیر ترقی یافتہ علاقوں میں سے جزائر انڈمان کو بھی پیش کیا جاتا ہے۔ اور کہا جاتا ہے کہ ان میں چونکہ عرقیہ کے سوا یافتہ ہوتے ہیں۔ اس وجہ سے ان جزائر کی بھی اصلاح نہیں ہو سکی۔ اب اس

قانون کو موقوف کر دیا گیا ہے۔ لیکن یہ دلیل بھی معقول نہیں۔ باوجود قیدیوں کے وہاں رہنے کے اس علاقہ کی اصلاح ہو سکتی تھی۔ اور ہونی چاہیے تھی۔ قیدی صرف ایک محدود علاقہ میں رہتے تھے باقی علاقہ اُسی طرح آزاد ہے۔ پس درحقیقت اس علاقہ کے غیر ترقی یافتہ رہنے کی وجہ بھی یہی ہے کہ مدراس گورنمنٹ جس کے ماتحت یہ علاقہ ہے۔ اُسے اپنے قریب کے زیادہ تعلیم یافتہ علاقوں کی وجہ سے اس طرف توجہ نہیں ہوئی۔ اور یہ خدا کی مخلوق ڈیڑھ سو سال تک جہالت کے گڑھے میں گری رہی ہے۔ اب وقت ہے۔ کہ انہیں دوسرے لوگوں کی طرح حقوق دے دئے جائیں۔ اگر وہ آج ان حقوق کو پوری طرح استعمال نہ کر سکیں گے۔ تو کل کریں گے۔ وہ کونسا ملک ہے جس کے سب حصوں نے ایک ہی وقت میں یکساں طور پر آئینی حقوق سے فائدہ اٹھایا ہے۔ پس راستہ کھولنا ہمارا کام ہے۔ فائدہ ہر ایک شخص اپنے ظرف کے مطابق حاصل کرے گا۔ اور راستہ کھلنے پر ہی دل میں نشوونما کی بھی خواہش پیدا ہوگی۔ ہاں اگر کوئی خاص خطرہ ہو۔ تو بعض حفاظتی تدابیر سے اس کا علاج تجویز کر لیا جائے۔

اب میں ان چھوٹے صوبوں کو لیتا ہوں جنہیں پراونشل گورنمنٹ نہیں ملی۔ اول دہلی ہے اس کے متعلق کسی دلیل کے بغیر کمیشن نے رپورٹ کی ہے۔ کہ اس کا سابق انتظام ہی قائم رہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ پنجاب کونسل جو قانون پاس کرتی ہے۔ گورنر جنرل خاص اعلان کے ذریعہ سے اسے اس صوبہ میں نافذ کر دیتے ہیں۔ دوسرا صوبہ کورگ کا ہے۔ اس کی آبادی ایک لاکھ چھتیس ہزار۔ اور رقبہ ۱۵۸۰ مربع میل ہے۔ ریاست میسور کا رینڈیڈنٹ بحیثیت عہدہ اس کا چیف کمشنر ہوتا ہے۔ اور ایک کونسل اس صوبہ کو ملتی ہے جس کا پرنیڈنٹ خود چیف کمشنر ہے۔ اس وقت تک اس کونسل نے دو قانون پاس کئے ہیں۔ اور سال میں اوسطاً چھ دن اس کے اجلاس ہوتے ہیں۔ کمیشن کی رائے میں اس علاقہ کے نظام میں بھی کسی تبدیلی کی ضرورت نہیں۔ تیسرا علاقہ بلوچستان کا ہے اس میں چیف کمشنر حاکم ہے۔ جو جگر کی مدد سے وہاں حکومت کرتا ہے۔ اور اس علاقہ کی ریاستوں کے لئے ایجنٹ ڈوی گورنر جنرل کا عہدہ بھی اسی کے پاس ہوتا ہے۔ کمیشن وہاں کے لوگوں کی عادت کی وجہ سے اس ملک کے انتظام میں بھی تبدیلی کی سفارش نہیں کرتا۔ اس کا رقبہ ۱۳۴۳۳۸۔ مربع میل ہے۔ اور آبادی ساڑھے آٹھ لاکھ کے قریب ہے لیکن اکثر رقبہ ریاستوں کے ماتحت ہے اور نصف کے قریب آبادی بھی ان میں بستی ہے۔ انگریزی علاقہ قریباً دس ہزار مربع میل ہے لیکن اس کے ساتھ دائمی ٹھیکہ کا علاقہ قریباً چوالیس ہزار میل ہے۔ چوتھا صوبہ اجمیر مارواڑ ہے۔ یہ علاقہ

ریاستوں میں گھرا ہوا ہے۔ اور بوجہ دوسرے صوبوں سے دُور ہونے کے کمیشن اس کی نئی تشکیل کی بھی سفارش نہیں کرنا۔ اس صوبہ کی آبادی پانچ لاکھ سے کچھ اوپر ہے۔ اور رقبہ ۲۷۱۱ مربع میل ہے۔ موجودہ نظام حکومت یہ ہے کہ راجپوتانہ کی ریاستوں کے لئے گورنر جنرل کا جو ایجنٹ مقرر ہوتا ہے۔ وہی اس کا چیت کمشنر ہوتا ہے۔ پانچواں صوبہ شمال مغربی سرحدی صوبہ ہے جس کی آبادی قریباً چالیس لاکھ ہے۔ اور رقبہ قریباً چالیس ہزار مربع میل ہے۔ اس کا موجودہ انتظام یہ ہے کہ ایک چیت کمشنر وہاں مقرر ہوتا ہے۔ جو فارن آفس کی معرفت گورنر جنرل کے ماتحت ہے۔ اس صوبہ کے لئے خاص قوانین گورنر جنرل کی طرف سے مقرر ہیں۔ وہ یہ پانچ صوبے ہیں جو علاوہ ان علاقوں کے جو بیک ورڈ کہلاتے ہیں۔ اس وقت تک اصلاحات سے محروم ہیں۔ لیکن کوئی مقول وجہ نہیں کہ انہیں اصلاحات سے محروم رکھا جائے۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ کورگ کو بڑی آسانی سے مدراس سے ملایا جاسکتا ہے۔ کمیشن کا یہ بیان کہ اس علاقہ کا مذہب اور اس کی قومیت مختلف ہے۔ کوئی دلیل نہیں۔ کیونکہ مذہب اور قومیت کا اختلاف دوسرے علاقوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ اصل بات جو دیکھنے والی ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ وہ علاقہ جغرافیہ اور تاریخی حیثیت سے الگ حیثیت رکھتا ہو۔ اور دوسرے علاقہ سے مل کر اس کی ترقی میں روک پیدا ہونے کا احتمال ہو۔ اور اس میں الگ صوبہ بننے کی قابلیت ہو۔ اور یہ باتیں کورگ میں نہیں پائی جاتیں۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ اسے مدراس کے ساتھ مل کر کے اس دو عملی کو جو ملک میں پیدا ہے۔ دُور نہ کیا جائے۔ زبان اور مذہب کے متعلق اس قسم کی حفاظتی تدابیر اختیار کرنی جاتیں۔ جو دوسری اقلیتوں کو حاصل ہیں جیسے کہ اس علاقہ میں ابتدائی تعلیم مقامی زبان میں ہوگی۔ یا یہ کہ اس علاقہ کے لوگوں کو متناسب آبادی کے لحاظ سے ملازمتیں وغیرہ ملتی رہیں گی۔ غرض ان کے حقوق کی حفاظت کا انتظام کہ مدراس کے ساتھ ملا دینا چاہیے۔ اسی طرح اجمیر ماڈ واڈہ کے علاقہ کو باوجود اس کے کہ وہ یو۔ پی کے سیقدر فاصلہ پر ہے۔ یو۔ پی میں ملا دینا چاہیے۔ کیونکہ دونوں علاقوں کی زبان اور رسم و رواج بالکل ایک سے ہیں۔ او ان کے ملانے میں کوئی روک نہیں ہے۔ باقی رہا یہ کہ درمیان میں ریاستوں کا علاقہ ہے۔ یہ کوئی بڑی بات نہیں ہے۔ کئی اور علاقے یو۔ پی کے ہیں جو مرکز سے قریباً اسی قدر فاصلہ پر ہیں۔ جس قدر کہ اجمیر ماڈ واڈ کا علاقہ ہے۔ اور بعض مقامی ضرورتوں کے لئے الگ انتظام کیا جاسکتا ہے۔ جیسے مثلاً ایک جو ڈیشنل کمشنر کی اسامی مقرر کر دی جائے۔

تیسرا علاقہ بلوچستان کا ہے۔ یہ علاقہ بھی آبادی اور آمدن کے لحاظ سے بہت چھوٹا ہے

گو رقبہ کے لحاظ سے کافی ہے۔ کیونکہ خالص انگریزی علاقہ بھی قریباً سو میل لمبا اور سو میل چوڑا ہے۔ لیکن اگر ایجنسی کا علاقہ جو براہ راست انگریزی افسروں کے انتظام کے ماتحت ہے شامل کر دیا جائے تو تین ہزار مربع میل کا رقبہ ہو جاتا ہے۔ جو بہار اور اڑیسہ کے دو تہائی کے برابر ہے اور آسام سے تھوڑا ہی کم بنتا ہے۔ پس اس وجہ سے یہ علاقہ اس امر کا مستحق ہے کہ اس کو ایک نیا صوبہ بنا دیا جائے تو امید ہے کہ تھوڑے عرصہ میں اس علاقہ کی آبادی اور آمدن دونوں ترقی کر جائیگی کیونکہ اس وقت تک بوجہ غیر آئینی صوبہ ہونے کے اس علاقہ میں بسنے والے لوگ گھبراتے ہیں۔ اور جس قسم کا سلوک نوواردوں سے اس علاقہ میں ہوتا ہے۔ وہ لوگوں کو جوڑات نہیں دلاتا کہ اسے اپنا وطن بنائیں لیکن جوہنی کہ اس صوبہ کو آئینی شکل دے دی گئی تو پنجاب اور سندھ کی آبادی کا کچھ حصہ شوق سے اس میں اپنے لئے ترقی کے نئے راستے نکالنے کی کوشش کرنے کے واسطے تیار ہو جائے گا۔ یہ خیال کہ اس صوبہ کی آمدن کم ہے۔ اس تجویز کے راستہ میں روک نہیں بننا چاہیے۔ کیونکہ اب بھی اس صوبہ پر امپیریل گورنمنٹ ہی روپیہ خرچ کرتی ہے۔ اگر چند سال تک امپیریل گورنمنٹ اور خرچ کرے گی۔ تو اس ملک کی آمدن خود بخود ترقی کیلگی اور وہ ملک کی عظمت اور ترقی کا موجب ہوگا۔ لیکن اگر کسی طرح اس تجویز پر عمل نہ کیا جاسکے۔ تو پھر سیری رائے میں بہتر ہوگا۔ کہ یا تو اسے صوبہ سرحدی کے ساتھ ملا دیا جائے۔ کہ ساری سرحد ایک نظام کے ماتحت آجائے۔ یا پھر سندھ کے ساتھ ملا دیا جائے۔ کہ اس ملک کے ساتھ باقی علاقوں کی نسبت بلوچستان کو زیادہ مشابہت ہے اور ریل کی وجہ سے آمد و رفت میں بھی سہولت ہے۔ باقی جو علاقہ ریاستوں کا ہے۔ وہ دوسری ریاستوں کی طرح پولٹیکل ڈیپارٹمنٹ سے تعلق رکھیں گے۔

دہلی کی نسبت بھی میں تو یہی کہوں گا۔ کہ اگر اسے الگ کھنا ہے۔ تو اس کو بھی ایک صوبہ کی شکل دے دی جائے۔ اور اس کا بہتر طریق یہ ہے کہ ایک دو تحصیلیں پنجاب سے اور ایک دو تحصیلیں یو۔ پی کے صوبہ سے لے کر اس کا علاقہ ذرا بڑا کر لیا جائے۔ چونکہ دہلی بوجہ صدر مقام ہونے کے جلد ترقی کر رہا ہے اور امید ہے کہ اپنے صوبہ کے اخراجات برداشت کرنے کے لئے مشکل نہ ہوگا۔ نیز چونکہ اس کا بہت سا خرچ بوجہ صدر مقام ہونے کے ہوگا۔ امپیریل گورنمنٹ کو اس کے اخراجات ادا کرنے میں کوئی دریغ نہیں ہونا چاہیے۔ لیکن اگر یہ تجویز کسی وجہ سے ناقابل عمل ہو۔ تب بھی میں یہ کہوں گا کہ اسے صوبہ جاتی حکومت دینی چاہیے۔ اگر سوئزر لینڈ کی کنٹنر کو جو دہلی سے بہت چھوٹی لوکل سیف گورنمنٹ کے اختیارات حاصل ہیں۔ نوکیوں دہلی کو یہ اختیارات حاصل نہ ہوں :-

اب صرف صوبہ سرحدی رہ جاتا ہے۔ میرے نزدیک وہ بھی اسی طرح آزادی کا مستحق ہے۔ جس طرح اور صوبے کمیشن نے ایک عجیب مثال دے کر اس صوبہ کو اس کے جائز حقوق سے محروم کرنا چاہا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ ایک پاؤڈر میگزین میں کھڑا ہونے والا شخص اپنے لئے عمل کی آزادی کا مطالبہ کر کے سگڑٹ نوشی کا لطف نہیں اٹھا سکتا۔ اس سرحد کے مقام کی نوعیت کو مد نظر رکھتے ہوئے وہاں کے باشندے بھی دوسرے صوبوں کی طرح اختیارات نہیں مانگ سکتے۔ اول تو یہ مثال ہی غلط ہے۔ گن پاؤڈر میگزین میں جانے والا تو خود اس جگہ جاتا ہے۔ لیکن یہاں تو آپ خود دوسرے کے گھر میں گن پاؤڈر کی میگزین بنا دیتے ہیں۔ آپ کو یہ اجازت کہاں سے حاصل ہوئی کہ کسی کے گھر میں جا کر بارود رکھ دیں۔ اور پھر اس سے مطالبہ کریں کہ اب تم آگ نہ جلاؤ کہ ہمارے پاؤڈر کو آگ لگ جائے گی۔ صوبہ سرحد والے تو جواب دیں گے کہ یہ حالت تو آپ لوگوں کی اپنی پیدا کی ہوئی ہے۔ ہمیں آزاد کر دو۔ پھر دیکھو ہم اپنے وطن کا انتظام کر لیتے ہیں۔ یا نہیں؟

دوسرے یہ امر دیکھنا چاہیے کہ صوبہ سرحدی کے فساد کا اصل باعث ہی اس صوبہ کو حقوق کا نہ ملنا ہے۔ سرحد کا پٹھان دیکھتا ہے کہ اس کا بھائی ڈیوانڈ لائن سے پرے ایک پوری آزاد حکومت چلا رہا ہے۔ اور اس سے ورے بھی ایک اندرونی طور پر آزاد حکومت حاصل ہے۔ لیکن یہ اس کا رشتہ دار اور اُس سے زیادہ تعلیم یافتہ اپنے گھر کا انتظام کرنے کے قابل نہیں سمجھا جاتا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ یہ ہمیشہ اپنے آزاد علاقہ کے بھائیوں کو شورش پر آمادہ کرتا رہتا ہے۔ اور وہ لوگ بھی اس کی ہمدردی میں حکام سرحد کو تنگ کرتے رہتے ہیں۔ یہ کس طرح ممکن ہے کہ جب ان لوگوں کے دلوں میں بھی آزادی کا دلولہ اٹھنے لگے جو آزاد حکومتوں سے نہ مکانی قرب رکھتے ہیں۔ اور نہ نسلی۔ تو وہ لوگ جو آزاد حکومتوں کے ہمسایہ ہیں۔ اور نسلاً ان سے متحد ہیں۔ حتیٰ کہ ان کی آپس میں کثرت سے شادیاں بھی ہوتی رہتی ہیں۔ وہ آزادی کے جذبات سے خالی نہیں۔ اور پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ انہیں آزادی سے محروم کر کے امید کی جائے کہ وہ گن پاؤڈر کے خیال سے دیاسلائی نہ جلائیں۔ وہ تو فیرو دیاسلائی جلائیں گے۔ تاکہ گن پاؤڈر اڑ جائے۔ اور شاید اس طرح ان کے لئے آزادی کا راستہ کھل جائے؟

کمیشن جس نتیجہ پر صوبہ سرحدی کے متعلق پہنچا ہے وہ بالکل نرالا ہے۔ دنیا کی دوسری اقوام اپنے سرحدی قبائل کو خوش رکھنے کی کوشش کرتی ہیں۔ تاکہ وہ ملک کے لئے بطور سپر کے کام دیں۔ لیکن کمیشن یہ سنجوڑ پیش کرتا ہے کہ انہیں دوسروں کی طرح حقوق نہ دئے جائیں۔ کیونکہ

یہ سرحد پر ہیں جس کے معنے دوسرے لفظوں میں یہ ہیں کہ وہ کبھی مطمئن نہ ہوں۔ اور ہمیشہ سرحدی قبائل کو اُکساتے رہیں۔ انگلستان اگر جزیرہ ہے۔ تو کیا ہوا کیا دنیا کی اور حکومتیں ایسی ہیں۔ یا نہیں جن کی حدود دوسرے ممالک سے ملتی ہے۔ پھر کیا وہ اپنے ان علاقوں کو آزادی سے محروم کر دیا کرتی ہیں؟

یہ بات کہ سرحد بھی مضبوط ہو سکتی ہے جبکہ سرحدی صوبہ کے لوگ یہ محسوس کریں کہ یہ ہمارا ملک ہے۔ اور جو شخص حملہ کرتا ہے۔ وہ ہماری آزادی میں دخل اندازی کرتا ہے ایسی موٹی بات ہے کہ ایک بچہ بھی اسے سمجھ سکتا ہے۔ سرحدیوں کو یہ یقین دلا دو کہ تم کو دوسرے صوبوں کی طرح حقوق نہیں مل سکتے۔ تو دیکھو کہ وہ کس طرح آئے دن کوشش کرتے ہیں کہ انگریزی حکومت سے آزاد ہو کر اپنی ہمسایہ اقوام اور اپنے ہم قوم لوگوں سے مل جائیں۔ لیکن اس کے برخلاف ان کو اپنے صوبہ میں آزاد حکومت دو۔ پھر دیکھو کہ وہ کس طرح سرحد کی حفاظت کرتے ہیں۔ اور اصل بات تو یہ ہے کہ اسی دن سے آزاد قبائل بھی دخل اندازی سے باز آجائیں گے جس دن کہ سرحدی صوبہ کو اختیارات مل گئے۔ کیونکہ وہ انگریزی علاقہ کے پٹھانوں سے گہرے تعلق پیدا کر چکے ہیں۔ اور اگر وہ اُن پر حملہ آور ہونگے۔ تو انہیں ان تعلقات کو خیر باد کہنا پڑے گا اور پشاور کو ہاٹ اور بنوں کے لوگوں سے ان کے تعلق خراب ہو جائیں گے۔ اس لئے وہ ان حملوں سے باز رہیں گے۔ اور جب حملوں سے باز رہیں گے۔ تو لازماً اپنے گزارہ کے لئے انہیں اور کوئی ذریعہ معاش کا تلاش کرنا پڑے گا۔ اور اس طرح باہستگی وہ متمدن ہوتے چلے جائیں گے۔

آخر میں میں یہ بھی کہنا چاہتا ہوں کہ کمیشن بھی اس امر کو تسلیم کرتا ہے کہ موجودہ انتظام چھوٹے صوبوں کا عارضی ہے۔ لیکن اس نے یہ غور نہیں کیا کہ کم سے کم کورگ اور اجمیر مار واڑہ کے متعلق جو مشکلات ہیں۔ وہ عارضی نہیں ہیں۔ نہ کورگ والوں کا مذہب اور زبان تبدیل ہونے کا کوئی سیاسی احتمال ہے۔ اور نہ اجمیر مار واڑہ کا علاقہ کسی وقت کسی دوسرے صوبہ کے قریب ہو سکتا ہے پھر اس وقت ان کے متعلق قطعی فیصلہ نہ کرنے سے کونسا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے۔ آئندہ پر تو اُن امور کا فیصلہ ڈالا جاتا ہے جن کے متعلق احتمال ہوتا ہے کہ شاید کل کو حالات تبدیل ہو جائیں جب حالات سیاستاوی رہیں گے۔ جو آج ہیں تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ ان کا فیصلہ بعد میں کیا جائے پس یا تو یہ فیصلہ کر دیا جائے کہ ان چھوٹے چھوٹے چند صوبوں کی وجہ سے ہندوستان کی فیڈریشن کبھی بھی مضبوط نہ کی جائے گی۔ اور یا پھر انہیں کسی نہ کسی صوبہ کے ساتھ ملا دیا جائے۔

اسی طرح وہ صوبے جنہیں مستقل شکل میں رکھنا ہے۔ ان کے متعلق بھی ابھی فیصلہ ہونا چاہیئے
 کہ انہیں بھی آزاد حکومت ملے گی۔ کیونکہ بغیر اس کے فیڈریشن مضبوط نہیں ہو سکتی۔ ہاں آزاد حکومت
 سے مراد یہ نہیں۔ کہ تمام صوبوں کو ایک ہی شکل کی حکومت ملے۔ میں اسے بالکل غیر معقول بات سمجھتا ہوں
 کہ ہمارے وزراء کی تنخواہیں بھی انگلستان مقرر کرے۔ اگر تنخواہوں تک کا سوال انگلستان نے حل کرنا
 ہے۔ تو پھر آزادی کا کیا مطلب ہوا۔ اصل طریق فیصلہ کا تو یہ ہے۔ کہ وہ آزادی کی مقدار جو اس وقت
 ہندوستان اور ہندوستانیوں کو ملتی ہے۔ اس کا فیصلہ اب ہو جائے۔ اور پھر ہر صوبہ کی کونسل اپنا
 نظام حکومت خود تجویز کرے۔ یہی اتحادی حکومت کی غرض ہوتی ہے۔ اور اگر یہ غرض پوری نہ ہو۔ تو
 اتحادیت کی بنیاد یقیناً کمزور ہوگی۔ یونائٹڈ سٹیٹس امریکہ کی ریاستوں کے نظام آپس میں مختلف ہیں
 لیکن ان کی فیڈریشن میں کوئی نقص نہیں۔ اسی طرح ہندوستان میں ہونا چاہیئے۔ اگر پنجاب اپنے
 وزراء کو تین ہزار تنخواہ دینا چاہتا ہے۔ اور بنگال چھ ہزار تو اس پر انگلستان کے باشندوں کو کیا۔
 اور کیوں اعتراض ہو سکتا ہے۔ اسی طرح اگر انتخاب کے طریقوں میں وہ فرق کرنا چاہتے ہیں۔ بغیر
 اس کے کہ کسی قوم یا کسی جماعت کے حق کو نقصان پہنچے۔ تو اس پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ اسی طرح
 اگر وزارت کے متعلق مختلف صوبے آپس میں اختلاف کریں۔ کوئی صوبہ وزارت کا انتخاب کونسلوں کے
 سپر وکرے لیکن کونسلوں کی عمر تک انہیں مستقل عہدہ دیدے۔ دوسرا ان کا عہدہ پر قائم رہتا کونسلوں
 کی مرضی کے تابع رکھتے۔ تو اس سے نہ تو حکومت ہی کمزور ہوتی ہے۔ نہ فیڈریشن میں کوئی نقص آتا ہے غرض
 بیسیوں طریق حکومت کے جو مختلف ملکوں کے تجربہ میں آچکے ہیں۔ انہیں مد نظر رکھتے ہوئے صوبہ جات اگر
 اپنی ضرورتوں کے مطابق کوئی نظام قائم کریں۔ تو اس پر انگلستان کو کوئی اعتراض نہیں ہونا چاہیئے جس
 بات کی حد بندی کی ضرورت ہے۔ وہ صرف یہ ہے۔ کہ بادشاہ معظم نے جو حقوق محفوظ رکھے ہوں۔ یا جو
 حقوق مرکزی گورنمنٹ کو دئے گئے ہوں۔ یا جو حقوق اقلیتوں کے لئے محفوظ رکھے گئے ہوں۔ انہیں
 تلف نہ کیا جائے۔ ان تینوں شرطوں کو پورا کرنے کے بعد ہر صوبہ کو اجازت ہو۔ کہ اپنی ضرورت کے
 مطابق انتظام کرے۔ اور اگر یہ اصول تسلیم کر لیا جائے۔ تو چھوٹے صوبوں کو اپنے صوبوں کا انتظام کر
 میں کوئی دقت نہ ہوگی۔ سوڈر لینڈ اگر اپنے وزراء کو نہایت قلیل معاوضہ دیتا ہے۔ اور اس کے نظام
 میں کوئی نقص نہیں آجاتا۔ تو اگر بلوچستان اور صوبہ سرحد بھی ایسا ہی کریں۔ تو اس میں کیا نقص ہے۔ آخر صوبہ
 سرحدی کا ہمسایہ افغانستان اپنے وزراء کو بہت کم تنخواہیں دیتا ہے۔ اور اس بار پر اس کے انتظام کو
 ناقص نہیں کہا جاسکتا۔ اگر کوئی نقص ہے۔ تو اس کی وجہ اور میں۔ اسی طرح موجودہ شکل گورنمنٹ کی جو سب

صوبوں میں کیساں طور پر جاری ہے۔ اس کے اندر بھی حسب ضرورت تبدیلی کر کے کام کو مکمل کیا اور اخراجات کو بہت کم کیا جاسکتا ہے۔ ہمارے ملک کی مثال ہے کہ قبضی چادر دیکھو۔ اتنے پاؤں پھیلاؤ۔

غرض میرے نزدیک فیڈریشن کے اصل کو صحیح طور پر چلانے کے لئے ہندوستان کے تمام برطانوی علاقہ کا اسی وقت ایک مکمل فیصلہ ہو جانا چاہیئے۔ ورنہ حکومت میں شنائیت (دو شاخی) قائم رہیگی اور ہر ایک حکومت خواہ صوبہ جاتی ہو۔ خواہ مرکزی۔ اس میں یہ دہری صورت پائی جائے گی۔ کہ ایک حصہ ملک کے لحاظ سے وہ آئینی اور ایک حصہ ملک کے لحاظ سے غیر آئینی حکومت رہے گی۔ بلکہ مرکزی حکومت میں تو یہ تین شاخیں پیدا ہو جائیں گی۔ آئینی مرکزی اور غیر آئینی مرکزی اور صوبہ جاتی۔ کیونکہ چھوٹے صوبوں کے لئے وہ صوبہ جاتی حکومت کی قائم مقام رہے گی۔ کانفرنس اگر اس امر کا فیصلہ کئے بغیر اٹھے گی تو وہ یقیناً ایک سخت غلطی کی ترکیب ہوگی۔ اور دونوں فریق کچھ عرصہ کے بعد ان علاقوں کے ذریعہ سے نئے فتنے اٹھتے ہوئے دیکھیں گے۔

اب میں ان صوبہ جات کو لیتا ہوں جنہیں صوبہ جاتی آزادی کی پہلی قسط مل چکی ہے۔ ان صوبہ جات کی دو حالتیں ہیں۔ ان میں سے بعض تو ہندوستان سے علیحدہ ہونا چاہتے ہیں۔ جیسے برما۔ اور بعض بھٹ کر دو صوبے بننا چاہتے ہیں۔ جیسے سندھ۔ اڑیسہ اور کرناٹک وغیرہ۔ الگ ہونے کا مطالبہ صرف برما کا ہے۔ اور میرے نزدیک یہ مطالبہ بالکل معقول ہے۔ برما کبھی بھی صحیح طور پر ہندوستان کا حصہ نہیں بنا۔ بلکہ تاریخی اور جغرافیائی اور نسلی اور زبانی اور اقتصادی اور تمدنی طور پر وہ بالکل ہندوستان سے الگ ہے۔ اور عملاً بھی اب تک الگ رہا ہے۔ چنانچہ گورنمنٹ آف انڈیا کے دفاتر میں تمام صوبہ جات کے افراد ملتے ہیں۔ لیکن برمی نہیں ملتے۔ اس کی وجہ یہی ہے۔ کہ وہ ہندوستان سے اپنے آپ کو الگ سمجھتے ہوئے اس کو ایک دوسرا ملک خیال کرتے ہیں۔ اور اس کے مرکز میں اگر اپنے حقوق لینے کو بھی ایک قسم کی جلا وطنی خیال کرتے ہیں۔ پس جو صوبہ اس طرح علیحدہ رہا ہے اور جو ہر شعبہ زندگی میں ہندوستان سے مختلف ہے۔ اسے ہندوستان سے ملائے رکھنا اسے غلام بنانے کے مترادف ہے۔ برما کا اختلاف ہندوستان سے سیلون کی نسبت بھی زیادہ ہے۔ اور اگر سیلون کو اس سے الگ رکھا گیا ہے۔ تو کوئی وجہ نہیں۔ کہ برما کو الگ نہ رکھا جائے۔ پس اس صوبہ کو تو الگ اور آزاد حکومت ملنی چاہیئے۔ اور جب ہم فیصلہ کر دیں۔ تو برما کے سوال کے متعلق ہمیں کسی مزید توجہ کی ضرورت نہیں رہتی۔

دوسرا سوال صوبہ جات کی تقسیم کا ہے۔ جب سے بعض صوبہ جات کو ایک حد تک آزادی حاصل ہوئی ہے۔ ملک کے کئی حصوں کا مطالبہ ہے۔ کہ

نئے صوبہ جات

انہیں بھی مستقل صوبہ قرار دیا جائے۔ یہ علاقے سندھ کے ذیل ہیں۔ سندھ۔ اڑیسہ۔ کرناٹک۔ کرلیا اور آندھیرا۔ نہر و رپورٹ نے کرناٹک اور سندھ کے دعوے کی تائید کی ہے۔ اور سائن رپورٹ نے اڑیسہ اور سندھ کے علاقہ کی جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ یہ تینوں صوبے الگ حکومت دئے جانے کے قابل ہیں۔ اور ایسا کر دینا چاہیئے۔ تاکہ ہندوستان کے صوبوں کی تقسیم کا ایک دفعہ ہی فیصلہ ہو جائے بقیہ علاقے چھوٹے اور غیر اہم ہیں۔ ان تین نئے صوبوں کو بنانے سے بمبئی۔ مدراس اور بنگال اور بہار کے علاقے کاٹنے پڑیں گے۔ لیکن مؤخر الذکر علاقے کافی آباد ہیں۔ اور کم سے کم آبادی کے لحاظ سے انہیں کوئی نقصان نہیں پہونچے گا۔ اور بوجہ آبادی کی زیادتی کے ان میں مالی طور پر جلد مضبوط ہونے کی طاقت تسلیم کرنی چاہیئے۔ باقی رہا۔ مدراس۔ سو اس کا رقبہ تو پہلے ہی بہت زیادہ ہے۔ اور آبادی بھی کافی ہے۔ دوسرے کرناٹک کو الگ کر کے گورگ کو اس میں شامل کر دیا جائے۔ تو کسی قدر اس علاقہ کی تلافی ہو جائے گی۔ بمبئی میں سے ایک بہت بڑا حصہ یعنی سندھ نکل جاتا ہے لیکن پھر بھی ایک لاکھ چالیس ہزار مربع میل کے قریب اس کا رقبہ باقی رہ جاتا ہے۔ اور دو کروڑ بیس لاکھ کے قریب آبادی جس سے اس صوبہ کی آبادی اور رقبہ دونوں پنجاب کے رقبہ اور آبادی کے قریب آ جاتے ہیں۔ اور یہ حالت اس صوبہ کے لوگوں کے لئے ہرگز پریشان کن نہیں ہونی چاہیئے۔

ان سب صوبوں میں سے سندھ کا مطالبہ سب سے زبردست ہے۔ سندھ تاریخ کے لحاظ سے جغرافیہ کے لحاظ سے۔ زبان کے لحاظ سے۔ عادات اور رسوم کے لحاظ سے۔ آب و ہوا کے لحاظ سے۔ لباس کے لحاظ سے۔ غرض کسی لحاظ سے بمبئی سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ کبھی بھی تاریخی زمانہ میں یہ علاقہ بمبئی سے متحد نہیں ہوا۔ بلکہ پرانے زمانہ میں تو اسے ہندوستان سے بھی الگ سمجھتے تھے۔ اور اسلامی عہد سے کچھ ہی عرصہ پہلے اس ملک پر ہندوستانی راجوں نے حکومت کی ہے۔ پس جو علاقہ کہ بمبئی سے ہر رنگ میں جدا ہے۔ اسے اس کے اکثر باشندوں کی خواہش کے خلاف بمبئی سے ملحق رکھنا کسی طرح جائز نہیں کہا جاتا ہے۔ کہ اس ملک کی مالی حالت اچھی نہیں۔ اور اس وجہ سے یہ اپنا بوجھ خود نہیں اٹھا سکے گا۔ نہر و رپورٹ اور سائن رپورٹ دونوں نے یہ اعتراض اٹھایا ہے۔ مگر میرے نزدیک یہ اعتراض اُن کا درست نہیں۔ اگر آسام اپنا بوجھ آپ اٹھا سکتا ہے۔ تو کیوں سندھ جو پنجاب کے دریاؤں کے دہانے پر ہے اور جو کراچی جیسی بندرگاہ رکھتا ہے۔ ترقی نہیں کر سکتا۔ اصل بات یہ ہے۔ کہ سندھ کی مالی حالت بمبئی سے ملحق ہونے کی وجہ سے کمزور ہے۔ ورنہ جیسا کہ کئی تجربہ کار انگریزوں اور ہندوستانیوں نے جو اس صوبہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ اپنی تحقیق بتائی ہے۔ یہ صوبہ ایک بہت ترقی کر چکا ہوتا۔ بمبئی اور کراچی میں رقابت ہے

اور اس کی وجہ سے کراچی کی ترقی کے راستہ میں ہمیشہ روک پید کی جاتی رہی ہے۔ اسی طرح اُسکی زمینوں کے آباد کرنے اور اس میں سڑکوں اور ریلوں کے جاری کرنے کی طرف بہت کم توجہ ہوئی ہے۔ اسی طرح ملک میں تعلیم پھیلانے کی طرف بھی بہت کم توجہ ہوئی ہے۔ اور جب کسی صوبہ کو ترقی کے سامان نہ دئے جائیں گے۔ تو وہ ترقی کس طرح کرے گا۔ بمبئی سے الگ ہوتے ہی خصوصاً اس کی نئی نہروں کو نظر رکھتے ہوئے کہا جاسکتا ہے کہ یہ صوبہ جلد ترقی کر جائے گا۔ اور اپنا بوجھ خود اٹھا سکے گا۔ اُس وقت تک مرکزی حکومت سے اسے اپنے اخراجات کو چلانے کے لئے کچھ قرض دیا جاسکتا ہے۔ نیز اس کا نظام حکومت ایسا بنایا جاسکتا ہے کہ باوجود پوری آزادی کے اس کا خرچ زیادہ نہ ہو۔ گورنر اور وزراء کی تنخواہیں کم ہوں۔ وزراء کی تعداد کم ہو۔ کونسل کے ممبروں کی تعداد کم ہو۔ شروع میں اسے الگ نائی کورٹ نہ دیا جائے بلکہ بمبئی یا پنجاب سے عدالتوں کا الحاق رہے۔ یونیورسٹی چند سال تک نہ بنے غرض کسی طرح کفایت کر کے اس صوبہ کو جلد ہی اپنے پاؤں پر کھڑا ہونے کے قابل بنایا جاسکتا ہے۔ باقی رہا وہ قرض جو نہروں کی وجہ سے بمبئی نے اس کیلئے لیا ہے اس کی کیا سکتی ہے کہ وہ نہروں کے اجراء پر زمینوں کی فروخت سے ادا کیا جاسکیگا۔ میرے نزدیک سب سے اہم بات جسے مد نظر رکھنا چاہیے۔ وہ یہ ہے کہ مسلمانوں میں عام احساس ہے کہ جن علاقوں میں مسلمان زیادہ ہیں۔ انہیں یا تو دوسرے علاقوں سے ملحق کر دیا جاتا ہے۔ یا پھر حقوق سے محروم رکھا جاتا ہے۔ پنجاب اور صوبہ سرحدی اور بلوچستان کی مثال ظاہر ہے۔ پنجاب بہت قریب زمانہ سے حقوق حاصل کر رہا ہے۔ بنگال کو بھی ناجائز تدابیر سے دیر تک صوبہ بنائے رکھا گیا ہے۔ چنانچہ باوجود اس کے کہ ایسٹ انڈیا کمپنی ۱۸۳۳ء میں اگر وہ صوبہ بنانے کی اجازت لے چکی تھی۔ اور یہ فیصلہ تھا۔ کہ بہار کا علاقہ اس کے ساتھ ملا دیا جائے گا۔ لیکن اس پر عمل نہ ہوا۔ اور آخر لارڈ کرزن نے جن کا حُسن سلوک وہ مسلمان جو تاریخ کا گہرا مطالعہ کرنے کے عادی ہیں۔ کسی صورت میں نہیں ٹھہرا سکتے۔ ۱۸۵۷ء میں مشرقی بنگال کو جدا کر کے مسلمانوں کی ترقی کا راستہ کھولا۔ مگر ان پر وہ بے دے ہوئی۔ کہ آخر ملک معظم کو دربار دہلی میں اس تقسیم کو منسوخ کرنا پڑا لیکن ہی غرض جولارڈ کرزن کے ذہن میں تھی کہ مسلمانوں کو کسی طرح ترقی کا موقع ملے اس طرح پوری کی گئی۔ کہ بہار اور اڑیسہ کو بنگال سے علیحدہ کر دیا گیا۔ اور اس طرح مسلمانوں کا عنصر بنگال میں زیادہ ہو گیا۔ غرض مسلمانوں کو یہ شکایت ہے۔ اور مجموعی حیثیت میں نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ بجا شکایت ہے۔ کہ کسی نہ کسی بہانے سے اسلامی صوبوں کو حقوق سے محروم رکھا جاتا ہے۔ پس صحیح طریق کا یہی ہے۔ کہ ان کی اس دیرینہ اور جائز شکایت کو دور کر کے فتنہ و فساد کے سامانوں کو جس قدر ہو سکے کم کیا جائے۔ خلاصہ یہ کہ جس قدر حصے ہندوستان کے آئینی نظام سے باہر ہیں۔ ان کو کسی نہ کسی طرح نظام

میں شامل کر دیا جائے۔ اور کسی حصّہ ملک کو دوسرے سے نائد آزادی نہ دی جائے۔ تاکہ فیڈریشن اصولی طور پر مکمل ہو جائے۔ اور صوبہ سرحدی اور بلوچستان کو آزادی میں برابر گوشل کے لحاظ سے مختلف حکومت جس کی تدریجی ترقی کے سامان پورے طور پر خود ان صوبوں کے قانون اساسی میں موجود ہوں۔ دی جائے۔ سندھ کو فوراً بمبئی سے الگ کر کے آزاد آئینی صوبہ کی شکل میں تبدیل کر دیا جائے۔ اور اڑیسہ اور کرناٹک کو بھی الگ الگ صوبے بنا دیا جائے۔ اسی طرح اگر دہلی کو الگ صوبہ بنایا گیا۔ تو چودہ صوبے ہو جائیں گے۔ اور اگر اُسے کسی اور علاقہ کے ساتھ وابستہ کر دیا گیا تو تیرہ صوبے ہندوستان کے ہو جائیں گے جن میں سے ۵۔ اسلامی صوبے ہونگے۔ اور ۸۔ ہندو صوبے ہوں گے۔

باب سوم صوبجات کی حکومت

سائن رپورٹ نے چونکہ موجودہ طریق حکومت کو قائم رکھنے کی سفارش کی ہے۔ کمیشن نے اپنی رپورٹ میں دو علیحدہ علیحدہ باب باندھے ہیں۔ ایک میں گورنروں کے صوبوں پر بحث کی ہے۔ اور دوسرے میں جمیت کمشنروں کے صوبوں کے متعلق بحث کی ہے۔ لیکن چونکہ میرے نزدیک یہ اصول غلط ہے۔ کہ ایک فیڈریشن کے مختلف حصّے مختلف قسم کے اختیارات رکھتے ہوں۔ کیونکہ فیڈریشن کے معنی ہی یہ ہیں۔ کہ عملاً یا ذہناً ہر ایک حصّہ پورا آزاد ہو۔ اور اپنی طرف سے مرکز کو بعض اختیارات اتحاد ملکی کی خاطر دے۔ اس لئے میں نے پہلے باب میں یہ بتایا ہے۔ کہ سب حصّے ملک کو ایک ہی سطح پر لے آنا چاہیے۔ اور جو حصّے ملک کے گورنروں کے صوبوں سے باہر ہیں۔ انہیں یا تو کسی دوسرے صوبہ سے ملا دینا چاہیے۔ یا پھر ان کو مستقل صوبہ کی شکل میں تبدیل کر دینا چاہیے۔ ان حالات میں میں نے اس باب کا عنوان گورنروں کے صوبے نہیں بلکہ صوبجات کی حکومت رکھا ہے۔ اس حکومت کے مختلف حصّوں میں سب سے پہلے میں ایگزیکٹو کو لیتا ہوں۔

۱۔ صوبہ جات کی ایگزیکٹو

دو شاخی حکومت

سائمن رپورٹ نے مختلف تجاویز پر بحث کر کے نتیجہ نکالا ہے کہ دو شاخی (ڈوائی آر کی) حکومت کا طریقہ ہندوستان سے اب بالکل مٹا دیا جائے۔ عام حالات کے مطابق میر نے نزدیک بھی اب وقت آگیا ہے کہ ایسا ہی کیا جائے۔ گو میر نے نزدیک دو شاخی حکومت کے خلاف جو الزامات ہیں۔ وہ اس قدر اس طریق حکومت پر وارد نہیں ہوتے جس قدر کہ اس تشکیل پر جو اس طریق حکومت کو ہندوستان میں دی گئی تھی جہاں تک مجھے یاد ہے پہلا شخص میں تھا جس نے اس طریق حکومت کی احمدیہ جماعت کے ممبروں میں سفارش کی تھی۔ لیکن میری سکیم مندرجہ ذیل اصل پر مبنی تھی۔ کہ جو حصہ اختیارات کا ملک کے سپرد کیا جائے۔ وہ پورے طور پر اس کے سپرد ہے۔ اور جو حصہ سپرد نہ ہو۔ وہ پورے طور پر سپرد نہ ہو۔ اس وقت مسٹر مانٹیکو اس سے متاثر معلوم ہوتے تھے۔ لیکن دہلی کے بعد جہاں احمدیہ جماعت کا وفد پیش ہوا تھا۔ کلکتہ میں یہی سکیم دوسری شکل میں مسٹر کرٹس کی مدد سے ان کے سامنے پیش کی گئی۔ اور چونکہ وہ زیادہ مکمل صورت میں تھی مسٹر مانٹیکو اس کی طرف راغب ہو گئے۔ جب ان کی رپورٹ آئی۔ تو پنجاب گورنمنٹ نے جس کے رئیس اس وقت سراوڈ وائر تھے۔ ایک کاپی اس کی میرے پاس بھی بھجوائی۔ اور میری رائے اس کے متعلق دریافت کی۔ میں نے اس پر ایک تفصیلی تبصرہ لکھا۔ اور بتایا کہ یہ طریق فساد پیدا کرے گا۔ بہتر یہ تھا۔ کہ جو اختیارات انہوں نے دینے تجویز کئے ہیں۔ ان سے تھوڑے اختیارات ہندوستانیوں کو دئے جاتے۔ لیکن مکمل طور پر دئے جاتے۔ اور جن امور میں اختیار نہیں دیا۔ ان میں خواہ اظہار رائے کی اجازت دیجاتی رہا لیکن کونسل یا اسمبلی کو متفقہ طور پر اس بارہ میں کوئی ریزولیشن پاس کرنے کی اجازت نہ دیجاتی۔ کیونکہ انسانی فطرت کے یہ خلاف ہے۔ کہ وہ ایک حد تک علیحدہ درمیان میں کھڑا رہ سکے۔ اس وقت میری اس رائے کی طرف توجہ نہیں دیکھی۔ غالباً اسوجہ سے کہ وہ ایک مذہبی مام کی طرف تھی نہ کہ کسی سیاسی لیڈر کی طرف مجھے خوشی نہیں بلکہ افسوس ہے کہ وہی خطرات جنکو میں نے تفصیلاً بیان کیا تھا ظاہر ہوئے۔ اور ملک میں فساد کی ایک دھچکائی پس میر نے نزدیک دو شاخی حکومت کی وہ شکل جو ہندوستان میں جاری کی گئی۔ ناقص تھی۔ دوسری صورت میں ہی دو شاخی حکومت کا بیاب ہو سکتی تھی۔ مگر بہر حال جبکہ اس طریق حکومت کا تجربہ کیا گیا ہے۔ اب اس لوٹ کھسوٹ سے سرسے سے تجربہ نہیں کیا جاسکتا۔ دوسری طرف بارہ سال میں ملک کے حالات بھی بدل گئے ہیں اور اب ورت کے قدم اگے بڑھ چکے

اس لئے میں کمشن کی رپورٹ کی تائید کرنے پر مجبور ہوں۔ گو میرا خیال ہے کہ کمشن کی رپورٹ کی پوری طرح تصدیق کرنا اب بھی ملک کو فسادات کا آماجگاہ بنا دے گا۔ مگر میری اپنی رائے جو کچھ بھی اس بارے میں ہے خواہ اسے میرے انگریز دوست تاپند کریں یا ہندوستانی دوست اس پر ناراض ہوں۔ میں آگے چل کر تفصیلات میں بیان کر دوں گا۔ گو بعض امور کے متعلق چونکہ دونوں فریق پہلے سے فیصلہ کر چکے ہیں۔ میں ڈرتا ہوں کہ میری آواز صدا بہ صحرائہ ثابت ہو۔

گورنر ہر صوبہ جو ہندوستان میں پہلے سے موجود ہے یا نیا بنایا جائیگا اس کی حکومت کا سردار ایک گورنر ہو لیکن گورنروں کے موجودہ طریق انتخاب میں تبدیلی کیجائے اس وقت یہ قاعدہ ہے کہ پریزیڈنسی گورنروں کے سوا سب گورنر سول سروس میں سے منتخب کئے جاتے ہیں۔ اور اس طرح جب کہ مدراس۔ بمبئی اور کلکتہ کے گورنر انگلستان سے براہ راست آتے ہیں۔ بہار۔ آسام۔ یو۔ پی۔ پنجاب۔ اور سنٹرل پرووینسز کے گورنر ہندوستان کی سول سروس میں سے ہی منتخب کئے جاتے ہیں۔ دونوں طرح کے انتخاب میں بعض نقائص بھی ہیں اور بعض خوبیاں بھی لیکن یہ امر کہ فلاں فلاں صوبہ کے گورنر براہ راست آئیں اور فلاں فلاں کے وہیں سے منتخب ہوں بالکل غیر طبعی اور غیر معقول ہے۔ اس کی آخر کیا معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ بنگال میں تو براہ راست آئیوالا گورنر مفید ہو سکتا ہے۔ اور بہار و اڑیسہ میں ہندوستان کی سول سروس سے چنا ہوا گورنر مفید ہو سکتا ہے۔ سب صوبوں میں ایک ہی اصل برتنا چاہیئے تھا یا سب جگہ سول سروس سے گورنر چنا جاتا۔ یا سب جگہ براہ راست آتا۔ یا سب جگہ کے لئے دروازہ کھلا رکھا جاتا۔ جیسا مثلاً ہوتا کر لیا جاتا۔ جب سول سروس میں قابل آدمی موجود ہوتا وہاں سے چن لیا جاتا۔ جب وہاں سے خاص قابلیت کا آدمی نہ ملتا تو براہ راست انگلستان سے آدمی بھجوا دیا جاتا۔ مگر جو طریق اختیار کیا گیا ہے وہ کسی اصل پر مبنی نہیں مگر جو کچھ پہلے ہو چکا سو ہو چکا۔ اپنے تغیرات جنکی سفارشات کمشن نے کی ہے انکے ماتحت لازماً اس طریق میں تغیر کرنا ہو گا وہ تغیرات یہ ہیں کہ کمیشن سفارشات کرتا ہے کہ ڈائی آرکی اڑا دیجائے اور منسٹر اور ایگزیکٹو منسٹر کا فرق مٹا دیا جائے۔ جس کے معنی دوسرے لفظوں میں یہ ہیں کہ سروسز اطاعت کے لحاظ سے پوری طرح منسٹروں کے ماتحت آجائیں گی۔ جب کہ اس سے پہلے منسٹروں کا اقتدار ان پر بہت ہی کم ہوتا تھا۔ اسی طرح کمشن کی یہ بھی رپورٹ ہے کہ گورنر کو اختیار ہونا چاہیئے کہ وہ چاہے تو سب منسٹر منتخب شدہ نمائندوں میں سے ہی مقرر کر دے جس کے معنی یہ ہیں کہ یہ بالکل ممکن بلکہ غالب ہے کہ ایک وقت ایسا آجائے کہ تمام سول سروس

وزراء کے ماتحت ہوں۔ اور انکی ہدایتوں کے ماتحت عمل کریں کیونکہ سب اگزیکٹوائنکے قبضہ میں ہوگی۔ لیکن اگر قاعدہ یہ ہوگا کہ پریزیڈنسی صوبوں کے سوا باقی سب جگہ گورنر سول سروس میں سے مقرر ہونگے۔ تو اسکے یہ معنی ہونگے کہ ایک شخص منسٹر کے ماتحت کام کرتا ہو ایک دم گورنر بن کر اس کا حاکم ہو جائے گا جو اچھے انتظام کے منافی ہے۔

موجودہ نظام کے ماتحت بھی مذکورہ بالا صوبوں میں ہر سول سروسٹ بالقوہ گورنر ہوتا ہے۔ لیکن ساتھ ہی موجودہ نظام میں منسٹر اس کے اوپر براہ راست افسر نہیں ہوتا۔ اسوجہ سے وہ نقص پیدا نہیں ہوتا جو میں نے اوپر بیان کیا ہے۔ نئے تغیر کے بعد اگر اس نقص کی اصلاح نہ کی گئی تو کبھی بھی منسٹروں میں صحیح طور پر کام کرنے کی جرأت نہ پیدا ہوگی۔ اور نہ سول سروس میں صحیح طور پر انکے احکام کو بجالانے کی روح پیدا ہوگی جس سے نظام ڈھیلا ہوتا چلا جائے گا۔ پس اگر دو شاخی حکومت کو دور کرنا ہے تو ساتھ ہی یہ فیصلہ کرنا بھی ضروری ہے کہ آئندہ ان صوبوں کے گورنر بھی براہ راست آئیں گے۔

اس تبدیلی پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ چونکہ اس طرح سول سروس کے لئے ترقی کی گنجائش کم رہ جاتی ہے۔ لائق آدمی اس طرف آنے سے گریز کریں گے۔ لیکن میرے نزدیک یہ اعتراض درست نہیں۔ اگر مگر اس بے بسی اور بنگال کو لائق آدمی مل جاتے ہیں تو کیوں ان صوبوں کو نہ ملیں گے؟ ایک اور علاج بھی اس نقص کو رفع کرنے کا کیا جاسکتا ہے۔ اور وہ یہ کہ بجائے اس کے کہ بعض صوبوں میں سے ایسے افسروں کو جو اس وقت کام کر رہے ہوں۔ گورنر بنایا جائے۔ گورنر علاوہ انگریزوں کے تجربکار سیاستیوں کے ایک حصہ گورنروں کا ہندوستان کے ایسے ریٹائرڈ افسروں میں سے بھی مقرر کیا جائے۔ جو کم سے کم پانچ سال پہلے ہندوستان کی ملازمت سے ریٹائر ہو چکا ہو۔ اس طرح اس ملازمت میں بھی پہلی سی کشش باقی رہے گی اور مذکورہ بالا نقص بھی دور ہو جائیگا بلکہ تجربہ کے ساتھ ساتھ وہ زائد فوائد بھی حاصل ہو جائیں گے جو براہ راست گورنر مقرر کرنے کے بیان کئے جاتے ہیں۔

سائن رپورٹ کی سفارش ہے کہ :-

وزارت

(۱) منسٹری متفقہ طور پر کونسلوں کے سامنے ذمہ وار ہو۔

(۲) گورنمنٹ کے سبب منسٹر کملائیں۔ اگزیکٹو ممبر اور منسٹر کی تفریق مٹا دی جائے۔

(۳) منسٹر کے لئے کوئی شرط نہ ہو کہ وہ منتخب شدہ یا نامزد شدہ ممبر ہی ہو۔ بلکہ سکری

افسریا پبلک کے کسی آدمی کو جو کونسل کا ممبر نہ بھی ہو وزارت کے عہدہ پر مقرر کرنے کی گورنر کو اجازت ہو
(۴) وزارت کے خلاف صرف بحیثیت مجموعی اظہار ناراضگی ہو سکتا ہے۔ ایک وزیر کے
خلاف نہیں ہو سکتا۔

(۵) وزراء کے علاوہ نائب وزراء کی جگہیں بھی نکالی جائیں۔ اس سے ایک فائدہ یہ بھی ہوگا
کہ جہاں مذہبی اختلاف شدت سے ہوگا وہاں دو مختلف مذاہب کے وزیر اور نائب وزیر مقرر کر کے
ایک دوسرے کے ظلم سے حفاظت کی جاسکے گی۔

مذکورہ بالا۔ اصول کی اصلی غرض یہ بتانی گئی ہے۔ کہ وزارت ہر روز تبدیل نہ ہوگی۔ بلکہ
ایک حد تک مستقل عرصہ حیات اسے مل جائیگا۔ اور اس طرح وہ اچھا کام کر سکے گی۔ دوسرے یہ کہ
وسیع حلقہ انتخاب کی وجہ سے زیادہ اعلیٰ کارکنوں پر مشتمل وزارت تیار ہو سکے گی۔

میرے نزدیک یہ سفارش کمیشن کی کہ نائب وزراء کی جگہیں بھی نکالی جائیں۔ بہت معقول ہو۔
لیکن میں یہ نہیں سمجھ سکا کہ اس کا حکومت کے بنیادی قوانین سے کیا تعلق ہے؟ یہ معاملہ صوبائی
کونسلوں سے متعلق ہے اور انہی پر اسے چھوڑ دینا چاہیئے۔ اس وقت قانون میں صرف یہ بات لکھ
دینی چاہیئے کہ نئے طریق پر مقرر ہونے والی صوبائی کونسلوں کے معاً بعد گورنر ایک شخص کے سپرد
وزارت بنانے کا کام کرے۔ اور وہ پہلے اجلاس میں پریزیڈنٹ کے انتخاب کے بعد اپنی ضرورتوں
کو پیش کر کے کونسل سے وزارتوں اور نائب وزارتوں کی تعداد مقرر کرالے۔ اس طرح ہر صوبہ میں اس کی
ضرورت کے مطابق وزراء مقرر ہوں گے۔ یہ طریق درست نہیں کہ بے تعلق اور بغیر تجربہ کئے کچھ لوگ
انگلستان میں بیٹھ کر سب صوبوں کی ضرورتوں کا آپ ہی قیاس کر کے وزارتیں مقرر کر دیں۔ اور نہ گورنر
کے سپرد یہ کام ہونا چاہیئے۔ کیونکہ یہ کام کونسلوں کا ہے۔ کہ وہ ان کاموں کی جو انہوں نے جاری کرنے
ہیں تعیین کریں۔ پس انہی کا یہ کام بھی ہونا چاہیئے کہ وہ کام کے مطابق عہدے بھی تجویز کریں۔ اور اسی
طرح تنخواہیں مقرر کرنا بھی ان کا کام ہے۔ ہاں وہ تنخواہیں ذاتی نہیں ہونی چاہئیں۔ یعنی یہ نہیں ہونا چاہئیں
کہ ہر وزیر کے تعیین پر تنخواہ بدلی جاسکے۔ ہاں یہ شرط ہونی چاہیئے۔ کہ اگر سول سروس میں سے کسی کو وزیر
مقرر کیا جائے۔ تو اس کی تنخواہ اگر وزیر کی تنخواہ سے زائد ہو تو اسے اس کی زائد تنخواہ ملتی رہے۔

باقی جو امور کمیشن نے وزارت کے متعلق مقرر کئے ہیں۔ گویا ہر معمولی معلوم ہوتے ہیں۔ مگر
میرے نزدیک ان کا مضراثر صوبوں کی سیاسی ارتقاء پر پڑے گا۔ کیونکہ یہ سب اصول پارٹی سسٹم
کو کمزور کرنے والے ہیں۔ مثلاً یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ کونسلوں میں پارٹیوں کی اصل غرض یہ

ہوتی ہے کہ کچھ لوگ اپنے جزوی اختلافات کو اس لئے ترک کر دیتے ہیں کہ تا اصول متفقہ کو اپنی پارٹی کے زور سے اپنے ملک میں جاری کر سکیں۔ اور اصول کے جاری کرنیکا ذریعہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اگر کیلٹو پر قابو پانیکسی کوشش کرتے ہیں۔ لیکن کونسلوں سے باہر کے لوگوں کو بھی اگر وزارت پر مقرر کرنے کی اجازت ہوئی تو کونسلوں میں پارٹیوں کے بنائیکی کوئی غرض باقی نہیں رہیگی اور ممبر اس میں زیادہ فائدہ دیکھیں گے کہ وہ ہر ایک پارٹی سے الگ رہیں تاکہ پوری حریت سے رائے دے سکیں۔ اس صورت میں انہیں کوئی مجبوری نہوگی کہ وہ اپنے خیالات کے ایک حصہ کو قربان کر کے کسی خاص جماعت سے اپنے آپکو وابستہ کر دیں۔ کیونکہ وہ خیال کریں گے کہ پارٹی کی طاقت سے وزارت کا سوال وابستہ نہیں ہے پس بہتر ہے کہ ہم الگ ہی رہ کر کام کریں تاکہ ہماری حریت پوری طرح قائم رہے۔ نیز یہ بھی خیال کرنا چاہیئے کہ سول سروس سے کسی وزیر کو لینے کی اجازت دینے کیوجہ تو موجود ہے۔ یعنی ایک غیر ملک کا شخص اور سرکاری عہدیدار کونسلوں میں نہ قانوناً آسکتا ہے۔ نہ اپنے رسوخ سے آسکتا ہے۔ اور اس کے تجربہ سے بھی ہم فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں۔ پس اسکا یہی طریق ہو سکتا ہے کہ اسے ہم براہ راست وزارت پر مقرر کر دیں۔ لیکن ایک ایسا شخص جو طائزہ بھی نہیں اور اس ملک کا باشندہ بھی ہے اور بالکل آزاد ہے کہ کوشش کر کے کونسلوں میں آ سکے۔ وہ اگر کونسلوں میں آنیکی زحمت برداشت نہیں کرتا۔ تو کوئی وجہ نہیں کہ اسے وزارت کے کام پر مقرر کر کے اس سیاسی نظام کو جس پر کونسلوں کی زندگی کی بنیاد ہے تباہ کر دیا جائے۔

باقی رہی یہ بات کہ گورنر چاہے تو سول سروس میں سے کسی شخص کو وزارت پر مقرر کر دے میں ذاتی طور پر اسکا موید ہوں۔ کیونکہ میرے نزدیک ابھی وہ وقت نہیں آیا۔ کہ کلی طور پر برطانوی حکام کے مشورہ سے ہندوستانی حکومت آزاد ہو سکے۔ لیکن یہ اصول کہ گورنر اپنی مرضی سے ایک آدمی کو سول سروس میں سے وزارت کے لئے مقرر کر دیا کرے کسی طرح درست نہیں۔ اور اس متحدہ ذمہ داری کے اصول کے خلاف ہے، جسے سائن کشن جاری کرنا چاہتا ہے۔ عقل اسے کس طرح باور کر سکتی ہے کہ ایک شخص کو جو کونسلوں پر کوئی اثر نہیں رکھتا۔ گورنر اپنی مرضی سے وزارت میں داخل کر دے۔ اور پھر ساری وزارت کو مجبور کیا جائے کہ وہ ذمہ داری میں اس کے ساتھ شریک ہو جائے۔ انسان ذمہ داری تو اسکی لیتا ہے جس کے ساتھ کام کرنے کی رغبت وہ اپنی اندر محسوس کرتا ہے۔ لیکن جس ساتھی کو دوسرا منتخب کرتا ہے اس کے ساتھ وہ ذمہ داری میں کس طرح شریک ہو سکتا ہے؟ دنیا کی مختلف وزارتوں کو دیکھ لو۔ مشترکہ ذمہ داری انہی

ملکوں میں ہے جہاں وزیر اعظم اپنی وزارت منتخب کرتا ہے۔ جہاں انتخاب دوسرے کے ہاتھ سے ہو
وہاں گوسب مل کر کام کرنا کی کوشش کرتے ہیں لیکن ذمہ داری مشترکہ نہیں ہوتی۔ یعنی یہ نہیں ہوتا
کہ ایک کے فعل پر نکتہ چینی ہونے پر سب ہی مستعفی ہو جائیں۔ انگلستان اور فرانس میں ایک وزیر
اپنے ہمراہی منتخب کرتا ہے اس لئے وہاں وزارت کی ذمہ داری بھی مشترکہ ہے لیکن یونائٹڈ
سٹیٹس اور سوئٹزرلینڈ میں سب وزراء الگ الگ چنے جاتے ہیں۔ اول الذکر میں پریزیڈنٹ
وزراء کا انتخاب کرتا ہے۔ اور سوئٹزرلینڈ میں دو پارلیمنٹیں مل کر وزراء کا انتخاب کرتی ہیں۔ پس
وہاں ذمہ داری بھی مشترکہ نہیں ہے۔ اگر ایک وزیر کو پریزیڈنٹ اپنی ذاتی یا ملک کی ناراضگی کی وجہ
سے علیحدہ کرنا چاہے تو دوسرے وزراء پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اور سوئٹزرلینڈ میں اگر
ایک وزیر کے کام پر اعتراض ہو اور وہ استعفا دے تو سب پابند نہیں کہ وہ بھی ساتھ استعفا
دے دیں۔

پس یہ عقل کے خلاف ہے کہ وزراء کا انتخاب تو گورنر کرے اور ذمہ داری سب کی مشترکہ ہو۔
ذمہ داری مشترکہ بھی ہو سکتی ہے جبکہ پارٹی سسٹم پر ایک وزیر اپنی پارٹی یا اپنے ساتھ اتحاد رکھنے والی
پارٹیوں میں سے باقی وزراء کو منتخب کرے۔ پس سسٹم کی تجویز ہرگز قابل عمل نہیں۔ ہاں چونکہ سر
سول سروس کے افسروں سے کام لینا میرے نزدیک ضروری ہے۔ اس لئے درمیانی راہ میرے
تذدیک یہ ہو سکتی ہے کہ یہ شرط کر دیجائے کہ وزارت عالیہ کے لئے جس شخص کو چنا جائے۔ اس کا
فرض ہو کہ مثلاً آج سے پندرہ سال تک کم سے کم ایک یوروپین سول سروسٹ کو وہ اپنی وزارت
میں شامل کرے۔ لیکن اس افسر کی تعین گورنر کے ہاتھ میں نہیں بلکہ اُس کے اختیار میں ہو۔ جس کے
سپر وزارت تیار کرنے کا کام کیا گیا ہے۔ میرا یہ مطلب نہیں کہ جس افسر کو وہ چنے اسے مجبور کیا جائے
کہ وہ وزارت کے کام کو قبول کرے۔ بلکہ میرا یہ مطلب ہے کہ وہ اپنی مرضی کے افسروں میں سے کسی
کو اس کام کے لئے راضی کرے۔ پندرہ سال کے بعد ہر صوبہ کی کونسل کو اختیار ہو۔ کہ وہ حقیقی
(Absolute) اکثریت کے ساتھ اس امر کا فیصلہ کرے کہ آئندہ یہ سلسلہ جاری رہے یا بند
کر دیا جائے۔ اور وزارت کلی طور پر ہندوستانیوں کے ہاتھ میں آجائے۔ اس طرح پارٹی سسٹم
بھی جتنی کریگا اور وزارت مشترکہ ذمہ داری بھی اٹھا سکیگی۔ اور تجربہ کار افسروں کی خدمات سے
فائدہ اٹھانے کا بھی ملک کو موقع مل جائیگا۔ اور جس طرح سول سروس کے کسی ایک فرد کو وزارت
دینے کا اختیار وزیر اعظم کو حاصل ہو اسی طرح کونسلوں سے باہر کسی شخص کو منتخب کرنا اختیار بھی اسے ہو

لیکن شرط یہ ہو کہ ایسا شخص وزارت کے عہدہ پر مامور ہونے کے چھ ماہ کے عرصہ کے اندر بذریعہ انتخاب کونسل کا ممبر ہو جائے۔ اگر اس عرصہ میں وہ ممبر منتخب نہ ہو سکے تو پھر وزارت پر قائم نہ رہ سکتا بلکہ استعفاء دینے پر مجبور ہو۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ جب کہ افسران میں بعض کا وزارت پر مقرر ہوتے رہنا بشرطیکہ وزیر اعظم کے انتخاب پر ایسا ہو۔ ملک کے لئے ایک وقت تک مفید ہوگا۔ بلکہ میری ذاتی رائے میں صحیح طریقہ یہ حکومت کر نیکے لئے ضروری ہوگا۔ وہاں گورنر کی مرضی سے ایسے ہندوستانی وزراء کا تقرر جو کونسل کے منتخب ممبر نہ ہوں آئینی ترقی کے تحت منافی ہوگا۔ پس ہندوستانی نمائندوں کو اس امر کو کبھی تسلیم نہیں کرنا چاہیئے۔

سائمن رپورٹ نے اس امر پر بھی زور دیا ہے کہ گورنر کو اختیار ہونا چاہیئے کہ خواہ ایک پارٹی یا جماعت میں سے وزارت کا انتخاب کرے یا مختلف پارٹیوں میں سے۔ اس امر کا تو کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا۔ کہ آئین اساسی کے ماتحت گورنر ہی وزراء مقرر کرتا ہے۔ مگر ساتھ ہی اسکا بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اگر صحیح طور پر پارٹیوں کے اصول پر حکومت کو چلانا مد نظر ہو تو اس انتخاب میں گورنر آزاد نہیں ہوتا بلکہ اسکا یہ فرض ہوتا ہے کہ اس بارے میں وہ اس وزیر کی رائے کو قبول کرے جسے وزارت بنانیکے لئے مقرر کر لے وہ وزیر اعظم کو مشورہ دے سکتا ہے لیکن اصل ذمہ داری وزارت کے انتخاب کی وزیر اعظم پر ہی ہوتی ہے۔ اگر ایسا نہ کیا جائے تو ہر روز مصنوعی پارٹیاں محض وزارتوں کی خاطر بنتی رہیں گی۔ اور آئینی طور پر کام کر نیکی عادت کبھی بھی پارٹیوں کے ممبروں کو نہیں پڑے گی۔ پس گورنر کو پابند کرنا چاہیئے کہ وہ اس بارہ میں وزیر اعظم کے انتخاب کی تصدیق کرے۔ یا پھر وزارت بنانیکا کام کسی اور وزیر کے سپرد کرے۔ صرف اسی صورت میں پارٹیاں اپنے اثر کو محسوس کر سکتی ہیں اور اسی صورت میں گورنر مجبور ہو سکتا ہے کہ سب سے پہلے اُس پارٹی کو موقعہ دے جو اکثریت رکھتی ہو۔ ورنہ وہی ہوتا رہے گا جو اب ہو رہا ہے۔ یعنی گورنر چند اقلیتوں کو ملا کر ایک وزارت مقرر کر دیتے ہیں۔ جو کسی پارٹی کی بھی نمایندہ نہیں ہوتی۔

گورنر اور وزارت کے تعلقات کہ متعلق کمشن کی رپورٹ

یہ ہے کہ :-

گورنر اور وزارت کے تعلقات

گو عام طور پر گورنر کو اپنی وزارت کے فیصلوں میں دخل نہیں دینا چاہیئے۔ لیکن پانچ مواقع پر اُسے اختیار ہوگا۔ کہ وہ دخل دے۔ یعنی جب

سمجھے کہ اسکا دخل دینا ضروری ہے۔

(۱) صوبہ کے امن اور سلامتی کے قیام کے لئے۔

(۲) بعض قوموں یا جماعتوں کے مقابل پر بعض دوسری قوموں یا جماعتوں کے فوائد کو کسی سخت نقصان سے بچانیکے لئے۔

(۳) تاکہ گورنمنٹ کی اس ذمہ داری کی واجبی عہدہ برآئی ہو سکے جو کہ ان اقوام کے خرچ سے تعلق رکھتی ہے جو مجلس وضع قوانین کے فیصلہ کے ماتحت نہیں۔

(۴) تاکہ ان احکام کی تعمیل ہو سکے جو کہ کسی صوبہ کی گورنمنٹ کو گورنمنٹ ہند یا وزیر ہند کی طرف سے پہنچیں۔

(۵) تاکہ ان فرائض کو ادا کیا جاسکے جو کہ قانوناً گورنر پر ذاتی طور پر عائد ہوتے ہیں۔ مثلاً ایسے فرائض جو کہ ملازمتوں کے سوال یا بیک ورڈ یعنی غیر ترقی یافتہ علاقوں کے متعلق ذمہ داری سے تعلق رکھتے ہیں۔“ (جلد ۲ صفحہ ۳۱)

ان پنج مواقع میں سے آخری تین تو کسی قدر اصلاح کے ساتھ بالکل درست ہیں۔ اور وہ اصلاح میرے نزدیک یہ ہے کہ چوتھی صورت میں جو گورنمنٹ آف انڈیا کے الفاظ ہیں ان کی جگہ گورنر جنرل کے الفاظ رکھے جائیں۔ اس لئے کہ بعض معاملات میں دخل اندازی کی اس وقت تک گورنر جنرل کو تو اجازت دیجا سکتی ہے جب تک کہ صوبجات اور مرکزی حکومت کا نظام سنجتہ نہیں ہوتا۔ لیکن گورنمنٹ آف انڈیا کو جس سے مراد شروع میں یا کچھ دیر کے بعد وزارت مستعینہ ہو سکتی ہے، صوبجات وہ اختیار دینے کو ہرگز تیار نہ ہونگے۔ کیونکہ احتمال ہے کہ وہ صوبجات کی آزادی کو کمزور کرنیکی کوشش کریں گے۔

اسی طرح پانچویں استناد میں بیک ورڈ علاقوں کو مستثنیٰ کیا گیا ہے جو میرے نزدیک درست نہیں۔ کیونکہ میں ثابت کر چکا ہوں کہ اصولاً بھی ایسے علاقوں کی موجودگی فیڈریشن کے اصول کے خلاف ہے اور عملاً بھی اس سے گورنمنٹ میں اوپر سے نیچے تک ثنائیت (dualty) پیدا ہوتی ہے۔ جو عہدہ گورنمنٹ کے اصول کے خلاف ہے۔ اور جس کی اجازت صرف خاص صورتوں میں دیجا سکتی ہے۔

اب دو پہلی صورتیں باقی رہ جاتی ہیں۔ میرے نزدیک ان دو صورتوں میں گورنر کو اختیار دینا نظام حکومت کو پرگندہ کرنے والا ہوگا۔

پہلی صورت میں حفاظت اور امن کے لفظ استقدر مبہم ہیں کہ انکے ماتحت ہر وقت گورنر
دخل دے سکتا ہے۔ اور وزارت کا حقیقی معنوں میں وزارت ہونا صرف گورنر کے مزاج پر منحصر ہوگا
اچھا گورنر اپنے آپ کو روکے رکھیگا۔ برا گورنر جس طرح چاہیگا دخل دیگا۔ اور کہیگا یہ کہ امن اور ملک
کی حفاظت کی خاطر میں ایسا کرتا ہوں۔

یہی حال دوسری شق کا ہے۔ ہمیں اقلیتوں کو خطرناک نقصان پہنچنے کی صورت میں دخل
اندازی کی اجازت دی گئی ہے۔ لیکن ایسی ہیوقوف وزارت کم ہی ہوگی کہ جو اقلیتوں پر ظلم کو
خطرناک صورت میں ظاہر ہونے دے۔ پس اقلیت کو تو اس شرط سے کچھ فائدہ نہیں۔ اکثریت
انکا گلہ کاٹتی جائے گی اور گورنر خطرناک صورت کے انتظار میں بیٹھا رہیگا۔ ہاں جب کوئی گورنر ایسا
آجائیگا جو حکومت میں زیادہ حصہ لینے کا خواہشمند ہوگا۔ تو وہ اس استثناء سے ناجائز فائدہ اٹھا کر
ضروری دخل اندازی کریگا۔ حالانکہ اگر کوئی وزارت خطرناک طور پر اقلیتوں کو نقصان پہنچانے کے
درپے ہو جائے تو بجائے اس کے کہ گورنر اس کی غلطیوں کی اصلاح میں لگا ہے اسکا فرض ہونا
چاہیے کہ وہ اس وزارت کو استعفاء دینے پر مجبور کرے۔ اور اگر اسکی جگہ دوسری وزارت نہ کھڑی
کیجا سکتی ہو تو اس کونسل کو برخواست کر دے۔ جس کے افراد صرف اپنی لوگوں کو وزیر مقرر کرنے
کے لئے مہم ہوں۔ جو اقلیتوں پر خطرناک قسم کے ظلم روا رکھتے ہوں اور نئی کونسل کا انتخاب کرائے۔
میرے نزدیک یہ دونو صورتیں جن..... میں گورنر کو دخل اندازی کا اختیار دیا گیا ہے
انکی موجودگی میں گورنر کو یہ طریق اختیار کرنا چاہیے کہ وزارت کو سمجھائے۔ اگر وزارت اس کے
مشورہ کو قبول نہ کرے اور وہ سمجھے کہ معاملہ اہم ہے۔ تو اسے مجبور کرے کہ وہ استعفاء دیدے
اگر دوسری وزارت کھڑی نہ ہو یا اسی طریق عمل کو اختیار کرے۔ تو اگر معاملہ اہم ہو۔ تو گورنر اس کونسل
کو برخواست کر کے نئی کونسل کے انتخاب کا حکم دے۔ اس طریق کو اختیار کرنے سے دونو فریق یعنی وزارت
بھی اور گورنر بھی اپنی حد کے اندر رہنے کی کوشش کریں گے۔ وزارت اس بات سے ڈریگی۔ کہ اگر وہ ناجائز
اصرار کریگی تو شاید کوئی دوسری وزارت اس کی جگہ لینے کو تیار ہو جائے۔ یا وہ اس امر سے ڈریگی
کہ اگر اس کے ظلموں کی وجہ سے کونسل کو برخواست کیا گیا تو شاید ملک اس کی امداد نہ کرے۔ اور انتخاب
میں اسے شکست حاصل ہو۔ اسبطرح گورنر بھی خیال رکھے گا کہ میں اسوقت اپنے پہلو پر زور دوں
جب کہ ملک کا ایک طبقہ میرا ساتھ دینے کے لئے تیار ہو۔ ورنہ بلاوجہ دخل اندازی وزارت کو اور
زیادہ ہردلعزیز کر دیگی۔ اگر مذکورہ بالا طریق کے باوجود بھی ظلم کی کوئی صورت باقی رہ جائیگی تو اسکا

علاج سپریم کورٹ کے ذریعہ سے جسکی ضرورت میں پہلے ثابت کر لیا ہوں مظلوم گروہ کر سکتا ہے۔
وزارت کے کام کے طریق کے متعلق جو کمیشن نے لکھا ہے میرے نزدیک درست ہے۔ بعض
لوگ مجلس وزارت کا سکرٹری مقرر کرنیکی جو کمیشن نے سفارش کی ہے تا وہ گورنر کو وزارت کی
مجلس کی کارروائیوں سے اطلاع دیتا رہے اسے جاسوس قرار دیکر ناپسند کرتے ہیں۔ لیکن
جبکہ وزارت کی مجلس کا پریزیڈنٹ قانوناً گورنر سمجھا جاتا ہے۔ تو کوئی وجہ نہیں کہ گورنر حالات سے
آگاہ نہ رہے۔ اور کوئی وجہ نہیں کہ اسکو حالات سے واقف رکھنے کا نام جاسوسی رکھا جائے۔

خطرناک حالات متعلق گورنر کے اختیار

کمیشن نے ایسے خطرناک حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے جب کوئی صورت بھی ایسی طور پر چکو
چلا نیکی باقی نہ رہے گورنر کو خاص اختیارات دئے ہیں جیہ ہیں کہ ایسے حالات میں انہیں اختیار
ہوگا کہ خواہ وہ سب کام کو اپنے ہاتھ میں لے لیں خواہ اپنے مددگار مقرر کر کے حکومت کا کام چلائیں
خطرناک صورت کی تشریح اس نے یہ کی ہے کہ ایسی وزارت کا بنانا یا قائم رکھنا مشکل ہو جائے
جسے کونسل کی امداد حاصل ہو۔ یا جبکہ گورنمنٹ کے کام کو چلانے سے عام طور پر انکار کر دیا
جائے اور اس کے کام کو خراب کرنے کی کوشش کی جائے۔ ان حالات میں جب گورنر حکومت
کو اپنے ہاتھ میں لے لے کمیشن نے اسے اختیار دیا ہے کہ اپنی مرضی سے وزراء مقرر کرے اور انہیں
کونسلوں کا ممبر مقرر کر دے۔ اور اسے یہ بھی اختیار دیا ہے کہ وہ ضروری اخراجات کی منظوری دے
یا ایسا نیا قانون پاس کر دے جس کی قیام امن کے لئے ضرورت ہو۔ لیکن جب گورنر ان اختیارات
کو برتنا چاہے تو پارلیمنٹ کو اس کی فوراً اطلاع دے۔ اور بغیر پارلیمنٹ کی منظوری ان غیر معمولی
اختیارات کو بارہ ماہ سے زائد استعمال نہ کرے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ جب حکومت کا کام بند ہونے لگے تو اس قسم کا اختیار گورنر
کے ہاتھ میں ضرور ہونا چاہیے کہ جس کی مدد سے وہ حکومت کا کام چلا سکے۔ لیکن خطرہ کی جو تشریح
کمیشن نے کی ہے وہ ایسی ہے کہ اسے غیر معمولی خطرہ نہیں کہہ سکتے۔ اس لئے اس کی وجہ سے
غیر معمولی اختیارات کو استعمال کرنیکی اجازت دینا کسی صورت میں جائز نہیں ہو سکتا مثلاً اس کا یہ

کہتا کہ جب کوئی ایسی وزارت بنائی یا قائم نہ رکھی جاسکے جسے کونسل کی امداد حاصل ہو تو اس وقت گورنر اختیارات برت سکتا ہے۔ ہرگز درست نہیں۔ یہ حالت ہمیشہ متحمل ممالک میں پیش آتی رہتی ہے۔ لیکن کبھی بھی اسکی وجہ سے آئینی حکومت کو معطل کر کے نیا نظام قائم نہیں کیا جاتا۔ اگر وزارت کا انتخاب یا اسکا قیام ناممکن نظر آئے۔ تو گورنر کا یہ کام ہے کہ وہ مجلس وضع قوانین کو درخواست کر کے نیا انتخاب کرائے نہ کہ فوراً حکومت کو اپنے ہاتھ میں لے لے۔

پس اصل قانون یہ ہونا چاہیے کہ اگر کوئی موجودہ وزارت کام سے انکار کر دے۔ اور اسکی جگہ لینے کے لئے منتخب نمائندوں میں سے کوئی شخص تیار نہ ہو۔ تو پھر گورنر کو اختیار ہوگا کہ وہ وزارت کا کام اپنی مرضی کے مطابق بعض آدمیوں کے سپرد کر دے۔ اور مجلس کو فوراً درخواست کر کے دوسرا انتخاب کرائے اور اگر وہ مجلس بھی وزارت بنانیکے لئے تیار نہ ہو۔ تو پھر وزارت کا کام اپنی نگرانی میں سیکرٹری پارلیمنٹ کو اطلاع دے۔ یا اگر یہ حالت پیدا ہو جائے۔ کہ موجودہ وزارت کام سے انکار کر دے اور بعض منتخب شدہ نمائندے وزارت کا عہدہ لینے کے لئے تیار ہوں۔ تو منتخب شدہ نمائندوں میں سے قائم کیا جاسکتی ہے لیکن کونسل کسی وزارت سے بھی تعاون کرنے کے لئے تیار نہ ہو تو مختلف پارٹیوں کو وزارت پیش کرنے کے بعد اگر کام کسی صورت میں نہ چل سکے تو گورنر کو چاہیے کہ مجلس کو درخواست کر کے نیا انتخاب کرائے۔ اور اگر اس نئے انتخاب کے بعد بھی وزارت کو کثرت حاصل نہ ہو۔ اور نہ دوسری کوئی پارٹی اکیلی یا دوسروں سے مل کر کونسل میں کثرت حاصل کر سکے۔ اور نہ کثرت خود حکومت کا کام آئینی طور پر اپنے ہاتھ میں لینے کے لئے تیار ہو تو اس صورت میں کونسل کو درخواست کر کے گورنر پارلیمنٹ کو اطلاع دے۔

پس ان قیدوں کے ساتھ یہ اختیارات گورنروں کو ملنے چاہئیں ورنہ جن الفاظ میں مٹن کمشن نے لکھا ہے۔ انکی رو سے تو عام آئینی مظاہروں کی بناء پر بھی گورنر آئینی حکومت کو توڑ کر غیر آئینی حکومت کو قائم کر سکیں گے۔

(۲) صوبجات کی مجلس وضع قوانین

کیشن نے صوبجات کی مجلس وضع قانون کے متعلق جو سفارشات کی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ صوبجات کی کونسلوں کی عمر پانچ سال کر دی جائے۔ اور گورنر کو اختیار ہو۔ دوسرے صوبجات کے انتخاب سے اسکے انتخاب کی وقت کو برابر رکھنے کے لئے دو سال تک عمر بڑھا کر سات سال کر دے اس تبدیلی کی وجہ اس نے یہ بتائی ہے کہ آئندہ ہم نے مرکزی مجلس کے متعلق یہ قاعدہ رکھا ہے کہ اس کے ممبر بالواسطہ طور پر کونسلوں کے ذریعہ سے منتخب ہوں گے۔ اس وجہ سے اس قسم کا انتظام ہونا چاہیئے۔ کہ عام طور پر سب کونسلیں ایک وقت میں منتخب ہوں تاکہ اسمبلی کے ممبروں کے انتخاب میں دقت نہ ہو۔

کافذ پر یہ حکم بیشک اچھی لگے لیکن اسکی تشریح کر کے دیکھیں تو یہ حکم بالکل غیر معقول معلوم ہوتی ہے۔ اولاً تو یہ خیال ہی غلط ہے کہ فیڈرل اسمبلی کا انتخاب صوبجاتی کونسلوں کے ذریعہ سے کوئی مفید نتیجہ پیدا کر سکتا ہے۔ لیکن یہ سوال تو الگ ذریعہ بحث آئیگا۔ سر دست تو میں اس سوال کو لیتا ہوں کہ صوبجاتی کونسلوں کی عمر کو غیر طبعی قواعد کے ماتحت رکھنا انتظام کو خراب کرے گا۔ صوبجاتی کونسلوں کی عمر بیشک پانچ سال رکھی جائے میرے نزدیک یہ اچھا نتیجہ پیدا کرے گا۔ لیکن اس سے زیادہ عمر بڑھانے کی اجازت دینی مناسب نہیں۔ دنیا کے اکثر نیا بنی حکومتوں والے ممالک میں کونسلوں کی عمر پانچ سال یا اس سے کم ہوتی ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ قانون سیاسی کے ماہروں کا خیال ہے کہ اس عرصہ میں اس قدر تغیرات پیدا ہو جاتے ہیں کہ ملک دو بارہ انتخاب کا بے صبری سے انتظار کرنے لگتا ہے۔ انگلستان کا ہی تجربہ زیر نظر رکھ لو۔ کہ وہ وزارتیں جو یہ کوشش کرتی ہیں کہ ہم پورے پانچ سال اپنی عمر پوری کر کے پھر جنرل الیکشن کا اعلان کریں۔ الیکشن میں اکثر ناکامی کا منہ دیکھتی ہیں۔

پس جب ان ممالک میں جن کا نظام پرانا اور مٹھوس ہو چکا ہے پانچ سال کی عمر ایک کافی لمبی عمر سمجھی جاتی ہے۔ تو کوئی وجہ نہیں کہ ایک خیالی فائدہ کے لئے سات سال کے لئے عرصہ تک

کونسلوں کی عمر کو لمبا کیا جائے۔ جب ہندوستان میں صوبے زیادہ ہو گئے اور کونسلوں کو اختیارات زیادہ ملے تو دوسری جمہوری حکومتوں کی طرح یہاں بھی تغیرات جلدی پیدا ہونگے اور ہونے چاہئیں۔ پس ان تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ فرض کر لینا کہ ایسے تغیرات بہت کم ہونگے۔ اور پھر یہ فرض کر لینا کہ وہ دو سال سے پہلے ہی ہونگے۔ محض ایک قیاسی بات ہے۔ اگر چار پانچ صوبوں میں تغیرات ہونے اور کسی میں پہلے الیکشن کے بعد دوسرے سال میں کسی میں تیسرے سال میں اور کسی میں چوتھے سال میں تغیر ہوا۔ تو پھر کونسلوں اور اسمبلی کے انتخاب میں کس طرح موافقت قائم رکھی جاسکے گی؟ تو یہ قاعدہ دنا چاہیئے کہ پانچ سال کی مدت پر سب کونسلوں کا خواہ انکا درمیان میں جدید انتخاب ہو یا پھر دوبارہ انتخاب ہو۔ سوائے اس صورت کے کہ آخری سال کے دوران میں انتخاب ہو۔ اس صورت میں انتخاب اگلے انتخاب کے آخر تک کام دے سکیگا۔ یا پھر آزاد چھوڑ دیا جائے۔ نئے کر جب کسی کا انتخاب ہو۔ ہو۔ ایسا علاج جو مرض کو تو دور نہیں کر سکتا صرف مزید پیچیدگی پیدا کر دیتا ہے کس کام کا؟

ہیں اسجگہ یہ بھی کہنا چاہتا ہوں کہ جہاں گورنر کو کونسلوں کے برخواست کرنے کا حق دیا گیا ہے وہاں خود کونسلوں کو بھی اپنے برخواست کرنے کا حق ملنا چاہیئے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ ایک وقت ملک کی رائے ایک فاص پارٹی کی تائید میں بڑھ چکی ہو لیکن گورنر اپنے فوائد کو مد نظر رکھتے ہوئے کونسلوں کو برخواست نہ کرتا ہو۔ اس صورت میں اجازت ہونی چاہیئے کہ کونسل کی کثرت رائے کونسل کے برخواست کرنے کا فیصلہ کر دے۔ اور دوبارہ انتخاب کے ذریعہ سے اپنی طاقت کو بڑھانے کی کوشش کرے۔

ممبروں اور ووٹروں کی
تعداد کی زیادتی

کشن کی ایک یہ تجویز بھی ہے کہ کونسلوں کے ووٹروں کی تعداد اور ممبروں کی تعداد میں بھی اضافہ کر دیا جائے۔ یہ تجویز کمیشن کی نہایت معقول ہے۔ میرا تو خیال ہے کہ پہلے بھی ووٹروں کی تعداد کافی ثابت ہوئی ہے۔ اور اس

اصلاح کی وجہ ضرورت محسوس ہو رہی تھی لیکن اس موقع پر میں ایک ضروری اضافہ کرنا چاہتا ہوں اور وہ یہ کہ ووٹروں کی قابلیت کا معیار ایک مصنوعی معیار ہے۔ اصل میں تو ہر عاقل و بالغ آدمی کا مستحق ہے۔ پس ان حد بندیوں سے جو ووٹروں پر لگائی جائیں اور جس کے نتیجے میں قوم کو نقصان پہنچتا ہو اسکا ذمہ وار حکومت ہو نہ کہ وہ قوم۔ پس اس قوم کے حقوق کے نقصان کا ازالہ کرنا بھی حکومت

کا کام ہے :

گزشتہ سکہ حکومت کی وقت پنجاب میں مسلمانوں کی جائدادیں عام طور پر سکھوں کے قبضہ میں چلی گئی تھیں اور بنگال کے برطانیہ کے ماتحت آنیکے وقت ایسٹ انڈیا کمپنی کے نمائندوں نے اپنے کام کی سہولت کے لئے بنگال کی اکثر زمینیں مستقل ٹھیکہ کے اصول پر چند ہندو عمال کے سپرد کر دی تھیں۔ اسوجہ سے پنجاب اور بنگال میں جائداد کی بنیاد پر مسلمان ووٹروں کی تعداد بہت کم ہو اور اس امر کو ہمیشہ اس بات کی تائید میں پیش کیا جاتا ہے کہ مسلمانوں کو نمائندگی انکی تعداد کے حق سے کم ملنی چاہیئے۔ اور یہ مطالبہ انہی زبانوں سے سنا جاتا ہے جو جمہوریت کا وعظ کرتے کرتے خشک ہوتی چلی جاتی ہیں جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جمہوریت انہیں اسی وقت پسند ہے جب وہ انکی مطلب کی ہو۔ حالانکہ کسی قوم کو اس کی تعداد کے مطابق حق ملنا ایک ایسا معقول امر ہے کہ اس میں نہ کوئی رعایت کا پہلو ہے اور نہ کسی پر ظلم ہے۔

پس چاہیئے کہ اگر ووٹروں کے دائرہ کو ابھی کچھ عرصہ تک محدود رکھنے کی تجویز ہو تو اس امر کا انتظام ہو جائے کہ جس جس قوم کو اس سے نقصان پہنچتا ہو اسکا ازا کہ کسی دوسری طرح کر دیا جائے یعنی خاص حقوق کے ذریعہ سے اس کے ووٹروں کی تعداد اس تعداد کے برابر (نہ کہ قریباً برابر جیسا کہ مسائن گیشن نے لکھا ہے) کر دیا جائے جو اسے متناسب آبادی کے لحاظ سے حاصل ہو سکتی تھی۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہیئے کہ مشترکہ انتخاب پر جو زور دیا جاتا ہے اس کا راستہ بن کر نیکا الزام بھی اسقدر مسلمانوں پر نہیں ہے بلکہ گورنمنٹ پر ہے جس نے فریچائز کے ایسے اصول مقرر کئے ہیں جن کی وجہ سے مسلمانوں کے ووٹروں کی تعداد کم رہ جاتی ہے۔ اس وجہ سے وہ ڈرتے ہیں کہ جائنٹ الیکٹوریٹ میں نہ معلوم ہمارا کیا حال ہوگا۔

اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ جائنٹ الیکٹوریٹ لیکر فریچائز وسیع کرالو جیسا کہ کانگریس والوں نے مسلمانوں سے وعدہ کیا ہے۔ تو یہ بات مسلمانوں کے شبہ کو اور بھی قوی کرتی ہے۔ کیونکہ اس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ گو فریچائز کی وسعت کی خوبی کو تو ہندو تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن انہوں نے اس سوال کا اہل سودا کرنے کے لئے ملوثی کر رکھا ہے۔ حالانکہ اصل طریق یہ ہے کہ پہلے ہر نو جوان کے حق رائے دہندگی کو تسلیم کر کے اس کا اجر ادا کیا جائے۔ پھر اس کا تجربہ ہو چکے کے بعد مسلمانوں سے مرستہ کہ انتخاب کے تعلق سے ہوتے کیا جائے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ اگر مسلمانوں کے ووٹ نہ تو تعداد کے مطابق ہو جائیں اور کچھ عرصہ تک انہیں الیکشن کا تجربہ کرتے کا بھی موقع دیدیا

جائے تو مسلمانوں کا میلان خود بخود مشترکہ انتخاب کی طرف ہوتا چلا جائے گا۔ لیکن اگر ان کے اس حق کو ہندوؤں نے دوسرے امور کے لئے سودا کرنے کے طور پر محفوظ رکھا۔ تو ان کے شبہات اور بھی بڑھتے چلے جائیں گے۔ لیکن اگر انتظام کی سہولت کو مد نظر رکھتے ہوئے فوراً ہی ہر بالغ کو ووٹ کا حق نہیں دیا جاسکتا۔ تو بہتر ہے۔ کہ ایسے قواعد تجویز کئے جائیں کہ کمیشن کی تجویز کی مطابقت ووٹروں کی موجودہ تعداد سے تین گنا زیادہ ووٹ ہو جائیں۔ لیکن اس امر کا خیال رکھ لیا جائے کہ مسلمانوں کا حق نہ مارا جائے۔ اور ان کی تعداد کے مطابق ان کے ووٹروں کی تعداد

ووٹروں کے متعلق اپنی رائے کے اظہار کے بعد میں ممبروں کی زیادتی کے سوال کو لیتا ہوں :-

کونسلوں کے ممبروں کی تعداد میں اضافہ

میرے نزدیک تمام اقوام کی صحیح نمائندگی کے لئے ضروری ہے کہ جن صوبوں کی آبادی ایک کروڑ سے کم ہو۔ ان کی کونسل کم سے کم پچھتر ممبروں کی ہو۔ اور ایک کروڑ سے زائد آبادی رکھنے والے صوبوں میں دو سو سے اڑھائی سو تک ممبروں کی تعداد مقرر کی جائے۔ سوائے بنگال اور یو۔ پی کے کہ جن کی تعداد دوسرے صوبوں سے بہت زیادہ ہے۔ ان دونوں صوبوں میں تین سو ممبروں کی کونسلیں مختلف علاقوں کی نمائندگی کے لئے ضروری ہیں۔



جداگانہ انتخاب

اور

مختلف اقوام کا حق نیابت

اب میں جداگانہ انتخاب کے سوال کو لیتا ہوں۔ یہ سوال اس وقت سیاسیات ہند میں اہم ترین سوال بن رہا ہے۔ اور مختلف اقوام کے حق نیابت کا سوال بھی اسی کے گرد چکر کھا رہا ہے۔ مسلمانوں کے لئے جداگانہ انتخاب اور تعداد سے زیادہ نیابت کا حق صاف الفاظ میں لارڈ مٹون نے منظور کیا تھا۔ ان کے الفاظ سر آغا خاں کی قیادت میں پیش ہونے والے ڈیپوٹیشن کے جواب میں یہ تھے :-

”آپ لوگوں نے بیان کیا ہے کہ موجودہ قواعد کی بنیاد پر جو جماعتیں کونسلوں کے ممبر منتخب کرتی ہیں۔ ان سے یہ امید نہیں کی جا سکتی کہ وہ کسی مسلمان امیدوار کو منتخب کرینگے۔ اور یہ کہ اگر اتفاقاً وہ ایسا کر بھی دیں تو یہ اسی صورت میں ہوگا۔ کہ وہ امیدوار اپنی قوم سے غداری کرتے ہوئے اپنے خیالات کو اکثریت کے ہاتھ فروخت کر دے۔ اور اس وجہ سے وہ امیدوار اپنی قوم کا نمائندہ نہیں ہوگا۔ اسی طرح آپ لوگ بالکل جائز طور پر یہ مطالبہ کرتے ہیں۔ کہ آپ کے حقوق کا فیصلہ صرف آپ کی قوم کی تعداد کو مد نظر رکھ کر نہیں کرنا چاہیے۔ بلکہ اس فیصلہ کے وقت آپ کی قوم کی سیاسی اہمیت کو بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ اور ان خدمات کو بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ کہ جو اس نے حکومت برطانیہ کی تائید میں کی ہیں۔ میں بالکل آپ کے اس خیال سے متفق ہوں۔“

میں اسی طرح اس امر پر یقین رکھتا ہوں جس طرح کہ میرا خیال ہے۔ کہ آپ لوگ اس امر پر یقین رکھتے ہیں کہ ہندوستان میں انتخاب کا حق اگر صرف ایک

فرد رعایا ہونے کی حیثیت سے دیا گیا۔ اور مذہب اور رسم و رواج کے اس فرق کو نظر انداز کر دیا گیا جو اس بر اعظم میں بسنے والی اقوام میں پایا جاتا ہے۔ تو یہ انتظام یقیناً بڑی طرح برباد ہو گا اور ناکام رہے گا۔

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ لارڈ منٹو نے تسلیم کیا تھا کہ :-

(۱) مسلمانوں کو مشترکہ انتخاب کے ذریعہ سے نہ تو ان کے حق کے برابر نیابت مل سکتی ہے اور نہ ان کے صحیح نمائندے ہی منتخب ہو سکتے ہیں۔

(۲) مسلمانوں کو حق صرف تعداد کے مطابق ہی نہیں ملنا چاہیئے۔ بلکہ انکی پولیٹیکل حیثیت کے لحاظ کو مد نظر رکھ کر انکی تعداد سے زائد حق ملنا چاہیئے۔

چنانچہ اس اعلان کے مطابق گورنمنٹ آف انڈیا نے مارلے منٹو ریفارمز سکیم میں مسلمانوں کے حقوق کی علیحدہ نمائندگی کے متعلق کچھ قوانین تجویز کئے۔ جو سالہ ۱۹۱۱ء میں نافذ کئے گئے۔ بہر حال حکومت برطانیہ کا ایک ذمہ وار افسر اس امر کا صریح طور پر اصرار کر چکا ہے کہ علیحدہ نمائندگی کے بغیر کمیت کے لحاظ سے اور نہ کیفیت کے لحاظ سے مسلمانوں کا حق انہیں مل سکتا ہے جس کے دوسرے لفظوں میں یہ معنی ہیں کہ اس ملک میں اکثریت اقلیت کے حقوق تلف کرنے کے لئے اپنی ساری قوت خرچ کر دیتی ہے۔ ایسی صورت میں جداگانہ انتخاب کے جس قدر نقائص بھی ضرر کئے جائیں۔ ان کی ذمہ داری ہندوؤں پر پڑتی ہے نہ کہ مسلمانوں پر۔ اور ان حالات میں علیحدہ نمائندگی کا حق کوئی رعایت نہیں جس کے بدلہ میں کوئی اور حق مسلمانوں سے لیا جائے۔ یا ان سے کسی قسم کی قربانی کا مطالبہ کیا جائے۔ بلکہ یہ طریق صرف ان کے جائز حقوق کی حفاظت کا ایک ذریعہ ہے۔

مانٹیکو چیمس فورڈ رپورٹ نے بھی اس امر کا تذکرہ کیا ہے۔ اور سائمن کمشن نے بھی اسے تسلیم کیا ہے۔ کہ علیحدہ نمائندگی ہندوستان کے موجودہ حالات میں ضروری ہے۔ پس کسی نتیجہ پر پہنچتے وقت پہلے اس امر کو ضرور مد نظر رکھنا چاہیئے کہ علیحدہ نمائندگی کی ضرورت مسلمانوں کے کسی فعل کے سبب سے نہیں۔ بلکہ ہندوؤں کے افعال کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے اور یہ وہ صداقت ہے کہ اسے لارڈ منٹو بھی تسلیم کر چکے ہیں اور اسی کتاب میں میں ثابت کر چکا ہوں کہ حالاً اور عقل بھی اسی اسے کی تائید کرتے ہیں :-

سائنس رپورٹ کا بیان ہے کہ مانٹیکو چیمپفورڈ رپورٹ باوجود اس کی ضرورت کو تسلیم کر نیکیے بیان کرتی ہے کہ جداگانہ انتخاب :-

”فرقہ دارانہ انبیاز کو ہمیشہ کے لئے مستقل کرتا ہے۔ اور اقوام کے موجودہ تعلقات کو ایک نہ بدل سکنے والی شکل دے دیتا ہے۔ اور حکومت خود اختیاری کے اصول کی ترقی کے راستہ میں ایک سخت روک ہے“

خود سائنس کمیشن کے ممبر بھی اس رائے کی ان الفاظ میں تائید کرتے ہیں کہ :-
 ”اگر اوپر کے خیالات کو تسلیم کرنا مقصد ہے۔ تو ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ہمارے خیالات بھی یہی ہیں“ (سائنس رپورٹ جلد ۲۔ صفحہ ۵۶)

میرا خیال ہے کہ نہ مانٹیکو چیمپفورڈ رپورٹ کے لکھنے والوں نے اور نہ سائنس رپورٹ کے لکھنے والوں نے اس امر کا خیال کیا ہے کہ جداگانہ اور مشترکہ انتخاب مختلف مواقع کے لحاظ سے مختلف اثر پیدا کرتے ہیں۔ انسانی دماغ سب شعبہ ہائے زندگی میں ایک ہی طرح عمل کرتا ہے جس طرح میاں بیوی میں جب شقاق پیدا ہوتا ہے۔ تو ایک حد تک صلح کی کوشش کر کے ہمیں انہیں علیحدہ کرنا پڑتا ہے۔ اور وہ تعلقات جو اکٹھا رکھنے سے درست نہیں ہو سکتے۔ اس طرح بسا اوقات درست ہو جاتے ہیں۔ یہی حال قوموں کا ہوتا ہے جب ان کا تنازعہ حد سے بڑھ جاتا ہے۔ تو ان میں ایک عداوت علیحدگی بجائے نقصان کے فائدہ کا موجب ہوتی ہے۔ مانٹیکو چیمپفورڈ رپورٹ اور سائنس رپورٹ کے مصنفوں کے دل پر یہ خیال حاوی معلوم ہوتا ہے کہ صرف اس لئے کہ مسلمان اسکے چھوڑنے پر ناراض ہونگے علیحدہ نمائندگی کی ضرورت ہے۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ موجودہ صورت حالات میں یہی علاج ملک میں قیام امن کا موجب ہو سکتا ہے۔ جب ایک کمزور قوم جس میں بیداری پیدا ہو چکی ہو۔ یہ دیکھتی ہو کہ وہ قوم جو پہلے سے مضبوط تھی۔ اس کی ترقی کے راستہ میں پورا زور لگا کر رو دکیں پیدا کرتی ہے۔ اور حکومت میں اپنے مناسب حصہ کے حصول کی بھی اسے اجازت نہیں دیتی تو ہر عقل مند سمجھ سکتا ہے کہ اس حالت کو دیکھ کر یکجائی الیکشن سے اس کے خیالات میں سکون اور محبت پیدا نہیں ہوگی۔ بلکہ غصہ اور رنج بڑھیکے گا۔ اور جب وہ دیکھے گی کہ جائز ذالیعہ سے میرے حقوق نہیں ملتے۔ تو وہ فساد اور لڑائی پر آمادہ ہو جائے گی لیکن جب کسی قوم کے حقوق سے مل جائیں گے۔ تو وہ ان غم اور غصہ کے خیالات سے بہت کچھ آزاد ہو جائے کہ چنانچہ اس کا ثبوت مسٹر چٹا مونی کے اس بیان سے جو انہوں نے انڈین ریفرنس کمیٹی کے سامنے دیا تھا۔ ملتا ہے۔

مشرچنٹا منی لبرل لیڈر ہیں۔ اور اس وقت راؤ ٹڈیل کانفرنس کے نمائندے ہو کر گئے ہیں۔
سر محمد شفیع صاحب بیان کرتے ہیں :-

”جیسا کہ انڈین ریفارمز کمیٹی کے سامنے مشرچنٹا موٹی نے بیان کیا تھا کہ جداگانہ
انتخاب سے صوبہ جات متحدہ کے مسلمانوں کے قلوب میں اپنے حقوق کے محفوظ ہو
جانے کی وجہ سے جو اطمینان پیدا ہوا۔ اور اس کا جو اچھا نتیجہ ہندو مسلم تعلقات کے
بہتر ہو جانے کی صورت میں نکلا۔ وہ ایسا نمایاں تھا کہ مشرچنٹا موٹی اور ان کے
ہم خیال ہندوؤں نے میونسپل کمیٹیوں اور ڈسٹرکٹ بورڈوں میں بھی جداگانہ انتخاب
کے طریق کو جاری کر دیا“ (امپارٹنٹ انڈین پرائمر صفحہ ۸۹)

اس کے مقابلہ میں مشترکہ انتخاب نے ہندوستان کی فضا میں جو اثر پیدا کیا ہے۔ وہ یہ ہے
کہ پنجاب یونیورسٹی کی طرف سے ایک ممبر متحدہ طور پر سب اقوام کی طرف سے منتخب ہوتا ہے۔
اس وقت تک کئی الیکشن ہو چکے ہیں۔ لیکن مسلمان اس حلقہ انتخاب سے ایک دفعہ کوشش کرنے
کے بعد اس قدر مایوس ہوئے ہیں۔ کہ اب کوئی مسلمان اس حلقہ کی طرف سے کھڑا ہی نہیں ہوتا
اور ان کی ساری کوشش اس امر میں مرکوز رہتی ہے کہ کوئی مسلمان اس حلقہ میں ووٹ نہ دے
تاکہ ہندو ممبر مسلمانوں کا نمائندہ نہ سمجھا جاسکے۔ اگر مشترکہ انتخاب کا مطالبہ واقعہ میں ہندوؤں
کی طرف سے قومی اتحاد کی خاطر ہوتا۔ تو یہ خطرناک نتیجہ اس حلقہ میں جس کا ہر ووٹر یونیورسٹی کا
گریجویٹ ہے۔ کیوں نکلتا۔ اور اگر یہ طریق ہر ملک میں قطع نظر وہاں کے مخصوص حالات کے
ایسا ہی با برکت ہوتا۔ تو ہندوستان کے وہ حلقے جن میں اس طریق کو رائج کیا گیا ہے۔ رہے
زیادہ تعصب بعض۔ اور کینہ کے نظائے کیوں دکھاتے؟

بعض لوگ کہتے ہیں کہ مشترکہ انتخاب کے طریق میں یہ فائدہ ہوتا ہے کہ اس کے ماتحت
جو انتخاب ہوں۔ ان میں ایسے مسائل کو نہیں چھیڑا جاسکتا۔ جو ایک قوم کو دوسری قوم سے لڑوانے
والے ہوں۔ مگر میرے نزدیک جہاں پہلے سے تعصب موجود ہو۔ اور سیاسی سوالات زیر بحث نہ
ہوں۔ وہاں مشترکہ انتخاب میں سب سے زیادہ یہی سوال اٹھایا جائے گا۔ کیونکہ اگر ہندو الگ حلقہ
سے منتخب ہو رہا ہو۔ اور مسلمان الگ حلقہ سے۔ تو ہندو کی اپنے ہندو مد مقابل کے خلاف اور مسلمان
کی اپنے مسلمان مد مقابل کے خلاف طاقت خرچ ہوگی۔ لیکن اگر ایک ہی حلقہ سے ہندو اور مسلمان
کھڑے ہوں گے۔ تو تعصب کی موجودگی کی وجہ سے ان کے لئے سب سے سہل طریق یہ ہوگا۔ کہ اپنی اپنی

قوم کے نقصت سے اپیل کر کے اس کی مدد حاصل کریں۔ اصل میں انگلستان کے لوگ اس امر کو نظر انداز کر دیتے ہیں کہ الیکشن کے وقت کسی نہ کسی چیز پر حصول امداد کا دار و مدار ہوتا ہے۔ ووٹر کو جگانا آسان کام نہیں اس کے جگانے کے لئے کوئی ایسا مقصد اُس کے سامنے رکھنا پڑتا ہے جس کی وجہ سے وہ اپنی غفلت کو ترک کر کے امیدوار کی مدد کے لئے تیار ہو جائے۔ انگلستان میں اور دوسرے ممالک میں خاص خاص سیاسی پارٹیاں ہیں جن کی خوشنمائی اور دلفریبی ظاہر کر کے امیدوار ووٹروں کو اپنی طرف مائل کرتے ہیں لیکن منہد وستان میں تو اب تک کوئی سیاسی پارٹی سوائے انگریزوں کی مخالفت کے نہیں ہے۔ آزادی کے ساتھ ہی یہ جوش دلانے کا ذریعہ بھی ختم ہو جائے گا۔ باقی اور کونسی پارٹی ہے جس سے پبلک میں امیدوار جوش پیدا کر سکیں گے سیاسی پارٹی کوئی ہے نہیں جس کے پروگرام کی تائید کرے امیدوار لوگوں کی مدد حاصل کرے۔ اور اگر کوئی پارٹی ہو بھی۔ تو ابھی تک چونکہ پارٹی سسٹم پر حکومت کو قائم نہیں کیا گیا۔ اور آئندہ کے لئے بھی سائن رپورٹ نے اس کا دروازہ بند کر دیا ہے۔ کوئی پارٹی سیاسی پروگرام نہیں تیار کر سکتی ہیں کوئی امیدوار جو کسی حلقہ سے کھڑا ہو۔ اپنے حلقہ کے ووٹروں کے سامنے پیش کرے۔ تو کیا؟ کیا وہ اکیلا کوئی پارٹسی تیار کر سکتا ہے۔ اور اگر کرے۔ تو کیا اپنے حلقہ کے لوگوں کو یقین دلا سکتا ہے کہ اگر وہ کامیاب ہوا۔ تو اس پارٹسی پر عمل کر اسکے گا۔ پارٹی تو یہ امید دلا سکتی ہے۔ کیونکہ وہ بوجہ ایک جماعت ہونے کے اس امر کی امید رکھتی ہے کہ اگر اس کی نثرت ہوئی۔ تو وہ حکومت پر قابض ہو جائے گی۔ اور اپنی پارٹسی کے مطابق حکومت کرے گی لیکن ایک فرد کس ہر تے پر کوئی وعدہ کر سکتا ہے؟ اس کے لئے تو ان حالات میں سوائے قومی اور مذہبی نقصت کی پناہ لینے کے اور کوئی چارہ ہی نہیں ہو سکتا۔ پس وہ اسی حربہ کو استعمال کرے گا۔ پس اب جبکہ علیحدہ انتخاب کی صورت میں امیدوار کی قوم کے سوال پر یا حد سے حد اس کے کانگریسی یا مخالف کانگریس ہونے کی بنیاد پر الیکشن کا جھگڑا طے کیا جاتا ہے۔ اگر متحدہ انتخاب ہوگا۔ تو مذہب کی بنیاد پر جنگ ہوگی۔ پس جب تک کہ حکومت حقیقی طور پر منہد وستانوں کے ہاتھ میں نہیں آتی۔ اور بجائے اس کے کہ گورنر مختلف پارٹیوں سے چنکر وزارت بنائے ایک وزیر اعظم کے ذریعہ سے وزارت نہیں بنائی جاتی۔ پارٹی سسٹم کبھی ترقی نہیں پاسکتا۔ اور کبھی بھی سیاسی اصول پر انتخابات میں مقابلہ نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں جب صوبہ جانتا، کو آزادی ملے گی۔ اور لوگ یہ محسوس کریں گے کہ قوانین انگریزوں کی طاقت سے نہیں بلکہ وزارت کی مرضی سے بنتے ہیں۔ تب وہ لوگ جن کو ان قانونوں سے کلیتہً نفرت ہے

اکتھے ہونے شروع ہونگے۔ اور اپنے لئے ایک الگ پالیسی مقرر کر لیں گے۔ اور مشترکہ تکلیف کا مقابلہ
 کرنے کے لئے وہ تمام ہندو۔ سکھ۔ مسلمان اور مسیحی ایک جہتہ بنالیں گے۔ جن کو ان قانونوں سے
 تکلیف پہونچی ہوگی۔ اور اس طرح آہستہ آہستہ مختلف سیاسی طریق کار ایسے تجویز ہو جائیں گے جن
 کی بنا پر لوگوں کو انتخاب کی جنگ لڑنا آسان ہو جائے گا۔ اور بوجہ اس کے کہ یہ لوگ اپنی پارٹیوں
 میں ہندو مسلمان۔ سکھ۔ مسیحی ہر قسم کے لوگ شامل رکھتے ہونگے۔ انتخاب کے موقع پر ہندو مسلم یا سکھ
 مسیحی کا سوال نہیں اٹھا سکیں گے۔ اور نہ اس کی انہیں اس وقت ضرورت محسوس ہوگی۔ تب اور
 صرف تب وہ وقت آئیگا جب ہندوستان کے مخصوص حالات کے لحاظ سے مخلوط طریق انتخاب بغیر
 فتنہ پیدا کرنے کے ملک کے لئے مفید ہو سکے گا۔ اس سے پہلے اسے جاری کر کے دیکھ لو۔ قومی
 تعصب کی آگ روزانہ تیز سے تیز تر بھڑکنے لگے گی۔ اور یہ علاج جو یورپین نگاہ میں تریاق نظر آتا ہے
 ہندوستان کو زہر ہو کر لگے گا۔ پس علیحدہ انتخاب کے طریق کو مسلمانوں پر احسان کر کے نہیں۔ بلکہ
 ہندوستان کی ترقی اور یہاں کے باشندوں کے اچھے تعلقات کو مد نظر رکھتے ہوئے جائی کھنا چاہئے۔
 اب رہا یہ سوال کہ اگر اس طریق کو جاری کر دیا گیا۔ تو کیا ہمیشہ کے لئے یہ انوکھا طریق ہندوستان
 کے گٹھے پڑا رہے گا؟ آخر اس کے دور کرنے کا بھی کوئی طریق ہوگا یا نہیں؟ مسلمانوں کی طرف سے
 کہا جاتا ہے کہ اس کے دور کرنے کا طریق یہی ہے۔ کہ وہ اقلیتیں جن کے حق میں اس طریق کو جاری
 کیا جائے اس کے بدلنے کی سفارش کریں۔ اس وقت تک حکومت ہندوستان کا بھی یہی خیال ہے
 لیکن میرے نزدیک یہ اس کوئی ایسا آسان حل نہیں۔ جن کے حق میں اس قانون کو جاری کیا گیا ہے
 مہم الفاظ ہیں۔ اس کا کون فیصدہ کرے گا۔ کہ یہ قانون کس کے حق میں جاری کیا گیا ہے؟ کہا جاتا ہے
 کہ جن کو جہادگانہ انتخاب کا حق دیا گیا ہے۔ یعنی جن کے ووٹروں کی الگ فہرست بنائی جاتی ہے انہیں
 کے حق میں اس قانون کو سمجھا جائے گا۔ یہ تعریف بے شک ایک حد تک مشکل کو حل کر دیتی ہے لیکن
 بعض وجوہوں میں اس تعریف سے بھی کام نہیں چلتا۔ مثلاً پنجاب میں مسلمانوں اور سکھوں کے علاوہ ایک
 عام صنف انتخاب ہے جس میں معلوم ہوتا ہے کہ پنجاب میں مسلمانوں اور سکھوں کو ملے۔ لیکن یہ امر بھی یاد
 رکھنا چاہیے کہ اوپر کی دونوں قوموں کو چھوڑ کر ہندوؤں اور مسیحیوں کے سوا کسی اور مذہب کے لوگ
 پنجاب میں نہیں ہیں۔ اور مسیحیوں کی تعداد بھی اس قدر کم ہے کہ یہ نہیں سمجھا جاسکتا۔ کہ نام کے سوا عام
 حلقہ انتخاب میں ہندوؤں کے سوا کوئی اور قوم بھی شامل ہے پس ہندو میرے نزدیک جائز طور پر
 کہہ سکتے ہیں کہ مسلمانوں اور سکھوں کو الگ کر کے درحقیقت عام حلقہ انتخاب کا لفظ محض ایک نام کی

حیثیت رکھتا ہے۔ ورنہ اس سے مراد ہندو ہی ہیں۔ اس لئے یہ حق پنجاب میں ہماری خاطر بھی ویسا ہی ہے۔ جیسا کہ مسلمانوں اور سکھوں کی خاطر اور کم سے کم میرے نزدیک ان کا یہ دعوے فساد عقل نہیں ہوگا۔ پس ان حالات میں وہی ہندو جو آج اپنے فائدہ کے لئے مخلوط انتخاب کا دعوے کرتے ہیں۔ کل کو مسلمانوں کا فائدہ دیکھ کر علیحدہ انتخاب پر زور دیں گے۔ اس وقت اس طریق کو جو درحقیقت ایک عارضی تدبیر کے طور پر ہے کس طرح چھوڑا جاسکے گا؟

ابھی چند دن ہوئے ایک مشہور مسلمان سیاسی لیڈر سے اس بارہ میں میری گفتگو ہوئی۔ اور میں نے ان سے یہی سوال کیا کہ ایک دن ایسا آئے گا کہ اس طریق انتخاب کو چھوڑنا پڑے گا۔ اس وقت ہم کس طرح اس طریق کو چھوڑ سکیں گے؟ انہوں نے کہا کہ یہ ہمارے اختیار میں ہوگا کہ ہم چھوڑیں میں نے کہا کہ سائن رپورٹ نے پنجاب میں اسے ہمارے اختیار میں نہیں رکھا۔ بلکہ ہندو مسلمان سکھ تینوں قوموں کی رضامندی پر اس کے منسوخ ہونے کو منحصر رکھا ہے۔ انہوں نے کہا کہ بے شک لیکن ہم یہ زور دیں گے کہ جس کی خاطر یہ قانون رکھا جائے۔ اس کی مرضی پر یہ منسوخ ہونا چاہیے۔ میں نے کہا کہ اگر راؤنڈ ٹیبل کانفرنس کے موقع پر ہماری اس دلیل کو کارگر ہوتے دیکھ کر سکھوں اور ہندوؤں نے بھی پنجاب میں اپنے لئے علیحدہ انتخاب کا مطالبہ پیش کیا۔ تو پھر؟ انہوں نے جواب دیا کہ تب ہم مخلوط انتخاب کی طرف آجائیں گے۔ سکھ اور ہندو جداگانہ انتخاب کو اختیار کر لیں گے۔ اور مخلوط انتخاب ہمارے حصہ میں آجائے گا۔ جو کہ اس صورت میں بغیر جداگانہ انتخاب کا الزام اپنے سر لینے کے جداگانہ انتخاب کے برابر ہی مفید ہوگا۔ چونکہ چائے پر دوستانہ گفتگو ہو رہی تھی۔ اور کم سے کم میں اپنے دماغ پر پورا زور نہیں دے رہا تھا مجھے یہ تجویز معقول معلوم ہوئی۔ مگر بعد میں جب میں نے اس کے سب پہلوؤں پر غور کیا۔ تو مجھے یہ تجویز بالکل نامناسب معلوم دی۔ کیونکہ یہ امر میرے دوست کے ذہن سے اتر گیا تھا۔ کہ جداگانہ انتخاب کا حق جسے دیا جائے۔ اس کا چھوڑنا اسی کے اختیار میں ہے۔ سو اگر مسلمان اس پوزیشن کو اختیار کر لیں گے جو انہوں نے تجویز کی تھی۔ تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ نئے نظام حکومت کے بعد دوسرے ہی ایکشن پر ہندو سکھ اپنے اس حق کو چھوڑ کر ہم سے آملیں گے۔ اور ہمارے پاس ان کے روکنے کے لئے کوئی دلیل نہ ہوگی۔ کیونکہ مخلوط انتخاب والے کا حق نہیں کہ وہ علیحدہ حلقہ انتخاب والے کو جداگانہ انتخاب کا حق چھوڑنے سے روک سکے پس نتیجہ یہ ہوگا کہ پیشتر اس کے کہ پنجاب مخلوط انتخاب کے لئے تیار ہو۔ وہ جداگانہ انتخاب کے حق سے محروم کر دیا جائے گا۔ اور نظام چونکہ قائم ہو چکا ہوگا مسلمان دوبارہ اس سوال کو نہیں اٹھا سکیں گے۔

غرض کم سے کم پنجاب میں اس علاج سے ہماری مشکلات کا حل نہیں ہو سکتا۔ اور ہمارا فرض ہے کہ ہم کوئی نیا علاج تجویز کریں۔ میں غور کرنے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ اس کا علاج ایک ہی ہے کہ علیحدہ انتخاب کا حق صرف محدود سالوں کے لئے ہو۔ اس عرصہ کے گزر جانے پر خود بخود سب ملک میں مخلوط انتخاب کا طریق رائج ہو جائے گا۔ اس عرصہ کے گزرنے سے پہلے بھی اگر اس جماعت کے تین چوتھائی منتخب نمائندے جس کے حق میں اس طریق کو جاری کیا گیا ہو۔ یہ فیصلہ کر دیں۔ کہ وہ اس حق کو چھوڑنے کے لئے تیار ہیں۔ اور گورنر صوبہ کی رائے ہو۔ کہ وہ اپنی قوم کی ترجمانی کر رہے ہیں۔ تو اس قوم کے حق میں اس طریق انتخاب کو ترک کر دیا جائے۔ قوم کی ترجمانی معلوم کرنے کا ذریعہ یہ ہو۔ کہ گورنر ان کی اس رائے کو تشریح کر کے پبلک رائے کو معلوم کرے۔

میں نے جہاں تک غور کیا ہے پچیس سال کا عرصہ اس انتخاب کے طریق کو جاری رکھنے کے لئے کافی ہے۔ وہ اقوام جو ڈرتی ہیں۔ کہ کہیں ہماری حق تلفی نہ ہو۔ اگر وہ اس عرصہ میں بھی اپنے آپ کو اپنے پاؤں پر کھڑا نہیں کر سکتیں۔ تو وہ مزید امداد کی مستحق نہیں ہیں۔ لیکن یہ عرصہ نئے نظام سے شروع ہو۔ گذشتہ زمانہ اس میں شامل نہ کیا جائے۔ کیونکہ اس زمانہ میں صوبہ جات کو آزادی حاصل نہیں ہوئی تھی۔ اور بیداری بغیر آزادی کے نہیں پیدا ہوتی۔

اس پچیس سال کے عرصہ کے بعد جہاں جہاں اور جس جس قوم کے حق میں یہ طریق ابھی جاری ہو۔ اسے موقوف کر دیا جائے لیکن شرط یہ ہو کہ صرف ان اقلیتوں کے حق میں اسے موقوف کیا جائے جو تین فیصدی سے زائد ہوں جن اقلیتوں کی تعداد تین فیصدی سے کم ہو۔ اور انہیں جداگانہ انتخاب کا حق حاصل ہو۔ ان کے اس حق کو بغیر ان کی مرضی کے خواہ کس قدر عرصہ بھی گزر جائے باطل نہ کیا جائے دوسری شرط یہ ہو کہ اس صورت میں اس حق کو باطل کیا جائے جبکہ ہر بالغ مرد کو ووٹ دینے کا حق حاصل ہو چکا ہو جن قوموں کے حق میں اس قانون کو پچیس سال بعد منسوخ کر دیا جائے۔ ان کی بھی میرے نزدیک دو قسمیں ضروری ہیں۔ اگر تو وہ قوم جسے جداگانہ انتخاب کا حق دیا گیا ہو۔ اس کی صوبہ میں اکثریت ہے۔ تب تو کلی طور پر اس قانون کو منسوخ کر دیا جائے لیکن اگر وہ قوم اقلیت ہے۔ تو جداگانہ انتخاب تو منسوخ ہو لیکن مخلوط انتخاب کے ساتھ اس کی تعداد اس کے مقررہ حق کے برابر نشستیں جو بھی ان میں سے زیادہ ہوں۔ اس قوم کے لئے مقرر کردی جائیں اور ان مقررہ نشستوں کو ترک کر کے کلی طور پر مخلوط انتخاب کو اختیار کرنا اس قوم کے تین چوتھائی افراد کے ریزولیشن پر منحصر ہو۔ اور اس کے ساتھ

بھی ذہنی شرطیں ہوں۔ جو میں وقت سے پہلے جداگانہ انتخاب کے طریق کو منسوخ کرنے کے متعلق بیان کر آیا ہوں۔

مختلف اقوام کی نیابت کا مناسب

جداگانہ انتخاب کے ساتھ ہی یہ سوال بھی پیدا ہو جاتا ہے۔ کہ ہر ایک قوم کی نمائندگی کا تناسب کیا ہوگا۔ کیونکہ جس ملک میں یہ طریق جاری نہ ہو۔ وہاں سوائے اس صورت کے کہ مخلوط انتخاب کے ساتھ

نشستوں کا تعین کیا جائے۔ یہ سوال باز واسطہ طور پر پیدا ہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جب سب لوگ بل کر نمائندے منتخب کریں۔ اور نشستوں کا تعین بھی نہ ہو۔ تو جو قوم زیادہ طلبیں لے سکتی ہو۔ لے جائے اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا۔ پس یہ سوال خصوصیت کے ساتھ علیحدہ انتخاب سے تعلق رکھتا ہے اس لئے اسی کے ساتھ اسے بیان کرنا مناسب ہے۔

مسلمانوں کا مطالبہ جیسا کہ میں اوپر لکھ آیا ہوں۔ شروع سے یہ رہا ہے۔ کہ چونکہ ان کی پوزیشن حیثیت اس ملک میں بہت زیادہ ہے۔ کیونکہ انگریزوں نے ان سے حکومت لی ہے۔ اور اکثر حصہ ملک کے ایسے ہیں جو مسلمان بادشاہوں سے بطور ٹیکہ کے انہوں نے لئے تھے۔ یا بطور انعام کے ان کو ملے تھے۔ پس عدل و انصاف کا تقاضا ہے۔ کہ جس قوم سے حکومت بطور مستاجری یا انعام لی گئی ہو۔ اس کے حق کو وقت دی جائے۔ اسی طرح مسلمانوں کا یہ بھی مطالبہ ہے۔ کہ مسلمان فوجی خدمات میں اپنی قومی تعداد سے زیادہ حصہ لیتے رہے ہیں۔ اس لئے بھی انہیں زیادہ حصہ ملنا چاہیے۔ یہ مطالبہ معقول ہے۔ یا غیر معقول میں اس بحث میں نہیں پڑتا۔ ہر حال اس کو لارڈ منٹو تسلیم کر چکے ہیں۔ اور مسٹر گوکھلے جیسا لیڈر اس کی تصدیق کر چکا ہے۔

لارڈ منٹو کے اعلان کے بعد ہندو مسلم سمجھوتے کے لئے لکھنؤ میں ایک مجلس ہوئی تھی جس میں ہندوؤں نے اس اصل کو قبول کر کے مسلمانوں سے یہ فیصلہ کر لیا تھا۔ کہ ہندو صوبوں میں ہندو مسلمانوں کو ان کے حق سے زائد حق دے دیجئے۔ لیکن اسی طرح مسلمان مسلمان صوبوں میں ہندوؤں کو ان کے حق سے زائد نشستیں دے دیں۔ مسلمانوں نے بدقسمتی سے اسے منظور کر لیا۔ میں اسے بدقسمتی کہتا ہوں۔ کیونکہ تمام بعد میں ظاہر ہونے والے فسادات اسی سمجھوتہ پر مبنی ہیں۔ ایک طرف ہندو مسلمانوں کو یہ سمجھوتہ یاد دلاتے ہیں۔ دوسری طرف برطانوی نمائندے اس سمجھوتے کو مسلمانوں کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ مسلمان نمائندوں نے اپنی طرف سے تو اپنی قوم سے نیکی ہی کرنی چاہی تھی۔ لیکن ہو گئی بُرائی۔ اگر لارڈ منٹو کے اعلان اور اس پر مسٹر گوکھلے

اور دوسرے ہندو لیڈروں کی تصدیق تک ہی معاملہ ختم ہو جاتا۔ تو مسلمانوں کا حق ضائع نہ ہوتا۔ لیکن جہاں تک میرا خیال ہے۔ بعض ہندوؤں نے یہ دیکھ کر کہ مسلمان اپنا حق لے چکے ہیں۔ یہ چال چلی۔ اور مسلمانوں سے مشتاق لکھنؤ باندھ کر ہمیشہ کے لئے انہیں اپاوج کر دیا۔ لکھنؤ پکیٹ کیا ہے ایک اقرار ہے کہ ہندوستان بھر میں کسی صوبہ میں بھی مسلمانوں کو آزادی کا سانس لینا نصیب نہ ہو گا۔ قندو کے لحاظ سے بے شک مسلمانوں کو بہت کچھ مل گیا ہے۔ لیکن قیمت کے لحاظ سے وہ سب کچھ ٹھوٹے ہیں۔ سائمن رپورٹ نے بھی مسلمانوں کو یاد دلایا ہے کہ یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ دوسرے صوبوں میں بھی مسلمانوں کو ان کے حق سے بہت زیادہ ملے۔ اور پنجاب اور بنگال میں بھی انہیں قانون کے ذریعہ سے کثرت دلا دی جائے۔

میر نے نزدیک لکھنؤ پکیٹ ایک غلطی تھی۔ لیکن اس کے پیش کرنے والوں کو ایک بات بھول جاتی ہے۔ اور وہ یہ کہ لکھنؤ پکیٹ کی کبھی بھی تصدیق نہیں کی گئی۔ وہ ہمیشہ کے لئے ایک منسوخ شدہ تحریر کی حیثیت میں رہا ہے۔ اور اس امر کی تو سائمن رپورٹ بھی شہادت دیتی ہے کہ کم سکم موجودہ زمانہ میں وہ قابل توجہ نہیں ہے۔ اس میں لکھا ہے :-

”اس (لکھنؤ کے) معاہدہ کو اب دونوں ہی فریق نمائندگی کا صحیح فیصلہ کرنے والا نہیں

تسلیم کرتے“ (جلد ۲ صفحہ ۱۷۱)

لیکن حق یہ ہے کہ کبھی بھی اس پکیٹ پر عمل نہیں ہوا۔ کیونکہ اس میں ایک اہم شرط تھی جس کی بنا پر یہ فیصلہ تسلیم کیا گیا تھا۔ اور اس شرط پر ایک دن کے لئے بھی عمل نہیں ہوا۔ اور وہ یہ کہ جب کسی قوم کے ممبروں کی تین چوتھائی یہ فیصلہ کر دے۔ کہ کسی قانون کا ان کی قوم پر خاص طور پر مضر اثر پڑتا ہے۔ تو وہ قانون پاس نہیں ہو سکے گا۔ یہ قانون کبھی بھی قانون کی صورت میں نہیں آیا۔ پس جس اطمینان کی صورت کی امید دلانے پر مسلمان اس فیصلہ پر راضی ہوئے تھے جبکہ وہ صورت ہی پیدا نہیں ہوئی۔ تو معاہدہ کی کیا ہستی رہی؟ غرض اس معاہدہ پر کسی فیصلہ کی بنیاد رکھنی بالکل درست نہیں اور جیسا کہ سائمن کمیشن نے لکھا ہے موجودہ مشکلات کو حل کرنے کے لئے ہمیں کوئی اور راہ تلاش کرنی ہوگی۔ سائمن کمیشن نے یہ راہ تجویز کی ہے کہ جن صوبوں میں مسلمان اقلیت میں ہیں۔ وہاں تو انہیں وہی حقوق دے دئے جائیں۔ جو ان کو ملے ہوئے ہیں (جلد ۲ صفحہ ۱۷۱) لیکن پنجاب اور بنگال جہاں ان کی اکثریت ہے۔ وہاں ان کے نزدیک مسلمانوں کو ان کی آبادی کے مطابق حقوق دینے کی کمیشن کے نزدیک درست نہیں۔ کیونکہ :-

”اس سے مسلمانوں کو دونوں صوبوں (بنگال اور پنجاب) میں ایک معین اور ناقابل
تغیر اکثریت حاصل ہو جائے گی“ (جلد ۲- صفحہ ۷۱)
کمیشن کا خیال ہے کہ:-

”موجودہ زائد حق جو چھ صوبوں میں مسلمانوں کو حاصل ہے۔ اس کی موجودگی میں بغیر
دونوں قوموں میں کوئی نیا معاہدہ ہونے کے انصاف کے خلاف ہوگا۔ کہ انہیں
بنگال اور پنجاب میں موجودہ حق سے زائد دے دیا جائے“

کمیشن پھر خود ہی ایک تجویز پیش کرتا ہے جس کے قبول کرنے پر وہ امید دلاتا ہے کہ مسلمانوں کے
زائد حقوق دوسرے صوبوں سے نہیں چھینے جائیں گے۔ اور جن صوبوں میں ان کی اکثریت ہے
ان میں بھی انہیں زیادہ نامزدگی حاصل کرنے کا موقعہ ہے گا۔ اور وہ یہ ہے کہ وہ بنگال میں مخلوط
انتخاب کو مان لیں:-

پنجاب کے متعلق بھی ان کا خیال ہے کہ اگر مسلمان سکھ اور ہندو تینوں مخلوط انتخاب پر
راضی ہو جائیں۔ تو اس سمجھوتے کے بعد وہ مسلمانوں کے باقی صوبوں سے زائد حق نہیں چھینیں گے
ایک ایسی جماعت سے جس میں سر جان سائن جیسا قانون دان شامل ہو۔ اس قسم کی غیر معقول
تجویز کی میں ہرگز امید نہیں کر سکتا تھا کمیشن نے اس تجویز کے پیش کرتے وقت کسی امور بالکل نظر انداز
کر دیے ہیں۔ اول یہ کہ جو چیز انسان کی اپنی نہ ہو اسے وہ کسی کو دینے کا حق نہیں رکھتا۔ وہ لکھتے ہیں کہ
”اگر باہمی سمجھوتے سے بنگال میں جداگانہ انتخاب کے طریق کو ترک کر دیا جائے تاکہ
ہر اک جماعت ایک متحدہ حلقہ انتخاب سے اپیل کر کے جس قدر نشستیں لے جاسکے
جائے۔ ہم اس بنا پر مسلمانوں سے ان دوسرے صوبوں میں کہ جہاں وہ اقلیت ہیں۔
جو زائد حق انہیں ملا ہوا ہے نہیں چھینیں گے“ (جلد ۲- صفحہ ۷۱ و ۷۲)

جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر پنجاب اور بنگال دونوں مسلم صوبوں میں سے بنگال میں یہ سمجھوتہ ہو جائے
کہ جداگانہ طریق انتخاب کو چھوڑ کر مخلوط انتخاب جاری کر لیا جائے۔ تو وہ اس صورت میں دوسرے صوبوں
میں مسلمانوں کے حق سے کچھ کم نہیں کریں گے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ جب ملک کی قوموں میں آپس
میں سمجھوتہ ہو جائے کہ وہ باوجود دوسری جگہ مسلمانوں کو زائد حق دینے کے اس صوبہ میں ان سے
کسی چیز کا مطالبہ نہیں کرتے جس میں وہ اکثریت ہیں۔ تو اس میں سائن کمیشن کا کیا دخل ہے۔ سائن
کمیشن کا دخل تو اس صورت میں ہو سکتا تھا۔ اگر وہ یہ کہتا کہ اگر مسلمان بنگال میں مخلوط انتخاب کو

ترک کر دیں۔ تو ہم بغیر دوسرے صوبوں میں سے مسلمانوں کا حق کم کرنے کے بنگال میں عام مقابلہ کی انہیں اجازت دے دیں گے لیکن جب بنیاد انہوں نے مختلف قوموں کے اتفاق پر رکھی ہے تو ان کی دخل اندازی کا سوال ہی نہیں رہتا۔ اس قسم کی بات انہوں نے پنجاب کے متعلق بھی کہی ہے دوسری خلاف عقل بات ان کی اس تحریر سے یہ نکلتی ہے کہ ایک طرف تو ان کا یہ دعو ہے کہ چونکہ مسلمان پنجاب اور بنگال میں جداگانہ انتخاب کا مطالبہ کرتے ہیں۔ اس وجہ سے یہ نہیں ہو سکتا کہ یہاں بھی انہیں اس حق کے ساتھ ان کی تعداد کے برابر انہیں حق دے دیا جائے۔ اور دوسرے صوبوں میں بھی انہیں ان کی آبادی سے زیادہ حق دے دیا جائے۔ اور دوسری طرف وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ اگر بنگال اور پنجاب میں مسلمان اور دوسری قومیں سمجھوتہ سے جداگانہ انتخاب کو چھوڑ دیں۔ تب ہو سکتا ہے کہ دوسرے صوبوں میں ان کا حق کم کرنے کے بغیر انہیں ان دونوں صوبوں میں آزاد مقابلہ کی اجازت دے دی جائے۔ اب ایک اور غور سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں دعوے متضاد ہیں۔ کیونکہ ایک طرف تو مسلمانوں کو پنجاب اور بنگال میں میجاریٹی سے اس لئے محروم کیا گیا ہے کہ جداگانہ انتخاب ان کے مطالبہ پر جاری کئے گئے ہیں۔ اس وجہ سے انہیں مستقل اکثریت کا حق نہیں دیا جاسکتا۔ دوسری طرف کمیشن کہتا ہے کہ جداگانہ انتخاب کا طریق چھوڑ کر مخلوط انتخاب کو اختیار کرنا مسلمانوں کے اختیار میں نہیں بلکہ دوسری قوموں کی رضامندی پر مبنی ہے۔ اگر یہ تبدیلی دوسری قوموں کی رضامندی پر مبنی ہے۔ تو مسلمانوں کی وجہ سے اس قانون کا اجراء نہ ہوا۔ بلکہ سب قوموں کے لئے ہوا۔ پس کمیشن کا جداگانہ انتخاب کی بنا پر مسلمانوں سے کسی قربانی کا مطالبہ کرنا درست نہ ہوا۔ لیکن اگر یہ درست ہے کہ یہ قانون مسلمانوں کی خاطر جاری کیا گیا ہے اور اس وجہ سے انہیں اکثریت کے حق سے محروم کر دیا گیا ہے۔ تو پھر اس کا ترک کرنا بھی صرف انہی کی مرضی پر منحصر ہونا چاہیئے۔ نہ کہ دوسروں کی رضامندی پر۔

تیسری بات جو کمیشن کے اس فیصلہ میں خلاف عقل نظر آتی ہے۔ یہ ہے کہ انہوں نے یہ غور نہیں کیا کہ وہ مسلمانوں کو کیا دیتے ہیں۔ اور ان سے کیا لیتے ہیں۔ وہ جو کچھ مسلمانوں کو دیتے ہیں۔ وہ چٹ نشستیں ہیں۔ اور جو لیتے ہیں۔ وہ اکثریت ہے۔ اور اقتصادیات کا یہ ایک موٹا اصل ہے کہ چیزوں کی قیمت ان کی تعداد کے لحاظ سے نہیں بلکہ ان کے فائدہ کے لحاظ سے ہوتی ہے۔ کیا سر جان سائمن اپنی پارٹی کی طرف سے یہ سمجھوتہ کسی دوسری پارٹی سے کرنے کو تیار ہونگے کہ جس دفعہ ان کی پارٹی کو پارلیمنٹ میں میجاریٹی حاصل ہو سکتی ہو۔ وہ اس میجاریٹی کو چھوڑ

دیں۔ اور بجائے اس کے آئندہ مختلف پارلیمنٹوں میں مثلاً دس فیصد نشستیں انہیں حاصل ہو سکتی ہوں۔ تو پندرہ فیصد نشستیں ان کی پارٹی کو بلا مقابلہ دوسری پارٹیاں دے دیا کریں۔ یہ ایک موٹی بات ہے کہ دس پارلیمنٹوں کی مینارٹی کی قلیل زیادتی بھی ایک دفع کی میجرارٹی کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ لیکن سائمن کمیشن اس ظلم اور اس تعدی کا نام برطانوی انصاف رکھتا ہے کہ مسلمانوں کو چھ صوبوں میں کچھ زائد حق دے کر وہ مسلمانوں کو دو صوبوں کی میجرارٹی سے محروم کر دیتا ہے۔ اور محروم بھی ابدی طور پر۔ کیونکہ آئندہ میجرارٹی کے امکان کو بھی وہ اس شرط سے مشروط کر دیتا ہے کہ دوسری پارٹیاں قواعد کو تبدیل کرنے پر راضی ہوں اور اتنا بھی نہیں سوچتا کہ ان پارٹیوں کو مستقل میجرارٹی چھوڑنے کی کیا ضرورت ہے؟ چوتھی بات جو اس فیصلہ میں خلاف عقل ہے۔ یہ ہے کہ سائمن رپورٹ مسلمانوں کو پنجاب اور بنگال میں ان کی تعداد کے مطابق نیابت دینے سے اس وجہ سے انکار کرتی ہے کہ:-

”اس سے مسلمان کو دونوں صوبوں میں معین اور ناقابل تغیر اکثریت حاصل ہو جائے گی۔“ (جلد ۲ صفحہ ۷۱)

گویا سائمن کمیشن کی نگاہ میں کسی جماعت کو خواہ وہ اکثریت ہی کیوں نہ ہو مستقل میجرارٹی دینا درست نہیں۔ اور حد سے بڑھا ہوا مطالبہ ہے۔ لیکن اس حد سے بڑھے ہوئے مطالبہ کا علاج وہ یہ کرتا ہے کہ اقلیت کو مستقل میجرارٹی دے دیتا ہے۔ کیونکہ وہ موجودہ طریق کو آئندہ بھی جاری رکھنے کا فیصلہ کرتا ہے۔ اور موجودہ قانون میں بنگال اور پنجاب میں درحقیقت ہندوؤں کو اکثریت حاصل ہے۔ پنجاب کے معاملہ کو اگر مشتبہ بھی قرار دیا جائے۔ تو بھی بنگال کا معاملہ تو بالکل واضح ہے۔ جنرل کاننٹی چیوانسی میں چھیالیس ہندو ممبر ہیں اور انہیں مسلمان ممبر ہیں۔ اونٹے اقوام میں سے جو ممبر ہوگا۔ وہ بھی ہندو ہی ہوگا۔ اور ایسا ہی ہوتا ہے اس طرح ہندوؤں کو سینتالیس ممبریاں مل گئیں۔ لیبر کی طرف سے دو ممبر مقرر ہیں۔ جن میں سے کم سے کم ایک ہندو ہوگا تو اڑتالیس ہندو ہو گئے۔ اگر ایک لیبر کا ممبر مسلمان فرض کر لیا جائے۔ جو عام طور پر نہیں ہوتا۔ تو چالیس مسلمان ہوئے۔ زمینداروں کی کاننٹی چیوانسی کی طرف سے پانچ ممبر ہوتے ہیں۔ عملاً وہ سب کے سب ہندو ہوتے ہیں۔ لیکن اگر ووٹروں کی تعداد کو مد نظر رکھیں۔ تو فرض کر لیتے ہیں کہ چار ہندو اور ایک مسلمان ہوگا۔ اس طرح باون ہندو اور اکتالیس مسلمان ہوئے۔ یونیورسٹی کا ممبر بوجہ ہندو ووٹروں کی تعداد زیادہ ہونے کے لازماً ہندو ہوگا

بہر حال اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ ممبر باری باری ہندو مسلمانوں میں سے منتخب ہوتا رہے گا۔ تو اس کو دونوں طرف نہیں ڈالتے۔ لیکن تجارت چونکہ پورے طور پر ہندوؤں کے قبضہ میں ہے چار ہندوستانی ممبر سب کے سب ہندو ہونگے۔ یہ فرض کر کے کہ شاید کبھی مسلمان بھی ہو جائے۔ ووٹروں کی تعداد کا ایک سرسری اندازہ لگا کر ہم فرض کر لیتے ہیں کہ چار میں سے ایک مسلمان ہو جایا کرے گا۔ اور اس طرح کل ہندو ممبر چون اور مسلمان بیالیس بنتے ہیں۔ یعنی بارہ کا فرق ہے۔ انگریز ایگلو اٹڈین اور ہندوستانی مسیحیوں کی تعداد آٹھ بنتی ہے۔ اور تجارت کے انگریز نمائندے بلا کر یہ تعداد نہیں ہوتی ہے۔ گویا اکثریت جو چون فیصدی سے کچھ اوپر ہے۔ اس کے کل نمائندے بیالیس اور اقلیت جو بیالیس فیصدی سے کچھ کم ہے۔ اس کے کل نمائندے تہتر ہو جاتے ہیں۔ یعنی پچھتر فیصدی زیادہ حق اقلیت کو دے دیا گیا ہے۔ اگر انگریز اور سبھی نمائندوں کو نکال دیا جائے۔ تب بھی ہندو ممبر اپنے حق سے ساٹھ فیصدی زیادہ لے گئے ہیں۔ اور مسلمانوں سے قریباً پچیس فیصدی زیادہ ہیں۔ حالانکہ آبادی میں وہ ان سے بیس فیصدی کم ہیں۔ یہ اندازے جو میں نے اوپر لکھے ہیں۔ بہت نرم ہیں۔ بلکہ جو کچھ ہوتا ہے۔ اس سے زیادہ ہوتا ہے۔ چنانچہ ۱۹۲۲ء میں منتخب شدہ ممبر چھیالیس ہندو اور اٹالیس مسلمان تھے۔ زمینداروں کی کانٹٹی چیوانسی میں سے پانچوں ہندو تھے۔ یونیورسٹی کا ممبر ہندو تھا۔ تجارتی ممبروں میں سے گیارہ انگریز اور چار ہندو تھے۔ ادنیٰ اقوام کا ممبر بھی ہندو تھا۔ گویا ستاون ہندو اور اٹالیس مسلمان تھے۔ پھر گورنر صاحب نے جو غیر سرکاری ممبر اپنے اختیار سے نامزد کئے۔ وہ چار تھے۔ لیکن انہوں نے بھی یہ نہیں دیکھا کہ ہندو اپنے حق سے بہت زیادہ لے چکے ہیں۔ انہوں نے بھی بجائے مسلمانوں کی کمی کو پورا کرنے کے ایک مسلمان اور تین ہندو نامزد کئے۔ گویا ساٹھ ہندو اور چالیس مسلمان مقرر ہو گئے۔ اور وہ مسلمان سن کو ہندوؤں کے مقابل پر پچیس فیصدی کی اکثریت حاصل تھی۔ ان پر ہندوؤں کو ساٹھ فیصدی کی اکثریت دے دی گئی۔

خلاصہ یہ کہ اب جو کچھ ہو رہا ہے۔ وہ یہ ہے کہ پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کی اکثریت کو نوٹ کر بنگال میں قانونی طور پر غیر سبڈل اکثریت ہندوؤں کو مسلمانوں کے خلاف دے دی گئی ہے۔ اور پنجاب میں بھی کم سے کم ۱۹۲۳ء میں ہندوؤں اور سکھوں کو مسلمانوں پر اکثریت حاصل تھی۔ اب ممکن ہے کہ مساوات حاصل ہو۔ پس غور کے قابل بات یہ ہے کہ اکثریت کو قانوناً اگر اکثریت دینی جائز نہیں۔ تو اس کی اکثریت کو قانوناً توڑ دینا یا کسی ایک اقلیت یا

اقلیتوں کے مجموعہ کو قانونی اکثریت دے دینا کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔ اور کیا اس نا واجب طریق کو جاری رکھتے ہوئے سائن کمیشن کو یہ خیال نہیں گذرا کہ یہ طریق اکثریت کو اکثریت دینے سے زیادہ ظالمانہ ہے ؟ وہ یہ نہیں کہہ سکتے کہ ہندوؤں کی اکثریت خاص منافع کی نمائندگی کے سبب ہے۔ نہ کہ عام حلقہ ہائے نیابت کی وجہ سے۔ کیونکہ بنگال میں تو عام حلقہ نیابت میں بھی ہندوؤں کو مسلمانوں کی انتالیس نشستوں کے مقابل پر چھیالیس نشستیں دی گئی ہیں زمیندار تجارتی یونیورسٹی اور ڈپریشن کلابز کے نام سے ان کی اکثریت کو صرف مزید تقویت دی گئی ہے۔ اور پنجاب میں بھی یہی بات ہے۔ کہ خاص منافع کے نام سے ہندوؤں اور سکھوں کو اکثریت دے دی گئی ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ یہ خاص منافع کی نشستیں کس نے قائم کی ہیں آیا قانون نے۔ یا مسلمانوں نے جو قانون اس قسم کی مصنوعی شاخیں پیدا کر کے ایک اکثریت کی اکثریت کو باطل کر دیتا ہے کیا وہ ظالمانہ نہیں۔ اور کیا اس کا بدن کمیشن کا فرض نہ تھا۔ کیا اس قسم کی خاص نشستیں انگلستان میں جاری ہیں۔ وجہ کیا ہے۔ کہ وہاں تو تجارت باوجود ہندوستان سے زیادہ اہم ہونے کے علیحدہ نمائندگی کی مستحق نہیں قرار پاتی۔ اور ہندوستان میں اس کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ اگر انگریزی تجارت بوجہ غیر ملکی ہونے کے خاص نمائندوں کی مستحق تھی۔ تو اس کی کیا وجہ ہے۔ کہ انگریزوں کو زائد نمائندگی دینے کے لئے ہندوؤں کو بھی زائد نمائندگی دے کر مسلمانوں سے بڑھایا جاتا ہے مگر میں اس سوال کے متعلق آگے چل کر زیادہ تفصیل سے لکھوں گا۔ اس لئے یہاں اس کا ذکر چھوڑتا ہوں۔

پانچویں غلطی سائن کمیشن نے اس فیصلہ میں یہ کی ہے کہ ایک طرف تو وہ فیصلہ اصول کو جاری کر کے یہ اصل تسلیم کرتا ہے کہ ہندوستان کے صوبہ جات ایک آزاد ہستی رکھتے ہیں۔ یا لارڈ فٹو کے الفاظ میں ہندوستان ایک ملک نہیں۔ بلکہ ایک براعظم ہے لیکن اس کے برخلاف جب مسلمانوں کے حقوق کا سوال آتا ہے۔ تو وہی کمیشن یہ کہتا ہے۔ کہ چونکہ دوسرے صوبوں میں مسلمانوں کو زیادہ حق مل گیا ہے۔ اس لئے پنجاب اور بنگال میں ان کی میجاری قائم نہیں رکھی جاسکتی۔ کیا وہ صوبہ جات جو فیڈریشن کے اصول پر زور دیتے ہیں۔ اس امر کو پسند کر سکتے ہیں۔ کہ ایک صوبہ کا حق دوسرے کو دے دیا جائے۔ کیا دنیا میں کسی اور جگہ بھی یہ قاعدہ ہے۔ کہ ایک پارٹی کو ایک صوبے میں زیادہ حق دے دیا جائے۔ اور دوسری کو دوسرے میں۔ کیا اس قسم کا فیصلہ اسٹریلیا یا کنیڈا کے صوبوں کے متعلق کوئی کمیشن بغیر

خطرناک نتائج پیدا کرنے کے کر سکتا ہے۔ پھر یہ قربانی پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کے حقوق کے متعلق کس طرح جائز ہو سکتی ہے۔ کیا کبھی بھی بنگال اور پنجاب کے باشندوں نے سائین کمیشن یا کسی اور کمیشن کو یہ حق دیا ہے۔ کہ وہ ان کے حقوق دوسرے صوبوں کے مسلمانوں میں تقسیم کر دے۔ اور وہ بھی اس طرح کہ مسلمان ہر جگہ کمزور ہو جائیں۔ میں ذاتی طور پر تو اس امر کے لئے تیار ہو جاؤں گا۔ کہ اگر مثلاً یو۔ پی اور بہار میں مسلمانوں کو میسر ہو جائے تو بنگال اور پنجاب میں مسلمانوں کو مانٹا رٹی دے دی جائے۔ لیکن میں نہیں سمجھتا کہ دوسرے مسلمان بھی اس پر راضی ہوں۔ لیکن اس امر پر تو کوئی مسلمان جماعت راضی نہیں۔ اور راضی نہیں ہو سکتی۔ کہ دوسرے صوبوں کی مسلمان اقلیتوں کو اس قدر حق زائد دے کر جن سے وہ پھر بھی اقلیت میں ہی رہیں مسلمانوں کی دو جگہ کی اکثریت کو اقلیت سے بدل دیا جائے۔ اگر انصاف کی نگاہ سے دیکھا جائے۔ تو ہندوؤں نے جو قربانی دوسرے صوبوں میں کی ہے۔ اس کا بہت بڑا بدلہ ان کو مل چکا ہے۔ اور وہ یہ کہ صوبہ سرحد کے مسلمان صوبے کو ان کی شہہ اور ان کی خوشی کے لئے اب تک آزادی سے محروم رکھا گیا ہے۔

بہر حال کسی کمیشن کا یہ حق نہیں۔ کہ پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کا حق وہ اور کسی صوبہ کے لوگوں کی خاطر قربان کر دے۔ ان دونوں صوبوں کے مسلمان اس کو قبول کرنے کے لئے ہرگز تیار نہیں۔ اور میں جانتا ہوں۔ کہ خواہ کس قدر قربانی ہی کیوں نہ کرنی پڑے۔ وہ ہرگز اس کے لئے تیار نہیں ہونگے۔ اگر برطانیہ دوسرے صوبوں کے مسلمانوں کو کسی زائد حق کا حقدار نہیں سمجھتا۔ تو وہ اس زیادتی کو جو دوسرے صوبوں کے مسلمانوں کو دی ہے۔ واپس لے سکتا ہے۔ لیکن وہ ان صوبوں کو کوئی زیادتی پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کو کمزور کر کے کسی صورت میں نہیں دے سکتا۔ بلکہ میں امید کرتا ہوں۔ کہ دوسرے صوبوں کے مسلمان بھی کوئی ایسی زیادتی قبول نہیں کریں گے جس کی ناقابل برداشت قیمت پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں سے وصول کی جائے۔ اگر قیمت لینی ہے۔ تو صوبہ سرحد اور صوبہ سندھ اور صوبہ بلوچستان اس قیمت کو ادا کرنے کو تیار ہیں۔ چنانچہ صوبہ سرحد کے مسلمان اس امر کو قبول کرتے ہیں۔ کہ ہندوؤں کو پچیس فیصدی تک حق دے دیں۔ گویا ان کی آبادی سے پانچ گنے زیادہ۔ اسی طرح سندھ اور بلوچستان کے مسلمان بھی اگر انہیں آزادی ملے۔ تو تیار ہیں۔ کہ

دوسرے صوبہ جات کے مسلمانوں کی خاطر ہندوؤں کو ان کے حق سے بہت زیادہ تعداد میں نیابت دے دیں۔

چھٹی غلطی اس فیصلہ میں کمیشن سے یہ ہوئی ہے کہ باوجود اس امر کو تسلیم کرنے کے کہ لکھنؤ پیکٹ پر کبھی بھی عمل نہیں کیا گیا۔ اور اب تو دونوں پارٹیاں اسے رد کرتی ہیں۔ یہ خیال اس کے ذہن پرستولی رہا ہے۔ کہ مسلمانوں کو جو کچھ دوسرے صوبوں میں ملا ہے۔ وہ لکھنؤ پیکٹ کی وجہ سے ملا ہے۔ اور اس وجہ سے لکھنؤ پیکٹ کے مطابق پنجاب اور بنگال میں بھی عمل ہونا چاہیئے لیکن یہ خیال ان کا بالکل غلط ہے۔ نہ مسلمانوں کا دعویٰ لکھنؤ پیکٹ پر مبنی ہے۔ اور نہ اس کی بنا پر وہ کسی تبدیلی کے لئے تیار ہیں مسلمانوں کو اگر ہندو اکثریت کے صوبوں میں کوئی حق ملا ہے یا اس کا وہ مطالبہ کرتے ہیں۔ تو اس کی بنا لارڈ منٹو کے اعلان پر ہے۔ جیسا کہ میں پہلے نقل کر چکا ہوں۔ لارڈ منٹو نے بحیثیت وائسرائے کے مسلمانوں کے وفد کے جواب میں یہ اعلان کیا تھا کہ:-

”آپ لوگوں نے بیان کیا ہے کہ موجودہ قوانین کی بناء پر جو جماعتیں کونسلوں کے ممبر منتخب کرتی ہیں۔ ان سے یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ وہ کسی مسلمان امیدوار کو منتخب کریں گی۔ اور یہ کہ اگر اتفاقاً وہ ایسا کر دیں۔ تو یہ اسی صورت میں ہوگا۔ کہ وہ امیدوار اپنی قوم سے غداری کرتے ہوئے اپنے خیالات کو اکثریت کے ماتھے فروخت کر دے۔ اور اس وجہ سے وہ امیدوار اپنی قوم کا نمائندہ نہیں ہوگا۔“

اسی طرح آپ لوگ بالکل جائز طور پر یہ مطالبہ کرتے ہیں۔ کہ آپ کے حقوق کا فیصلہ صرف آپ کی قوم کی تعداد کو مد نظر رکھ کر نہیں کرنا چاہیئے۔ بلکہ اس فیصلہ کی وقت آپ کی قوم کی سیاسی اہمیت کو بھی مد نظر رکھنا چاہیئے۔ اور ان خدات کو بھی مد نظر رکھنا چاہیئے۔ کہ جو اس نے حکومت برطانیہ کی تائید میں کی ہیں۔ میں آپ کے اس خیال سے بالکل متفق ہوں۔“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ لارڈ منٹو تسلیم کرتے ہیں کہ جداگانہ انتخاب کے طریق کو اختیار کرنا مسلمانوں کے لئے کوئی احسان نہیں۔ بلکہ صرف انہیں موت سے بچانے کے لئے ایسا کیا گیا ہے۔ ۲۲ مسلمانوں کا حق ہے کہ ان کی تعداد سے زیادہ ان کو نیابت دی جائے پس جداگانہ انتخاب کو سائن کمیشن یا کوئی اور جماعت احسان قرار دیکر اس کے بدلہ کی طالب نہیں ہو سکتی۔ وہ ایک ایسا طریق ہے جس کو لارڈ منٹو نے مسلمانوں کے حقوق کے قیام کا ذریعہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح مسلمانوں کو ان کی تعداد سے زائد نیابت کا دیا جانا بھی لارڈ منٹو کے اعلان کے مطابق کسی اور صوبے میں پنا

حق چھوڑ دینے کے بدلہ میں نہیں ہے بلکہ ان کی سیاسی اہمیت اور ان کی قربانیوں کی وجہ سے ہے۔ پس اس زیادتی کے بدلہ میں پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کے حق کو تلف کرنا برطانیہ کے لئے ہرگز جائز نہیں ہو سکتا۔ برطانیہ کے نمائندے کہہ سکتے ہیں کہ لارڈ ڈنلو کا اعلان ایک پرزہ گفتگو سے زیادہ وقت نہیں رکھتا۔ وہ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اب وہ زمانہ نہیں رہا کہ ہم اس امر کا خیال کریں کہ ہندوستان کا بڑا حصہ مسلمان حکومت سے بطور انعام یا بطور رستاجری ہمیں ملا تھا۔ اس لئے مسلمانوں کو کوئی سیاسی اہمیت حاصل نہیں۔ اور پھر وہ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ مسلمانوں کی خدمات کی قیمت ادا ہو چکی۔ یا یہ کہ اب ان سے بڑھ کر خدمت کرنے والے لوگ پیدا ہو گئے ہیں اس لئے ہم نے جن صوبہ جات میں مسلمانوں کو ان کے حق سے زائد نیابت دی تھی۔ اسے اب واپس لیتے ہیں۔ لیکن وہ یہ بات کسی صورت میں نہیں کہہ سکتے کہ پنجاب اور بنگال کی اکثریت کی قربانی کے بدلہ میں انہوں نے دوسرے صوبہ جات کے مسلمانوں کو ان کے حق سے زائد دیا تھا۔ کیونکہ یہ امر حکومت ہند کے ریکارڈ کے خلاف ہے۔ اگر انہیں وہ زیادتی گراں معلوم ہوتی ہے تو وہ بے شک اسے واپس لے لیں۔ لیکن وہ ہم سے اس قربانی کا مطالبہ نہ کریں جو قربانی ہم کسی صورت میں کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ اور جو مسلمان نمائندہ بھی اس فیصلے پر راضی ہو گیا کہ پنجاب اور بنگال کی اکثریت کو قربان کر دیا جائے تو مسلمان اسے یقیناً غدار سمجھیں گے۔ اور میرے نزدیک وہ ایسا سمجھنے میں حق بجانب ہونگے۔

کمیشن کی یہ دلیل کہ کسی قوم کو مستقل میجسٹریٹری نہیں دی جاسکتی۔ بالکل بے حقیقت ہے۔ میجسٹریٹری کو مستقل میجسٹریٹری ہی دی جاتی ہے۔ اقلیت کو میجسٹریٹری بے شک نہیں دی جاسکتی۔ مگر اس مستقل اور غیر مستقل کی کوئی شرط نہیں لیکن کمیشن کا فعل تو بالکل ہی عجیب ہے کہ اس نے اقلیت کو تو قانوناً اکثریت دی ہے لیکن اکثریت کو اکثریت دینے سے انکار کر دیا ہے۔

ساتویں غلطی سائن کمیشن نے اس فیصلہ میں یہ کی ہے کہ آخر میں اس حقیقت کو بھی ظاہر کر دیا ہے کہ اس کا یہ فیصلہ کن مخفی اغراض پر مبنی ہے کمیشن پنجاب اور بنگال میں جوائنٹ الیکٹریٹ کے چھوٹے ٹکڑے کے متعلق لکھتا ہے "ہم نے یہ آخری تجویز جو حقیقت مسلمانوں کو دو راستوں میں سے ایک کے منتخب کرنے کا حق دیتی ہے اس لئے پیش کی ہے۔ کیونکہ ہم سچے دل سے یہ خواہش رکھتے ہیں کہ جس قدر ذرائع ممکن ہو سکیں۔ انہیں اختیار کر کے جہاں انتخاب کے طریق کو کم کیا جائے۔ اور دوسرے (یعنی مشترک) طریق انتخاب کے لئے عملی تجربہ کا موقعہ نکالا جائے۔" (جلد ۲۔ صفحہ ۷۲)

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ سائنس کمیشن کا اصل منشاء یہ ہے کہ مسلمانوں کو مجبور کر کے جداگانہ انتخاب کے طریق کو منسوخ کرایا جائے۔ گویا چونکہ حکومت ہند مسلمانوں سے جداگانہ انتخاب کا وعدہ کر چکی ہے۔ اب صاف لفظوں میں تو مسلمانوں سے کمیشن نہیں کہتا چاہتا۔ کہ تم اس حق کو چھوڑ دو۔ ہاں وہ مفتی ذرائع سے زور دے کر انہیں مجبور کرنا چاہتا ہے کہ وہ اس حق کو چھوڑ دیں۔ مگر میں کمیشن کے ممبروں کو بتانا چاہتا ہوں کہ وعدہ کے ایفاء کا یہ بہت ہی بُرا طریق ہے اور علم الاخلاق کے رو سے یہ وعدہ کا پورا کرنا نہیں۔ بلکہ اسکا توڑنا سمجھا جاتا ہے۔

کمیشن کے ممبروں کو لارڈ منٹو کا یہ اقرار نہیں بھولنا چاہیئے تھا کہ جو مسلمان نمائندے جداگانہ انتخاب کے ذریعہ چنے جائیں۔ وہ حقیقی طور پر مسلمان نمائندے نہیں ہو سکتے اور اس کی روشنی میں دیکھنا چاہیئے تھا۔ کہ کیا اس قسم کے تجربے کا وقت آگیا ہے؟ پھر کمیشن کو یہ بھی دیکھنا چاہیئے تھا کہ اب بھی انتخاب کا ایک حصہ مخلوط ہے۔ کیا اس تجربہ میں وطنیت کا کوئی نمونہ نظر آتا ہے؟ کیا یونیورسٹیوں کی نشستیں مسلمانوں کو مل رہی ہیں۔ اگر پنجاب اور بنگال میں بھی مسلمان یونیورسٹیوں کی نشستیں حاصل نہیں کر سکے۔ تو اس قسم کے انتخاب کی برکات کا انہیں کس طرح قائل کیا جاسکتا ہے؟ اور جب تجربہ بتاتا ہے کہ ہندو وطنیت نہیں بلکہ مذہب کو ترجیح دیتا ہے۔ تو پھر اس تجربہ کے لئے مسلمانوں کو مشورہ دینا نہیں بلکہ انکی اکثریت کو تباہ کر کے مجبور کرنا کس طرح قرین انصاف ہو سکتا ہے۔

میں گو تفصیل سے اس امر کو بیان نہیں کر سکتا۔ لیکن اسجگہ مختصراً اس امر کی طرف اشارہ کر دیتا ہوں کہ جداگانہ انتخاب کا اصول اسقدر بُرا نہیں ہے بقدر کہ ظاہر کیا جاتا ہے۔ بلکہ کسی نہ کسی صورت میں اس اصل کو سیاسیات نے تسلیم کیا ہوا ہے۔ پس اسکی مخالفت بوجہ اصول کی خرابی کے نہیں ہے بلکہ اس کی شکل کے اختلاف کی وجہ سے ہے۔ ہندوستان کے جداگانہ انتخاب اور دوسرے ملکوں کے جداگانہ انتخاب میں فرق صرف یہ ہے کہ باہر کے ملکوں میں اس کی بنیاد نسل یا علاقہ یا پیشہ پر رکھی جاتی ہے اور ہندوستان میں اس کی بنیاد مذہب پر ہے۔ چنانچہ انگلستان میں ہوؤس آف لارڈز کی بنیاد اسی اصل پر پڑی ہے۔ سیکنڈ چیمبر کی خوبیاں تو بعد میں معلوم ہوتی ہیں لیکن لارڈز پہلے سے اپنا حق سمجھتے تھے کہ انہیں حکومت کے مسائل میں عذر کرنے کا موقعہ دیا جائے اور یہ کہ انکے انتخاب کو عام لوگوں کے ووٹ پر نہ رکھا جائے۔ کیونکہ اس طرح انکا انتخاب منقطع نہیں ہوگا۔ بلکہ انکا دعویٰ تھا کہ جب ایک شخص ذاتی حیثیت میں بادشاہ کی طرف سے پارلیمنٹ میں

بیٹھنے کیلئے بلایا جائے اور وہ اس دعوت کو قبول کرے تو آئندہ اسکی اولاد کا بھی حق ہو جائیگا کہ اسکی بھی اس غرض کیلئے بلایا جائے۔ (دی کانسی جوشن ایڈمنسٹریشن اینڈ لاز آف دی امپائر مصنف آر۔ بی۔ سی کیپٹن ۱۹۴۷ء) یونیورسٹی کی نشستیں بھی اسی اصل کے ماتحت ہیں ورنہ کیا وجہ ہے کہ یونیورسٹیوں کو الگ نمبر دئے جائیں کیوں انہیں نہیں کہا جائے کہ عام حلقہ انتخاب اپنے آؤمیونیکو بھیجیں۔ تجارت و صنعت کی نشستیں بھی ایسی ہی ہیں۔ لیکن ان سب منافع کی حفاظت کیلئے اہمیت کے لحاظ سے بہت کم ہی فیصلہ انتخاب کی اجازت دی جاتی ہے لیکن مذہب خطرہ میں ہوتا اس طریق کو بے اصول سمجھا جاتا ہے۔ یہ واقع میں حیرت کی بات ہے اور سمجھ سے بالا۔

سائنس کمیشن کی تجویز کی غلطیاں ظاہر کرنے کے بعد اب میں وہ تجاویز بتاتا ہوں جو مسیکر نزدیک معقول ہیں اور جن پر عمل کر کے عدل و انصاف قائم ہو سکتا ہے۔ سو سب سے پہلے تو میں بتانا چاہتا ہوں کہ گوبنگال اور پنجاب میں مسلمان اکثریت میں ہیں۔ لیکن اکثریت سے مراد صرف تعداد کی اکثریت نہیں ہوتی۔ بلکہ حقیقی اکثریت ہوتی ہے۔ اور وہ اکثریت ان صوبوں میں بھی مسلمانوں کو حاصل نہیں ہے۔ شروع شروع میں تو مسلمانوں کو ہر شعبہ زندگی میں خود حکومت نے کمزور کیا تھا۔ کیونکہ غدر کے بعد حکومت کا خیال تھا کہ مسلمانوں کو آگے بڑھنا حکومت کے مفاد کے خلاف ہوگا۔ قانون کوئی نہیں تھا لیکن عملاً حکام کی یہی پالیسی تھی کہ وہ مسلمانوں کو آگے نہیں بڑھنے دیتے تھے۔ یہ روح اس حد تک ترقی کر گئی تھی کہ ہمارے وطنی شاعر غالب کی سوانح میں اس بارہ میں انکا ایک عجیب تجربہ لکھا ہے۔ وہ آخری شاہِ دہلی کے درباری تھے اور خود نواب زادے تھے۔ غدر کے بعد تنہا ہی آئی تو یہ بیچارے بھی فاقوں کو پہنچ گئے۔ آخر کسی نے مشورہ دیا کہ نوکری کر لیں۔ انہی دنوں انگریزی مدرسہ میں فارسی کی پروفیسری کی جگہ خالی ہوئی۔ یہ اس انگریز کے پاس جا پہنچے جس کے سپرد پروفیسر کا انتخاب تھا۔ وہاں پہنچے تو اس نے دیکھتے ہی کہا کہ ”ہم مسلمان کو نہیں مانگتا“ غالب سا حاضر جواب بھلا کہاں چوکتا تھا۔ بولے۔ صاحب! مسلمان کہاں ہوں آپکو دھوکا ہوا۔ اگر عمر بھر میں ایک دن شراب چھوڑی ہو تو کافر۔ اور ایک دن بھی نماز پڑھی ہو تو مسلمان۔ مگر انکی حاضر جوابی کام نہ آئی۔ اور صاحب نے گھر سے نکال کر دم لیا۔

اس قسم کے واقعات ہر روز پیش آتے تھے اور اُس وقت تک پیش آتے رہے جب تک لارڈ کرزن نے اس ظلم کا ازالہ نہ کیا۔ اور خاص سرکلر کے ذریعہ سے تاکید کی کہ آئندہ ملازمتوں میں مسلمانوں کے حق کو مقدم رکھا جائے کیونکہ یہ قوم بہت پیچھے رہ گئی ہے۔ لیکن لارڈ کرزن کی تجویز بھی کامیاب نہ ہو سکی۔ کیونکہ ہندو دفاتر پر بہت قبضہ کر چکے تھے۔ اب یہ حال ہے کہ دفاتر پر انکا قبضہ ہے۔ بسکوں پر انکا قبضہ ہے اور تجارت پر انکا قبضہ ہے۔ پنجاب میں قانون زمیندار کے منظور ہونے سے پہلے قریباً تیس فیصد زمینیں مسلمانوں کے ہاتھ سے نکل کر انکے ہاتھ میں جا چکی تھیں۔ اور بنگال میں انگریزی سلسلہ داری کے شروع ہی میں تحصیل داری کے ٹھیکوں میں وہ

ملک کے مالک ہو چکے تھے۔ اب جو کچھ باقی ہے وہ رہن ہے یا قرضہ کے بوجھ تلے دبا ہوا ہے۔ کیونکہ زمیندار قرض لینے پر مجبور ہے۔ اور ہندو سا ہو کار اپنی زیادہ طلبی کے راستہ میں کسی قانون کو مانع نہیں پاتا۔

پس ان حالات میں مسلمانوں کو پنجاب اور بنگال میں حقیقی اکثریت کا مالک نہیں کہا جاسکتا حالانکہ جس اکثریت سے کوئی قوم اپنے حقوق کی حفاظت کر سکتی ہے وہ حقیقی اکثریت ہے۔ نہ خالی تعدادی اکثریت پس جب تک مسلمانوں کو حقیقی اکثریت حاصل نہ ہو جائے اس وقت تک وہ ان دونوں صوبوں میں بھی خاص حفاظت کے مستحق ہیں۔

اوپر کے تمدنی نقص کے علاوہ ایک اور نقص بھی ہے۔ اور وہ یہ کہ فرنیچر کے اصول ایسے بنائے گئے ہیں۔ جن کی وجہ سے مسلمان ووٹر دوسری اقوام سے تھوڑے رہ جاتے ہیں۔ چنانچہ پنجاب جس میں مسلمان ۵۵.۲ کی تعداد میں ہیں انکے ووٹروں کی تعداد ۴۳.۷ ہے۔ اور بنگال جس میں مسلمان ۵۴.۶ ہیں۔ اس میں مسلمان ووٹروں کی تعداد ۴۵.۱ فیصدی ہے۔ پس جبکہ بناوٹی قوانین سے مسلمانوں کے ووٹروں کی تعداد کو کم رکھا جاتا ہے۔ تو مسلمان اکثریت میں شطرح سمجھے جاسکتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ آئندہ اس قسم کا انتظام کیا جاسکتا ہے کہ مسلمانوں کو اپنی تعداد کے مطابق ووٹر مل جائیں۔ تو اس کا جواب یہ ہو کہ یہ سوال تو جس قدر جلد ہو سکے حل ہونا چاہیئے لیکن باوجود اس نقص کے دور کرنے کے مسلمان فوراً اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتے۔ کیونکہ ووٹر فوراً اپنے کام اور اپنے فرض کو نہیں سیکھ جاتے۔ کچھ عرصہ مسلمانوں کو پھر بھی پابندی ہوگا جس میں کہ وہ اپنے ووٹروں کو ووٹ دینے کا طریق سکھائیں۔ اور انہیں سیاسیات سے دل چسپی پیدا کر سکیں۔ کیونکہ شروع میں غیر مسلموں کو مسلمانوں پر یہ فوقیت ہوگی۔ کہ ان کے ووٹروں کی زیادہ تعداد پچھلے بارہ سال کے تجربہ کے ماتحت اپنے کام سے واقف ہو چکی ہوگی۔ اور ایسی دل چسپی اس میں پیدا ہو چکی ہوگی۔ نئے ووٹر کو پوری دلچسپی نہیں ہوتی۔ چنانچہ بنگال میں عورتوں نے کس زور سے ووٹ کا حق حاصل کیا تھا۔ لیکن اس کے استعمال میں وہ شوق ظاہر نہیں کیا جسکی وجہ یہی تھی کہ انہیں ابھی ووٹ کے استعمال کا طریق نہیں آیا۔ اور نہ سیاسیات کی تفصیلات سے دلچسپی پیدا ہوئی ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ مسلمان پنجاب اور بنگال میں گویا ہر اکثریت میں ہیں لیکن طاقت کے لحاظ سے اقلیت میں ہیں۔ اور اس وجہ سے ویسے ہی حفاظت کے مستحق ہیں جس طرح کہ غلامی

اقلیتیں۔ کیونکہ زیادہ آدمیوں پر ظلم ہوتے رہنا تھوڑے آدمیوں پر ظلم ہوتے رہنے سے زیادہ بُرا اور ظالمانہ فعل ہے۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی ایک صداقت ہے کہ اکثریت ہمیشہ کے لئے حفاظت کی مستحق نہیں ہو سکتی کیونکہ اس طرح دائمی حفاظت سے مطمئن ہو کر وہ کمزور ہوتے لگتی ہے۔ اور نہ صرف خود تباہ ہوتی ہے بلکہ ملک کے لئے بھی نقصان دہ ثابت ہوتی ہے۔ پس جہاں تک اکثریت کی حفاظت کا سوال ہے اس کا کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا کہ یہ بات صرف عارضی ہو سکتی ہے۔ اور اس حفاظت کا عارضی رکھنا ملک کے لئے ہی ضروری نہیں بلکہ اکثریت کی اپنی زندگی کے قیام کے لئے بھی ضروری ہے اس اصل کو پیش کرنے کے بعد میں اب پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کے سوال کو لیتا ہوں۔ میں بتا چکا ہوں کہ میرے نزدیک اکثریت اس وقت حفاظت کی مستحق ہوتی ہے جب وہ معنوی طور پر اقلیت ہو۔ اور یہ کہ وہ اس صورت میں بھی دائمی حفاظت کی مستحق نہیں ہوتی پس اس اصل کے ماتحت پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کو جن کی نسبت میں ثابت کر چکا ہوں کہ معنوی طور پر وہ اقلیت ہی ہیں۔ گو حفاظت تو مل سکتی ہے لیکن صرف عارضی حفاظت مل سکتی ہے۔

پس ہمیں جہاں ال دو نو صوبوں میں مسلمانوں کی حفاظت کا سامان مہیا کرنا چاہیئے وہاں یہ بھی غور کرنا چاہیئے کہ اس حفاظت کے سوال کو کب اور کس طرح ختم کیا جائے بعض لوگ کہتے ہیں کہ جب اکثریت کہہ دیگی کہ اب میں حفاظت کی ضرورت نہیں اس وقت حفاظتی تدابیر کو ختم کر دیا جائیگا۔ لیکن میں پہلے بتا چکا ہوں کہ یہ تدبیر قابل عمل نہیں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ جس وقت اکثریت کہے کہ اب میں حفاظتی تدابیر کی ضرورت نہیں اس وقت دوسری اقوام یہ کہہ دیں کہ اب ہم انکے چھوڑنے پر راضی نہیں اور اس طرح صرف ضد اور تعصب کی وجہ سے نہ کہ حقیقی ضرورت کے لحاظ سے حفاظتی تدابیر جو کہ درحقیقت وقتی علاج ہوتی ہیں دائمی طور پر ملک کے گنگے پڑ جائیں۔ اسکے علاوہ میرے نزدیک اس تدبیر کو اختیار کرنے میں یہ نقص بھی ہے کہ گو ہم کہتے رہیں کہ یہ تدابیر وقتی ہیں لیکن جو قوم انکے ذریعہ سے فائدہ اٹھا رہی ہوگی وہ اس خیال سے کہ ہمارے ہی اختیار میں تو بات ہے جب چاہیں گے ان تدابیر کو چھوڑ دیں گے۔ اپنی کمزوری کو دور کرنے کے لئے جلد کوشش نہیں کریگی۔ اور نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ بجائے اپنے نفس میں بیداری پیدا کرنے یا دوسری قوم سے صلح کی کوشش کرتے رہنے کے حفاظتی قانون پر دار و مدار رکھنے کی عادی ہو جائیگی اور ہمیشہ کے لئے ان تدابیر کی حفاظت کی آڑ لینے پر مجبور رہے گی۔

پس ان حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے ہمارے لئے ضروری ہے کہ ہم کوئی ایسا طریق ایجاد کریں جس کی مدد سے ہماری تینوں غرضیں پوری ہو جائیں۔ اول ان حفاظتی تدابیر کو بغیر از سر نو جھکڑا پیدا

کرنیکے ختم کیا جاسکے۔ دوم اکثریت اپنی حالت کو جلد سے جلد اچھا کرنے پر مجبور ہو۔ سوم حفاظتی تدابیر فساد اور جھگڑے کو بڑھانے میں مُرد نہ ہوں۔ سوران تینوں غرضوں کو پورا کرنے کیلئے میرے نزدیک صرف ایک ہی تدبیر اختیار کی جاسکتی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ چند سال مقرر کر د جائیں کہ اُس وقت تک یہ حفاظتی تدابیر رہیں گی۔ اسکے بعد خود بخود منسوخ ہو جائیں گی۔ اس طرح تینوں فائدے حاصل ہو جائیں گے۔ کیونکہ سال مقرر ہونے کی وجہ سے کسی جماعت کو کسی وقت بھی یہ کہنے کا موقع نہ ملیگا کہ ہم انہیں ختم نہیں ہونے دینگے۔ دوسرے اکثریت کو یہ خیال رہیگا کہ صرف فلاں وقت تک یہ حفاظت ہے اسکے بعد ختم ہو جائیگی اس لئے وہ اس قانون سے مطمئن نہیں ہوگی۔ بلکہ پورا زور لگائیگی کہ اس سے پہلے پہلے وہ اپنے افراد کو بیدار کر لے تاکہ اس کے منسوخ ہونے پر وہ اپنی حفاظت خود کر سکے۔ تیسرے سب اقوام اپنے اندر صلح کا جذبہ پیدا کرنیکی کوشش کرتی رہیں گی۔ کیونکہ ہر ایک فریق جان لیگا کہ وہ دوسرے کو اسکی غفلت کی حالت میں کمزور نہیں کر سکتا۔ اور یہ کچھ عرصہ کے بعد سب کو مل کر کام کرنا ہوگا۔ پس آئندہ آئندہ الے مخلوط انتخاب کے خیال سے جبکہ ہر ایک امیدوار کو اپنی ہمسایہ قوم کی امداد کا خواہاں ہونا پڑیگا۔ سب قوموں کے افراد آپس کی رنجش اور کدورت کو کم کرنیکی کوشش کرتے رہیں گے۔ غرض عرصہ کی تعیین سے یہ تینوں فوائد حاصل ہو جاتے ہیں۔ اس لئے سب سے بہتر تدبیر یہی ہے کہ عرصہ کی تعیین ہو جائے۔

اب رہا یہ سوال کہ کتنا عرصہ اکثریت کو بیدار کرنیکے لئے ملنا چاہیئے۔ سو اس کا جواب میں پہلے دے چکا ہوں۔ اسجگہ اصولی طور پر اسقدر اور کہنا چاہتا ہوں کہ کابل صوبہ بھارتی آزادی کے حصول کے بعد پندرہ سال یعنی تین الیکشن کا عرصہ اس غرض کیلئے ضروری ہے اور صوبہ بھارتی حکومت کی تکمیل کا عرصہ اگر ہم دس سال فرض کریں تو پچیس سال کا عرصہ اس غرض کے لئے بہت مناسب ہے۔ اس عرصہ کی اسلئے بھی ضرورت ہے کہ اس عرصہ سے کم میں قوم کی تعلیم اور اقتصادی حالت کو درست کرنا بہت مشکل کام ہے۔

جہاں اقلیتوں کو حفاظت دی گئی ہے انکے متعلق بھی میں پہلے لکھ آیا ہوں کہ اس عرصہ کے بعد جدا گانہ انتخاب کا حق ان سے لے لیا جائے لیکن مقررہ نشستوں کے ساتھ مخلوط انتخاب کا حق انکے پاس اس وقت تک رہے جب تک انکی مرضی ہو۔

اس کے بعد میں حق نیابت کی مقدار کے سوال کو لیتا ہوں۔ جیسا کہ میں بتا چکا ہوں کہ اقلیتیں دو قسم کی ہوتی ہیں۔ ایک تعداد کے لحاظ سے اور ایک ضعف اور کمزوری کے لحاظ سے۔ پس اگر اقلیتوں کے حق کی حفاظت کی ضرورت تسلیم کر لی جائے تو یہ بھی ماننا پڑیگا کہ جو اقلیت ظاہری نہیں

بلکہ معنوی ہے وہ بھی اسی طرح حفاظت کی محتاج ہے جس طرح کہ ظاہری۔ اور جب یہ تسلیم کر لیا جائے کہ معنوی اقلیت بھی حفاظت کی محتاج ہوتی ہے۔ تو اسے طاقت پہنچانیکے لئے یہ بھی تسلیم کرنا پڑیگا کہ جس قدر زیادہ سے زیادہ حق اسے جائز طور پر دیا جاسکے اسے ماننا چاہیئے۔ کہ تا وہ طاقت حاصل کر سکے۔ اگر زیادہ سے زیادہ جائز حق اسے نہ دیا جائے تو جس غرض سے اسے حفاظت دی گئی ہے وہ پوری نہیں ہو سکیگی اور ایک اکثریت کا زیادہ سے زیادہ جائز حق وہ تناسبِ نیابت ہے جو اسے تعداد کے لحاظ سے مل سکتا ہے۔ پس عقلاً ایک اکثریت جو اس قدر کمزور ہو کہ اقلیت سے بھی اسے خطرہ لاحق ہوا ہے پورے طور پر وہ حق ماننا چاہیئے کہ جو تعداد کے لحاظ سے اسے مل سکتا ہے۔ اور اس دلیل کی بناء پر پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کو اگر واقع میں اپنی کمزوری دُور کرنے کا موقع دینا ہے تو لازمی طور پر پچپن اور چوٹن فیصدی حقِ نیابت دینا لازمی ہے۔

چونکہ میرے مقرر کردہ اصول کے مطابق پنجاب اور بنگال کی اکثریت کو صرف ایک معین مدت تک جو عقلاً انکے لئے اپنی کمزوری دور کرنے کے لئے ضروری ہے حفاظت حاصل ہوگی۔ اس لئے کمیشن کا یہ اعتراض بھی دور ہو جاتا ہے کہ قانوناً کسی کو مستقل اکثریت نہیں مل سکتی۔ کیونکہ یہ اکثریت مستقل نہیں ہوگی۔ بلکہ عارضی ہوگی۔ اور پچیس سال کے بعد سب فریق آزاد ہونگے کہ ووٹروں کو اپنی پالیسی بتا کر اپنے حق میں کر لیں۔ بلکہ اس عرصہ میں سیاسی پالیسیاں قائم ہو چکی ہونگی۔ غالب امید ہے کہ مذہبی بنیاد پر الیکشن کی جنگ کا زمانہ بھی گزر چکا ہوگا۔ اور سیاسی سوالات پر الیکشن کا مقابلہ شروع ہو چکا ہوگا۔ اور ان احتیاطوں کی ضرورت ہی باقی نہ رہے گی جو آج نہایت اہم اور ضروری معلوم ہوتی ہیں۔

کمیشن کے اس اعتراض کو دور کرنے کے لئے کہ اکثریت کی اکثریت کو قانون کی مدد سے قائم رکھنا اصول کے خلاف ہے۔ میں ایک اور تجویز بھی پیش کرتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ پنجاب اور بنگال کو دو دو حصوں میں تقسیم کر دیا جائے۔ یعنی ایک وہ حلقہ انتخاب جنہیں ایک مذہب کے پیروؤں کے ووٹ اسی فیصدی یا اس سے زائد ہوں یعنی اکثریت اور اقلیتوں کے ووٹوں کی نسبت ایک اور چار کی ہو یا اس سے بھی زیادہ ہو۔ ایسے تمام حلقہ ہائے انتخاب میں مخلوط انتخاب کر دیا جائے۔ اور جن حلقہ ہائے انتخاب میں اس سے کم فخرق ہو انہیں جداگانہ انتخاب ہے۔ اس طرح دونوں ملکوں میں بعض حصوں سے توجہ اگانہ انتخاب پر ممبرائیں گے اور بعض حصوں سے مخلوط انتخاب کے ذریعہ لیکن چونکہ نسبت ووٹروں کی ایک اور چار کی ہوگی اسلئے جب تک کتیں فیصدی ووٹ اقلیت اکثریت سے نہیں چھینیں گی

اُس وقت تک اسپر فتح نہیں پاسکیگی۔ اس ذریعہ سے ایک ہی وقت میں دونوں قسم کے تجربے شروع ہو جائیں گے۔ اور اکثریت کو کوئی ایسا خطرہ بھی نہ ہوگا جس کا علاج نہ ہو سکے جس حلقہ میں جداگانہ انتخاب ہے وہ اپنی شرائط کے ساتھ جو میں پہلے لکھ چکا ہوں پچیس سال کے بعد بند ہو جائے۔ اس طریق سے اکثریت قانونی اکثریت نہیں کہلا سکیگی۔ کیونکہ اسکا ایک حصہ مخلوط انتخاب سے بغیر کسی قانون کی مدد کے آیا ہوگا۔ اگر کہا جائے کہ ایک اور چار کا فرق ایسا بڑا فرق ہے کہ اس میں اکثریت کا کامیاب ہونا یقینی ہے۔ پس یہ بھی ایک قسم کی قانونی مدد ہے۔ تو اسکا جواب یہ ہے کہ یہ فائدہ دونوں قوموں کو یکساں ملے گا۔ دوسرے اگر یہ بات قانونی مدد کہلانیکی مستحق ہوگی تو کیوں سی۔ پی اور مدراس کے انتخاب جہاں مسیحی اور مسلمان مل کر بھی پندرہ فیصدی سے کم ہیں قانونی طور پر ہندوؤں کو اکثریت دینے والے نہ قرار دئے جائیں؟

دوسرا سوال ان صوبوں کا ہے جن میں مسلمانوں کی اقلیت ہے۔ صوبہ سرحد اور سندھ دونوں کے آزاد حکومت حاصل کرنے پر اس سوال کا حل خود بخود ہو جاتا ہے۔ اگر ہندو صاحبان بحیثیت مجموعی مسلمانوں سے سمجھوتہ کرنا چاہیں گے تو ان دونوں صوبوں کے مسلمانوں سے سمجھوتہ کر لیں گے۔ جو حق وہ اپنی اکثریت کے صوبوں میں مسلمانوں کو دیں گے وہی حق ان کو ان دونوں صوبوں میں اور بلوچستان میں مل جائیگا اور اگر ہندو صاحبان نے بحیثیت قوم سمجھوتہ نہ کرنا چاہا تو ان نئے اسلامی صوبوں میں بھی انہیں کوئی زائد حق نہیں مل سکیگا۔ کیونکہ مسلمان بھی اپنی قوم کا ویسا ہی در در رکھتے ہیں جیسا کہ ہندو اپنی قوم کا رکھتے ہیں۔ اس صورت میں مسلمانوں کا دعویٰ لارڈ مٹو کے اعلان کی بناء پر زائد نیابت کیلئے قائم رہیگا۔ لیکن ہندوؤں کو اسلامی صوبوں سے زائد حق مانگنے کا حق نہ ہوگا۔ اس لئے کہ ان کے دعویٰ کی بنیاد کسی گورنمنٹ کے اعلان پر نہیں ہے بلکہ صرف سمجھوتہ پر ہے۔ پس سمجھوتہ نہ ہونے کی صورت میں انکا مطالبہ ناجائز ہو جائیگا۔

اس سوال کو اصولی طور پر حل کر لینے کے بعد جب ہم تفصیلات کی طرف آتے ہیں تو ہمیں بہت سی مشکلات معلوم ہوتی ہیں۔ چنانچہ جب ہم پنجاب اور بنگال کے انتخاب کے حلقوں کو دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسی طرح بنائے گئے ہیں کہ انکی بناء پر مسلمانوں کی اکثریت خطرہ میں پڑ جاتی ہے۔ اور وہ اس طرح کہ بہت سے حلقے مخصوص فوائد کے قرار دئے گئے ہیں۔ اگر مسلمانوں کو عام حلقوں سے کافی تیابت مل بھی جائے تو مخصوص حلقے توازن کو خراب کر دیتے ہیں۔ جہاں تک مجھے معلوم ہے سوال حکومت کو بہت پریشان کر رہا ہے۔ لیکن اگر غور سے دیکھیں تو

یہ پریشانی خود اپنی پیدا کی ہوئی ہے۔ کیونکہ جس قدر وسیع مخصوص فوائد ہندوستان میں ہیں دنیا بھر میں اور کسی جگہ نہیں ہیں۔ دوسرے ممالک میں تو سمجھا جاتا ہے کہ بڑا زمیندار۔ بڑا تاجر۔ بڑا اصناع اپنی دولت اور اپنے رسوم کے ذریعہ سے دوسرے لوگوں کی نسبت کونسلوں میں انیکا زیادہ موقعہ حاصل کر سکتا ہے۔ لیکن ہمارے ہاں براہمنی طریق نے ہر شعبہ پر قبضہ کر رکھا ہے۔ اگر نسلی براہمن کو ہم اسکے مقام سے ہٹانے میں کامیاب بھی ہو جائیں۔ تو بھی یہ نیا براہمن جو پیشوں یا کاموں کی وجہ سے اپنے آپکو باقی دنیا سے بالاجہتا ہے۔ ہمارا پیچھا نہیں چھوڑتا۔ اور ہمارے ملک کے نظام کو درہم برہم کر دیتا ہے۔

پنجاب میں علاوہ عام حلقہ ہائے انتخاب کے مندرجہ ذیل حلقہ ہائے انتخاب میں ایک یونیورسٹی کا۔ ایک بلوچ سرداروں کا۔ ایک مسلمان زمینداروں کا۔ ایک ہندو زمینداروں کا۔ ایک سکھ زمینداروں کا۔ دو تجارتی ایک مزدوروں کا۔ ایک سنجیوں کا۔ ایک یوروپین کا۔ ایک اینگلو انڈین کا۔ ایک فوجی۔ گویا کل چہتر شعبہ سرکاری ممبروں میں سے بارہ حلقے مخصوص ہیں۔ یعنی سولہ فیصدی۔ اور یہ ظاہر ہے کہ جہاں سولہ فیصدی بھرتی مخصوص حلقوں سے ہوگی وہاں قوموں کا توازن کب قائم رہ سکتا ہے۔ دنیا کا اور کونسا ملک ہے جس میں اس سے نصف بھرتی بھی مخصوص حلقوں سے کیجاتی ہو؟

تفصیلاً نگاہ ڈالنے کے لئے زمینداروں کا حلقہ ہی لے لو۔ کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ زمیندار کو اپنے انتخاب کے لئے خاص حلقہ کی ضرورت ہے؟ خود سائن کمیشن نے بھی اس پر حیرت ظاہر کی ہے کہ یہ حلقہ الگ کیوں ہے۔ اور ثابت کیا ہے کہ زمیندار علاوہ اپنے حلقہ کے دوسرے حلقوں سے بھی بہت زیادہ تعداد میں کونسلوں میں داخل ہوئے ہیں۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ ان حلقوں کو قائم رکھا جائے۔ خاص حلقے یا تو اسوجہ سے بنائے جاتے ہیں کہ کسی خاص گروہ کو دوسروں سے ملکر انتخاب کے ذریعہ سے حق نہ مل سکتا ہو۔ یا اس لئے بنائے جاتے ہیں کہ ملک میں دو کونسلیں ہوں۔ جیسے کہ ہٹس آف لارڈز اور ہٹس آف کامنز میں فرق کیا گیا ہے۔ لیکن جبکہ زمینداروں کو نہ خطرہ ہے اور نہ کسی دوسری مجلس کا سوال ہے پھر انہیں خاص حق کیوں دیا جائے۔ میری یہ تحریر اور بھی وزنی ہو جاتی ہے جبکہ اس امر کو یاد رکھا جائے کہ میں خود ان زمینداروں میں سے ہوں جنہیں اس خاص حق کا فائدہ پہنچتا ہے۔ اور اس حلقہ کے اڑانے پر میرے اور میرے چار بھائیوں کا یہ حق تلف ہوتا ہے۔ لیکن باوجود اس کے جو فضول بات ہے میں اسے فضول کہنے سے نہیں رک سکتا۔

اسی طرح تجارتی حلقہ ہے۔ وجہ کیا ہے کہ اس حلقہ کو قائم رکھا جائے؟ کیا تاجروں کو دوسرے حلقہ میں کھڑا ہونے سے کوئی روک ہے؟ اگر روک نہیں تو بڑا تاجر جو بڑا رسوم بھی رکھتا ہے۔

کیوں دوسرے حلقے سے کھڑا نہیں ہو سکتا؟ کیا انگلستان میں یا امریکہ میں تاجر کو حق دیا گیا ہے کہ
 ہندوستان میں دیا جائے؟ تاجر میٹک عام حلقے سے کھڑے ہوں اور سب ممبریاں لے لیں۔ لیکن
 انہیں خاص طور پر حق کیوں دیا جائے؟ اسی طرح فوجی ممبر ہے جنگ عظیم میں شامل ہونے والے
 فوجیوں کو خاص طور پر ووٹ کا حق دیا گیا ہے۔ پس اگر فوجی کوئی خاص فوائد کو نسلوں سے وابستہ
 رکھتے ہیں تو اپنے حد سے بڑھے ہوئے ووٹنگ کے حق سے کام لیکر فوجیوں کو کو نسلوں میں بھیج سکتے
 ہیں الگ فوجی ممبر مقرر کر نیکی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ یہی حال مزدور ممبر کا ہے کافی طور پر مزدور ووٹر
 ہر ایک صوبہ میں موجود ہیں وہ اپنے ووٹ سے کام لیکر اپنے آدمی بھیج سکتے ہیں۔ یہ ایک ایسی بین
 بات ہے کہ خود سائمن کمیشن کے ایک ایسے ممبر نے جو مزدور پارٹی سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس پر اعتراض
 کیا ہے اور نامزدگی کو اور مزدوروں کے مفاد کے خلاف بتایا ہے۔ اگر یہ حلقہ ہلے مخصوص اڑادے
 حسابیں تو توازن کا قائم رکھنا آسان ہو جاتا ہے۔ بنگال کے زمینداروں کے حلقے اور تجارتی حلقے اگر
 اڑادے جلد میں تو مختلف اقوام کو انکی تعداد کے مطابق ووٹ دینا نسبتاً بہت آسان ہو جاتا ہے۔
 اب ایک انگریزوں کا سوال رہ جاتا ہے۔ میرے نزدیک اسوجہ سے کہ اس وقت بوجہ حکومت
 سے ناراضگی کے انکے خلاف خاص جوش ہے وہ اس امر کے مستحق ہیں کہ انہیں خاص نیابت ملے۔
 لیکن انہیں بھی تجارتی اور عام حلقوں کی تقسیم فضول ہے۔ بقدر تعداد کہ انگریزی فوائد کی حفاظت کے
 لئے ضروری سمجھی جائے اس قدر تعداد انکے لئے مقرر کر دی جائے۔ تاجر بھی اور دوسرے بھی اپنے اپنا اثر
 کے حلقے سے کھڑے ہو کر اپنی نیابت حاصل کر لیں۔ ہمیں اس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ مگر ہمیں
 اس پر ضرور اعتراض ہے کہ انگریزوں کو خاص حصہ دینے کے لئے ایسے اصول ایجاد کئے جائیں۔ جنکے
 ماتحت ہندوؤں کو بھی اپنے حق سے زائد لینے کا موقع مل جائے۔ جہاں تک میرا خیال ہے یہ فوائد صرف
 انگریزوں کی نیابت کو مضبوط کر نیکی کے لئے ایجاد کئے گئے ہیں لیکن اب مسلمان اس طریق کی مصلحتوں سے
 آگاہ ہو چکے ہیں۔ وہ انگریزوں کے خاص حق پر کوئی اعتراض نہیں کریں گے اور انگریزوں کے لئے جو
 خطرات ہیں انکو دیکھ کر انہیں کوئی اعتراض نہیں کرنا چاہیئے۔ لیکن ایسے اصول تجویز کر کے انہیں حق نہ دے
 جائیں کہ سائنہ ہی مسلمان کے حق کا ایک ٹکڑا اسی اصل کے ماتحت ہندو بھی کاٹ لیں۔
 جہاں تک میں سمجھتا ہوں پنجاب کی ممبریوں کی تقسیم عہدگی سے اس طرح ہو سکتی ہے کہ دو فیصدی
 حق نیابت انگریزوں اور اینگلو انڈینز کو دیدیا جائے۔ انکے تجارتی۔ اور دوسرے سب فوائد ملیں
 اس میں شامل ہوں۔ لیکن تجارت کے نام سے علیحدہ حق نہ دیا جائے۔ ایک سیٹ یونیورسٹی کو ملے

لیکن شرط یہ کر دی جائے کہ ایک دفعہ ہندو یا سکھ ممبر ہو اور دوسری دفعہ مسلمان ممبر کو انتخاب مخلوط ہو یا پھر یہ کیا جائے کہ دو نشستیں یونیورسٹی کو دیدی جائیں۔ لیکن ان میں سے ایک مسلمان کے لئے اور ایک ہندو یا سکھ کے لئے وقف ہو۔ انتخاب مخلوط ہی ہو۔ اور یا تو واحد قابل انتقال ووٹ سے انتخاب ہو۔ لیکن شرط یہ ہو کہ دوسرا ممبر وہ نہیں ہوگا جسے دوسرے ممبر پر ووٹ ملیں۔ بلکہ وہ مسلمان امیدوار ہوگا جسے مسلمانوں میں سے سب سے زائد ووٹ ملیں یا ہرو ووٹر کو دو ووٹ دئے جائیں جن میں سے ایک وہ ہندو کو دینے کا اور ایک مسلمان کو دینے کا پابند ہو۔ یا اور ایسا ہی کوئی طریق اختیار کیا جائے۔ خاص زمینداروں کو اگر الگ سیٹ دینی ہی ہے تو صرف ڈیرہ غازیخان کے متنداروں کو جو چھوٹی قسم کے روٹنگ جینس ہیں ایک سیٹ دیدی جائے۔ لیکن اس صورت میں ان کے لئے قاعدہ ہونا چاہیئے کہ وہ دوسرے حلقوں میں سے نہیں کھڑے ہو سکتے۔

اگر ہم پنجاب کے دو سو ممبر فرض کریں جو ضرور ہونے چاہئیں تو یونیورسٹی کی دو اور متنداروں کی ایک نشست فرض کر کے سات نشستیں ختم ہو جاتی ہیں۔ اور ایک سو تیرا نوے نشستیں باقی رہ جاتی ہیں۔ آبادی کے لحاظ سے مسلمان بچپن فیصدی سے کچھ زیادہ ہیں۔ ہندو اکتیس فیصدی کے قریب ہیں اور سکھ بارہ فیصدی ہیں اور سچی اور ادنیٰ اقوام وغیرہ ایک فیصدی سے کچھ زیادہ ہیں۔ پس تعداد آبادی کے لحاظ سے ۲۳،۱۶ سکھوں کو اور ۵۹،۸ ہندوؤں کو اور ۲۵،۵ مسیحیوں اور ادنیٰ اقوام کو ممبریاں ملنی چاہئیں۔ ہم ہندوؤں کی نشستیں پوری ساٹھ فرض کر لیتے ہیں۔ اور اسی طرح سکھوں مسیحیوں اور ادنیٰ اقوام کی کسر کو پوری ممبری فرض کر کے چوبیس اور تین ممبر فرض کر لیتے ہیں۔ پس بقیہ ۱۹۳ ممبروں میں ایک سو چھ ممبر مسلمان ہوئے۔ چونکہ ایک یونیورسٹی کی اور ایک متنداروں کی نشست انکو مل چکی ہے۔ اس لئے ایک سو آٹھ ممبر انکے ہوئے۔ اپنی تعداد کے لحاظ سے انہیں ایک سو گیارہ ممبریاں ملنی چاہئیں تھیں پس اس حساب کے رو سے انہوں نے تین ممبریاں انگریزوں اور دوسری اقوام کو دیں۔ اس کے مقابل پر ہندوؤں کی یونیورسٹی کی نشست ملا کر اکٹھ ممبریاں ہوئیں اور انہیں ایک ممبری اقلیتوں کے لئے قربان کرنی پڑی۔

جہاں تک میں غور کرتا ہوں اس امر کو دیکھ کر کہ سکھ اور ہندو متدنی طور پر ایک ہیں۔ اور ایک دوسرے کے حقوق نہ صرف ادا کرتے ہیں۔ بلکہ دوسری اقوام کے مقابل پر اکٹھے ہو جاتے ہیں۔ یہ انتظام نہایت منصفانہ انتظام ہے اور اس میں کسی قوم کا حق نہیں مارا جاتا۔

بنگال کی نسبت میرے نزدیک بہتر طریق یہ ہوگا کہ چھ فیصدی انگریزوں اور اینگلوانڈینز کو

نشتیں دیدی جائیں۔ خواہ تجارت پیشہ ہوں یا دوسرے جو چار فیصدی مسلمانوں سے اور دو
فی صدی ہندوؤں سے لی جائیں اور اس طرح مسلمانوں کو ۵۰، ۶۰ حق دیا جائے اور دوسری اقوام
کو ۴۰، ۴۹ حق دیا جائے۔ یونیورسٹی کی نشستیں مقرر کی جائیں جن میں سے ایک ہندو کو اور ایک
مسلمان کو ملے زمینداروں کی الگ نمائندگی کی ضرورت نہیں لیکن اگر انہیں علیحدہ نمائندگی دی
جائے تو اس اصل پر ہو کہ ہر قوم کے حق نیابت کے برابر اس کی قوم کے زمینداروں کو حق نیابت ملے
کیونکہ اگر زمینداروں کو صرف زمینداری کے حقوق کی نیابت کا خیال ہے تو ان کی نیابت اس طرح
ایک مسلمان زمیندار کر سکتا ہے جس طرح ایک ہندو۔

پس اگر انکی غرض صرف زمیندارہ حقوق کی حفاظت ہے تو انہیں اس بات پر راضی ہو جانا چاہیے
کہ دونوں قوموں کی نیابت کے تناسب کو قائم رکھنے کے لئے زمینداروں کے حلقوں کا انتخاب مخلوط
لیکن معین نشستوں کے ساتھ ہو۔ اور تعین نشستوں کا آبادی کے تناسب کے لحاظ سے ہو۔ اسی طرح اگر
ہندوستانی تجارتی حلقوں کو حق دینا ضروری سمجھا جائے تو اسی اصول پر دیا جائے۔ یعنی نشستوں کا
تعین مذہب کے مطابق ہو جائے تاکہ تجارتی اور زمینداری حلقوں کو قومی برتری کا ذریعہ نہ بنایا
جائے۔ آخر مسلمان تاجر بھی ہیں اور زمیندار بھی۔ اور وہ اسی طرح ان مخصوص مفاد کی نگرانی کر سکتے
ہیں جس طرح ہندو صاحبان۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ اگر ان حلقوں کو قائم رکھا جائے تو یہ شرط
نہ کر دی جائے کہ تعداد آبادی کے مطابق ان حلقوں کے نمائندے منتخب ہونے چاہئیں۔ میں اس
تفصیل میں نہیں پڑنا چاہتا کہ یہ انتخاب کن اصول پر ہوں۔ کیونکہ انتخاب کے مختلف ذرائع میں
سے کئی ذرائع ہماری غرض کو پورا کر سکتے ہیں۔ جو بھی مناسب ہو اسے اختیار کیا جائے۔ اصل
غرض صرف یہ ہے کہ انگریزوں کی نمائندگی کے بعد جس میں چار فیصدی کی قربانی مسلمانوں سے اور
دو فیصدی کی قربانی ہندوؤں سے کرائی جائے۔ باقی سب حلقوں میں اس امر کا لحاظ رکھا جائے
کہ خواہ مخصوص ہوں خواہ عام نسبت آبادی کی قائم ہے۔

میں خیال کرتا ہوں کہ میرے کئی دوست مجھ پر اعتراض کریں گے کہ اس وقت تک تو میں
دیتا رہا ہوں کہ مسلمانوں کو انکی آبادی کے مطابق ووٹ ملیں لیکن اب میں نے خود پنجاب میں سارٹ
پچپن کی بجائے چوٹن اور بنگال میں سارٹھے چوٹن کی بجائے پچاس کی تجویز پیش کی ہے۔ سو انہیں
معلوم ہونا چاہیے کہ میں اب بھی اسی تجویز کی تائید میں ہوں۔ لیکن علاوہ ہندوستانی اقوام
کے ہمیں انگریزوں کے مخصوص مفاد کا بھی خیال رکھنا پڑے گا۔ جن کی آبادی بہت کم ہے۔

لیکن تجارت اور صنعت بہت وسیع ہے۔ پس اگر انہیں کوئی حق دیا گیا تو لازماً دوسری اقوام کے حق میں سے دیا جائے گا۔ اور یہ معقول بات نہیں ہو سکتی کہ ہم انگریزوں کے اس حق کو تو تسلیم کریں۔ لیکن ساتھ ہی اپنی تعداد سے بحدہ رسی انہیں نشستیں دینے کے لئے تیار نہ ہوں پس ان حالات میں ہمیں دو اصل تسلیم کرنے پڑینگے۔ ایک یہ کہ بنگال و پنجاب میں مسلمانوں کی حقیقی اکثریت قائم رہے۔ اور دوسرے یہ کہ وہ اپنے حصہ کے مطابق بنکے اس سے بھی کچھ زیادہ انگریزوں کو حق دیدیں۔ تاکہ انکے حقوق کی نمائندگی پوری طرح ہو سکے۔

مسلمانوں کو یہ امر بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیئے۔ کہ پنجاب اور بنگال دونوں جگہوں میں انگریزوں نے اکثر اوقات مسلمانوں کا ساتھ دیا ہے۔ اور آل انڈیا برٹش ایسوسی ایشن نے تو حال کے کلکتہ کے اجلاس میں کلی طور پر مسلمانوں کے مطالبات کی تائید کی ہے۔ پس ہمیں بھی ان کی طرف دوستی کا ہاتھ بڑھانا چاہیئے۔ اور یہ یقین رکھنا چاہیئے کہ انکی طرف ہمارا دوستانہ طور پر بڑھنا ان کے دلوں پر اثر کئے بغیر نہیں رہے گا۔ اور ہم آئندہ انہیں ایک خیر خواہ دوست پائیئینگے۔ خصوصاً جب کہ انکا زیادہ تر کام تجارت ہے۔ اور اس وجہ سے انکی رقابت ہندوؤں سے بہ نسبت مسلمانوں کے بہت زیادہ ہے۔ اور میں امید کرتا ہوں۔ کہ پنجاب اور بنگال میں آپس میں سمجھوتہ کر کے ایک مستقل اکثریت کے ساتھ مسلمان اور انگریز نمائندے ان دونوں صوبوں کی ترقی کے لئے حکومت قائم کر سکیں گے۔ اور اپنے منصفانہ رویہ سے دوسرے صوبوں کے لئے ایک نیک مثال قائم کر دیں گے۔

میں یہ بھی بتا دینا چاہتا ہوں کہ یہ تقسیم جو میں نے اوپر بتائی ہے یہ فرض کر کے ہے۔ کہ پنجاب اور بنگال کی آبادی ۵۵ لاکھ اور ۵۴ لاکھ ہے۔ اگر اس سے زائد آبادی مسلمانوں کو حاصل ہوئی۔ جیسا کہ امید ہے کہ آئندہ مردم شماری میں انشاء اللہ حاصل ہوگی۔ تو جو زیادتی اُس وقت یا آئندہ مردم شمار یوں میں ہوگی۔ یہ سب کی سب مسلمانوں کو ملے گی۔ اسے کسی صورت میں بھی دوسری اقوام میں بانٹنا نہیں جائے گا۔ مسلمانوں کو بھی چاہیئے کہ اس خوش آئند مستقبل کو مد نظر رکھتے ہوئے قوموں کے سمجھوتے کی کوشش کریں۔ اور اگر سکھوں کو خوش کرنے کے لئے کسی قدر اور قربانی کرنی پڑے۔ تو پرواہ نہ کریں۔ میرا خیال ہے کہ اگر کسی طرح بھی صلح سے کام نہ نکلے۔ تو پنجاب کے مسلمانوں کو یا وٹن فیصدی حق تمام دوسری اقوام کی مشترکہ طاقت کے مقابل پر قبول کر لینا چاہیئے۔ کیونکہ انشاء اللہ

آئندہ مردم شماری میں ستاون فیصدی تک مسلمانوں کی آبادی ہونے کی امید ہے جسے
 ملا کر فوراً ہی ساٹھ تین فیصدی حق مسلمانوں کو مل جائیگا۔ جسے انکی بڑھتی ہوئی نسل انشاء اللہ
 ہر مردم شماری میں مضبوط کرتی چلی جائیگی :

فرنچائز اور عورتوں کی نائیک

اب میں فرنچائز کے سوال کو لیتا ہوں۔ لیکن چونکہ اس سوال کے صرف اس پہلو کے
 متعلق میں کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ جو عورتوں کے ووٹ سے تعلق رکھتا ہے۔ اس لئے میں نے
 اسی کے ساتھ عورتوں کی نمائندگی کو بھی شامل کر دیا ہے۔

مجھے اس سوال کے بارہ میں اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہوئے افسوس سے کہنا پڑتا
 ہے کہ کمشن نے اس سوال کا فیصلہ کرتے وقت بہت بے احتیاطی سے کام لیا ہے۔ اور اس
 مضمون کو چھیڑ دیا ہے۔ جسے چھیڑنا اس کے منصب سے باہر تھا۔ یعنی مسلمانوں کے مذہب
 پر حملہ کیا ہے۔ سر جان سائمن اور انکے ساتھی اس امر سے ناواقف نہیں ہو سکے کہ پردہ اسلام
 کا ایک حکم ہے اور اسکے خلاف کچھ کہنا براہ راست اسلام پر حملہ کرنا ہے۔

میں اس امر کو تسلیم کرتا ہوں کہ ہر شخص اپنی رائے کے متعلق آزاد ہے۔ اس بارہ میں
 اسلام سے زیادہ کوئی مذہب حریت نہیں سکھاتا۔ اور اگر سر جان سائمن کوئی مذہبی کتاب
 لکھ رہے ہوتے تو میں انکے خیالات کا دل چسپی سے مطالعہ کرتا۔ اور انکے دلائل کے حسن و
 قبح کو پرکھتا۔ لیکن سر جان سائمن ایک سرکاری کمیشن کی رپورٹ لکھ رہے تھے۔ اور اسوجہ سے انہیں
 مذہبی مسائل سے علیحدہ رہنا چاہیئے تھا۔ وہ بار بار پردہ کو بہت سی مصائب کا ذمہ وار قرار دیتے
 ہیں۔ مثلاً ایک جگہ وہ لکھتے ہیں :-

”مردوں اور عورتوں کی تعداد میں (فرق سبے نمایاں دس سے بیس سال کی عمر
 کے افراد میں ہے اور تمدنی رسوم اور عادات جیسے کہ پردہ اور بچپن کی شادی
 ہیں اور نادان ایٹوں کی حرکات کیوجہ سے معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ ان امور کی وجہ سے

ہندوستان کی عورتوں کی قوتوں کو بہت نقصان پہنچا ہے۔“ (جلداول ص ۵۱)
اسی طرح وہ لکھتے ہیں کہ:-

”جبتک کہ ایک چھوٹی لڑکی کی قسمت میں پردہ اور بچپن کی شادی لکھی ہوئی ہے اُس وقت تک نہ تو رائے عامہ اور نہ والدین کی امنگیں ہی رو بکار ہو کر لڑکیوں کی اعلیٰ تعلیم کیلئے آواز اٹھائیں گی۔“ (جلداول ص ۵۲)

بزعم خود ان نقائص کو دور کرنے کے لئے کمیشن نے عورتوں کی فرنیچر پر زور دیا ہے لیکن وہ اس اہم سیاسی اصل کو بھول گئے ہیں کہ سیاسی حقوق مانگنے پر ہی ملنے چاہئیں جبکہ وہ مردوں کے لئے جو اپنا حق مانگ رہے ہیں فرنیچر کو وسیع کرنے سے گھبراتے ہیں۔ سرحد کے لوگوں کو براہ راست فرنیچر دینے سے انکار کرتے ہیں۔ بلوچستان کو اس لئے فرنیچر نہیں دیتے کہ ان کی عادات کے یہ طریق خلاف ہے۔ وہ عورتوں کو فرنیچر دینے کے لئے بغیر انکی مانگ کے اور ان کے حالات کا خیال کئے بغیر تیار ہو جاتے ہیں کیا یہ بات انکے افعال کے متضاد ہونے کا ثبوت نہیں؟ اور کیا یہ امر اس بات کو ظاہر نہیں کرتا کہ اس سوال کے حل کرنے میں اس قدر تمدنی ضرورتوں کا خیال نہیں کیا گیا جس قدر مغربی تمدن کی برتری کو ثابت کرنا مد نظر رکھا گیا ہے؟ اور ایک شاہی کمیشن کے ممبروں کا اس رویہ کو اختیار کرنا نہایت ہی ناپسندیدہ اور مکروہ فعل ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ کمیشن کے اس رویہ میں سکرٹری آف سیٹ فار انڈیا مسٹر جوڈین بھی شامل ہیں۔ کیونکہ جیسا کہ مجھ سے گورنمنٹ آف انڈیا کے ایک ممبر اور ایک سکرٹری نے بیان کیا تھا راولپنڈی ٹیبل کانفرنس کے ممبروں کے انتخاب کے موقع پر باوجود گورنمنٹ آف انڈیا کے دو دفعہ کے انکار کے انہوں نے زور دیکر دو عورتوں کو ممبر مقرر کروایا ہے۔ اور پھر یہ کہہ کر نامزد کروایا ہے کہ ان دو میں سے ایک ہندو اور ایک مسلمان ہو۔ مسلمان نمائندہ خاتون ہمارے ایک معزز ہموطن کی بیٹی ہیں اور میرے ایک معزز ہموطن دوست کی بیوی ہیں۔ اور انکی ذاتی لیاقت پر مجھے کوئی اعتراض نہیں پس میں امید کرتا ہوں کہ میری اس تحریر کو کسی رنگ میں بھی اس معزز اور قابل احترام خاتون کے خلاف نہیں سمجھا جائے گا۔ مجھے اعتراض صرف سکرٹری آف سیٹ کے اس رویہ پر ہے کہ باوجود حکومت ہند کے انکار کے انہوں نے زور دے کر عورتوں میں سے نمائندے مقرر کروائے ہیں۔ اور اس طرح ایک قوم کے اندرونی دستور العمل میں ناجائز درست اندازی کی ہے۔ اب میں سائن کمیشن کی جگہ رائے عورتوں کے پردہ کے بارے میں ہے۔ اسکی تغلیط کرتا ہوں

ول تو سائنس کمیشن نے یہ عجیب استدلال کیا ہے کہ عورتوں کی تعداد جو مردوں سے کم ہے اس کا ایک سبب پردہ ہے اسکی وجہ سے انکی صحت خراب ہوتی ہے اور وہ مرجاتی ہیں لیکن وہ اسکا کیا جواب دے سکتے ہیں کہ انگلستان میں مردوں اور عورتوں کی نسبت میں فرق ہندوستان سے زیادہ ہے صرف اختلاف یہ ہے کہ وہاں مرد کم اور عورتیں زیادہ ہیں۔ اور ہندوستان میں عورتیں کم اور مرد زیادہ ہیں کیا انگلستان کی نسبت بھی کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ وہاں مردوں پر کوئی خاص ظلم ہوتا ہے جس کی وجہ سے وہ مرجاتے ہیں اور عورتیں زندہ رہتی ہیں؟ اگر سائنس کمیشن مختلف ممالک کی یادیوں کا مقابلہ کرتا تو اسے معلوم ہو جاتا کہ عورت و مرد کی آبادی کے فرق کے اصول بالکل اور ہیں اور اکثر وجوہ نہایت باریک طبعی مسائل پر مبنی ہیں جن کی سائنس کمیشن کو کوئی واقفیت نہیں تھی سائنس کمیشن کے ممبروں کے دلچسپ معائنے کے لئے میں انہیں بتاتا ہوں کہ آئر لینڈ کے شمالی حصہ میں یعنی اسٹر کی حکومت میں چار فیصدی عورتیں مردوں سے زیادہ ہیں لیکن جنوبی حصہ یعنی آئرلینڈ فری سیٹ میں قریباً دو فیصدی مرد زیادہ ہیں کیا اس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ الی حصہ میں تو مردوں پر ظلم ہوتا ہے اور جنوبی حصہ میں عورتوں پر؟ لیکن اس فرق کا حل یہ نہیں آتا۔ بلکہ یہ ہوگا کہ بعض باریک طبعی اسباب کی وجہ سے انگریزی قوم میں عورتوں کی زیادتی ہوتی ہے وجہ سے شمالی آئر لینڈ میں جس میں انگریزی نسل کے لوگ زیادہ بستے ہیں عورتیں زیادہ ہیں اور جنوبی آئر لینڈ میں جس میں آئرلینڈ نسل کی زیادتی ہے اس میں مرد زیادہ ہیں۔

سائنس کمیشن نے اپنے اندازہ میں ایک اور بھی غلطی کی ہے اور وہ یہ کہ اس نے غور نہیں کیا کہ عورتوں کی کمی سب سے زیادہ سکھوں اور پہاڑی نسلوں میں ہے۔ اور یہ دونوں قومیں پردہ کی مخالفت میں ہیں اور سکھوں میں بچپن کی شادی کا رواج بھی دوسری قوموں سے کم ہے۔ سکھ عورت بہت مضبوط ہوتی ہے۔ باوجود اس کے سکھوں میں عورتیں کم ہیں اور مرد زیادہ ہیں۔ پہاڑی قوموں میں عورتوں کی کمی اس قدر بڑھ چکی ہے کہ اب تک ایک ایک عورت کے تین تین چار چار خاوند ہوتے ہیں سکھ قوم میں بوجہ رشتہ نہ ملنے کے دوسری قوموں کی عورتوں کو سکھ بنا کر ان سے شادیاں کرتے

پھر اگر سائنس کمیشن واقعات پر نگاہ ڈالتا تو اسے یہ بھی معلوم ہو جاتا کہ پردہ کا رواج دس صدی سے زیادہ لوگوں میں نہیں ہے۔ دیہات کی عورتوں میں کتنا نوے فیصدی پردہ کے عام مفہوم مطابق پردہ نہیں کرتیں پس اگر عورتوں کی کمی کا فرق پردہ کی وجہ سے ہے تو اس فرق کو دیکھ کر

جو مردوں اور عورتوں کی نسبت میں ہے۔ فرض کر لینا چاہیئے کہ پردہ دار حصہ جو صرف دس فیصدی ہے۔ اس میں دو مردوں کے مقابلہ میں ایک عورت ہے۔ جو بالبداهت غلط ہے بچپن کی شادی جس سے میری مراد کسی خاص عمر سے نہیں ہے۔ بلکہ قوی کے نشوونما پانے سے پہلے کی عمر کی شادی ہے بیشک نقصان دہ ہے لیکن مسلمانوں میں اس کا بہت کم رواج ہے۔ اور سائنس کمیشن کا یہ کہنا کہ مسلمانوں میں اس کے متعلق ایک روایت ہے بالکل خلاف واقعہ ہے۔ مسلمانوں میں بچپن میں شادی کر دینے کے متعلق کوئی روایت نہیں ہے۔ اور اگر سارا ایکٹ کے خلاف مسلمانوں نے کوئی شور مچایا ہے تو اسکا سبب یہ نہیں کہ وہ بچپن کی شادی کو ضروری سمجھتے ہیں۔ بلکہ اس وجہ سے کہ وہ اس امر کو پسند نہیں کرتے کہ کوئی غیر مذہب کی اکثریت ان کے پرسنل لار میں دخل اندازی کرے۔ اور اس طرح آئندہ کے لئے راستہ کھل جائے۔ یہ عیب ہندوؤں میں ہی ہے اور انہی کو اس کا نقصان بھی پہنچتا ہے۔ کیونکہ ان کے ہاں بیوہ کی شادی کا رواج نہیں۔ اور اس وجہ سے جو عورت بیوہ ہو جاتی ہے۔ اسکی عمر برباد ہو جاتی ہے۔ مسلمانوں میں جس قدر یہ رواج ہے بوجہ ہندوؤں کے اثر کے ہے۔ اور ہم لوگ اسے آہستگی سے دور کر رہے ہیں۔

اب میں پردہ کے صحت اور تعلیم پر اثر کو لیتا ہوں۔ اس کے متعلق یاد رکھنا چاہیئے کہ پردہ مسلمانوں میں ابتدا سے ہے۔ لیکن باوجود اس کے مسلمان عورتیں حکومتوں کے ہر قسم کے کاموں میں حصہ لیتی رہی ہیں۔ عورتیں مسلمانوں میں بادشاہ بھی ہوئی ہیں۔ فوجوں میں بھی انہوں نے کام کیا ہے۔ قضا، وغیرہ کے عہدہ پر بھی انہیں مقرر کیا گیا ہے۔ پروفیسر بھی وہ رہی ہیں اور ان پردہ دار عورتوں کو اس زمانہ میں یہ طاقت اور علم کے کام کرنے پڑے ہیں۔ جس وقت باقی اقوام کی بے پردہ عورتیں صحت اور علم دونوں میں ان کے مقابلہ سے عاجز تھیں۔ پس معلوم ہوا۔ کہ پردہ نہیں بلکہ مسلمان عورتوں کی کمزوری اور جہالت کے اس وقت اور اسباب ہیں۔

میں حیران ہوں کہ کس طرح پردہ کو تعلیم کے لئے روک کہا جاتا ہے۔ ہماری جماعت خدا تعالیٰ کے فضل سے اسلامی پردہ کی بھی حامل ہے۔ اور باوجود اس کے عورتوں کی تعلیم اس میں باقی سب ہندوستان کی عورتوں سے زیادہ ہے۔ میں نے جماعت کی امامت پر مقرر ہوتے ہی عورتوں کی تعلیم کی طرف توجہ کی ہے۔ اور باوجود ہر قسم کے اعتراضات کے اس کو ترقی دیتا چلا گیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اب خدا تعالیٰ کے فضل سے قادیان میں نوے فیصدی سے بھی زیادہ لڑکی

تعلیم پاتی ہیں۔ اور پچھلے تین سال سے یونیورسٹی کے امتحانوں میں ہماری عورتیں شامل ہونے لگی ہیں۔ اور خدا تعالیٰ کے فضل سے ہر سال ہماری جماعت کی کوئی نہ کوئی پردہ دار خاتون یونیورسٹی میں اول نمبر پر رہتی چلی آتی ہے۔ ہاں جو روک ہمارے راستہ میں ہے وہ پردہ کی نہیں بلکہ یہ ہے کہ استانیاں تیار ہونے میں دیر لگی ہے۔ اور گورنمنٹ اس امر کی اجازت نہیں دیتی۔ مرد استاد پس پردہ عورتوں کو پڑھائیں پس جب تک عورت استانیاں تیار نہ ہو جائیں ہمارے سکول یونیورسٹی سے باقاعدہ طور پر ملحق نہیں ہو سکتے۔ پس ہمارے تجربہ میں تو عورتوں کی تعلیم میں روک پردہ نہیں بلکہ گورنمنٹ کا رویہ ہے۔ جو یہ دیکھتے ہوئے کہ استانیاں نہیں مل سکتیں سوسائٹیوں کو اجازت نہیں دیتی کہ اس وقت تک کہ عورت استانیاں کافی تعداد میں میسر آسکیں عمر رسیدہ اور قابل اعتبار مردوں سے لڑکیوں کو تعلیم دلوائیں۔

غالباً میری یہ تحریر سر جان سامن کی نظر سے بھی گزرے گی۔ میں امید کرتا ہوں کہ وہ اسے انیات پر مبنی نہیں سمجھیں گے۔ بلکہ انہیں یہ امر یاد ہوگا کہ ان کے اور ان کے رفقاء کے ہندوؤں کے وردو کے موقع پر سب سے زیادہ جوش کے ساتھ میری جماعت نے انہیں خوش آمدید ساتھ۔ اور ان کے بائیکاٹ کے خلاف نہایت زبردست پروپیگنڈا اشتہاروں۔ ٹریکٹوں۔ خیابانوں اور لیکچروں کے ذریعہ سے کیا تھا۔ پس مجھے جو اس امر کے خلاف پروٹسٹ بنا پڑا۔ تو اس کی صرف یہ وجہ ہے کہ میرے نزدیک انہوں نے بغیر کافی تحقیق کے ایک اسلامی علم پر حملہ کر دیا ہے۔

خلاصہ یہ کہ پردہ اسلام کا ایک حکم ہے۔ یوروپین اثر کے ماتحت بعض مسلمان اس کا انکار میں یا کسی پر عمل چھوڑ دیں تو یہ اور بات ہے۔ مگر بہر حال اس کے اسلامی حکم ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں پردہ کرتی تھیں۔ اور اس وقت بھی کرتی تھیں بلکہ اسلام کی حکومت اپنے عروج پر تھی۔ اور کسی قسم کا کوئی خوف نہیں تھا۔ اور ہمارا یہ یقین ہے کہ آخر اس برے طور پر استعمال کئے جانے والے اور غلط طور پر سمجھا جانے والے حکم کا منہ بھی اسی طرح آجائیگا۔ جس طرح کہ طلاق۔ شراب اور عورت کے مالی حقوق کا دن آگیا ہے۔ سراسی تدابیر جن کا اصل مقصد مسلمانوں کو مجبور کر کے ان کے مذہبی احکام کا چھڑوانا ہو

کسی صورت میں بھی مسلمانوں کو منظور نہیں ہو سکتیں۔ یہ ہماری عورتوں کا کام ہے کہ وہ اپنی حق کا مطالبہ کریں۔ اور اسلامی اصول کے ماتحت اسے استعمال کریں۔ کسی دوسری قوم یا دوسری حکومت کا یہ کام نہیں ہے کہ وہ عورتوں کے بارے میں مجبور کر کے اپنے منشاء کی مطابقت ہماری قوم کو چلائے۔ پس اگر عورتوں کو فریجائز میں شامل کرنا نتیجہ یہ ہو کہ جو قوم اس پر عمل نہ کر سکے اسکے ووٹر کم رہ جائیں۔ تو میں مسلمانوں کے ایک بڑے طبقہ کی طرف سے کمیشن کو کہہ سکتا ہوں کہ اس امر کو مسلمانوں کے مرد ہی نہیں بلکہ عورتیں بھی تسلیم نہیں کریں گی۔

میں یہ بھی بتا دینا چاہتا ہوں کہ میں ان لوگوں میں سے نہیں ہوں جو عورتوں کی ترقی کے مخالف ہیں۔ بلکہ میں مذہباً انہیں ویسا ہی روحانی علمی اور اخلاقی ترقی کا حق دار سمجھتا ہوں۔ جیسا کہ مردوں کو۔ اور میں نے جس طرح اپنے زمانہ خلافت میں اپنی جماعت میں عورتوں کی تعلیم پر خاص زور دیا ہے اور اسکا انتظام کیا ہے اسی طرح میں نے انکو آرگنائز بھی کیا ہے۔ ان انجمنیں قائم کی ہیں۔ اور قومی معاملات میں انکو رائے دینے کا حق دیا ہے۔ پس یہ رائے کسی تعصب اور قدامت پسندی کی وجہ سے نہیں۔ بلکہ ایک مخلصانہ مشورہ ہے۔ جسے نظر انداز کر نیکی وجہ سے برطانیہ۔ ہندوستان میں ایسی فضا پیدا کرنے کا مقرب ہو گا کہ جو نہ اس کے لئے نہ ہندوستان کے لئے برکت کا موجب ہو گی۔ مسلمان عورت اس وقت سے اپنی حقوق کی مالک ہے جس وقت کہ دنیا عورت کو روح سے خالی سمجھتی تھی۔ اور صرف دوسری اقوام کے اثر سے وہ اپنے کئی حقوق سے محروم ہے۔ انشاء اللہ وہ اپنے ہی بھائیوں اور باپوں کی مدد سے اپنے کھوئے ہوئے حق کو واپس لے لیگی۔ مگر اسی راہ سے جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے تجویز کیا ہے۔ جو نہ مرد ہے نہ عورت کہ اس پر ناجائز طرفداری کا الزام لگ سکے۔



(۳) سیکنڈ چیمبرس

میں شروع سے سیکنڈ چیمبرس کا مخالف رہا ہوں۔ اسوجہ سے نہیں کہ میں اسکی خوبیاں کا قائل نہیں بلکہ اسوجہ سے کہ مائیکو چیمفورڈ ریفارمز سکیم میں جو سیکنڈ چیمبر کا ڈھانچہ تیار کیا گیا تھا وہ میرے نزدیک فتنہ پیدا کرنے والا تھا۔ اور سیکنڈ چیمبرس کی جو غرض ہے اس سے پوری نہ ہوتی تھی اسی وجہ سے میں مرکزی سیکنڈ چیمبر اور صوبائی سیکنڈ چیمبر دونوں کا مخالف رہا ہوں لیکن اب جبکہ دوبارہ غور ہو رہا ہے۔ اور رائنڈ ٹیبل کانفرنس کے موقع پر ہندوستان کا موقع دیا گیا ہے کہ وہ اصول پر مبنی اور معقول ڈھانچہ اپنی حکومت کے لئے تیار کریں میں سمجھتا ہوں کہ ہمیں دوبارہ اس سارے سوال پر غور کرنا چاہیے۔ چنانچہ غور کے بعد میں جس نتیجہ پر پہنچا ہوں وہ یہ ہے کہ جو شکل موجودہ کونسل آف سٹیٹ کی ہے۔ وہ درست نہیں ایک تو اس میں نامزد شدہ عنصر بہت زیادہ ہے اور پھر نامزدگی بھی کسی مقررہ اصول پر نہیں ہے دوسرے جو شرائط اسکی فیڈریشن کے لئے مقرر ہیں وہ ایسی نہیں کہ ضرور لائق آدمی اسکے اندر آئیں تیسرے فیڈریشن کا اصول اس میں مد نظر نہیں رکھا گیا۔ پس ان حالات میں تو نہ کونسل آف سٹیٹ کی ضرورت ہے اور نہ کسی صوبہ میں اس قسم کی کونسل کی ضرورت ہے لیکن اگر ہندوستانی کونسل کی موجودہ شکل کو ہم نظر انداز کر دیں تو ہمیں اصولاً دیکھنا چاہیے کہ مجلس وضع قانون کے بعد ہمیں کسی اور مجلس کی ضرورت ہے یا نہیں؟ اور اگر ہے تو کیوں؟

جن لوگوں نے دوسری چیمبرس کی مخالفت کی ہے انکا سردار *Alfred Seives* ایک فرانسیسی قانون دان ہے اس کے دلائل کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر دوسری چیمبر پہلی کے مطابق فیصلہ دے گی تو وہ غیر ضروری چیز ہے۔ اور اگر پہلی کے مخالف کرے گی تو وہ نقصان دہ ہے۔ لیکن باوجود اسکے اکثر حکومتوں میں دو ہی مجالس مقرر ہیں۔ اور صرف بلقان روس سے علیحدہ ہونے والی ریاستوں اور ترکی کے علاقہ میں ایک مجلس وضع قوانین کا کام کرتی ہے پس مختلف الفوائد مختلف الاغراض قوانین کا تجربہ ہمیں مجبور کرتا ہے کہ ہم اس امر پر سنجیدگی سے غور کریں کہ کیا دوسری مجالس مفید ہیں یا نہیں؟

سویا رکھنا چاہیے کہ جو لوگ دوسری چیمبر کے مؤید ہیں وہ اسکے مندرجہ ذیل کام بتاتے ہیں۔
 (۱) ایک مجلس چونکہ قانون کا مسودہ بناتی ہے اسوجہ سے اس جوش کی حالت میں جو مختلف فریقوں میں پیدا ہو جاتا ہے کئی سقم اس میں رہ جاتے ہیں۔ پس ان نقائص کو دور کرنے کے لئے ایک دوسری مجلس کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس مجلس کے پاس چونکہ کافی غور کے بعد پاس شدہ قانون جاتا ہے وہ اس کے باریک نقائص کو معلوم کرنے پر زیادہ قادر ہوتی ہے۔ پس دوسری چیمبر کا ہونا ضروری ہے۔

(۲) چونکہ مجلس عام کے ممبر زیادہ ہوتے ہیں وہ اسقدر وقت بحث پر خرچ نہیں کر سکتے جسقدر کہ تھوڑی جماعت آزادی سے وقت خرچ کر سکتی ہے۔ پس پالیسی اور اصول کی بحثیں زیادہ تر دوسری مجلس میں ہی کیجا سکتی ہیں۔

(۳) بعض تجربہ کار اور بوڑھے آدمی بوجہ اپنی خاص حیثیت یا اپنے مزاج یا اپنی صحت کے اس فضاء یا اس طریق کار کی برداشت نہیں کر سکتے جو مجلس عام میں اسکی ساخت کیوجہ سے پیدا ہو جاتا ہے اس لئے دوسری مجلس میں ان لوگوں سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔

(۴) بوجہ قانون کی ابتدائی تشکیل کے مجلس میں جنبہ داری کے جذبات میں تیزی پیدا ہو جاتی ہے اور اسوجہ سے قانون بناتے وقت ہر قسم اور ہر طبقہ کے فوائد کو مد نظر نہیں رکھا جاسکتا۔ اس فضاء سے محفوظ رہنے والی دوسری چیمبر میں اس نقص کا ازالہ ہو جاتا ہے۔ اور ٹھنڈے دل سے ہر قسم کے فوائد پر نگاہ ڈالی جاسکتی ہے۔

(۵) ماہرین فنون اگر عام مجلس میں شامل ہوں تو انکے مشورہ کی قیمت کم ہو جاتی ہے۔ کیونکہ وہ سینکڑوں میں سے ایک ہوتے ہیں۔ لیکن دوسری چیمبر چونکہ تھوڑے آدمیوں پر مشتمل ہوتی ہے اس میں انکا ووٹ زیادہ وزن رکھتا ہے اور اس طرح ملک انکے تجربہ سے زائد فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ یہ ظاہر بات ہے کہ چار سو ممبر والی مجلس میں ایک شخص کے ووٹ کی قیمت بہت کم ہوگی۔ لیکن وہی شخص اگر اس پہلی مجلس کی نظر ثانی کرنے والی کمیٹی میں جس کے پچاس ممبر ہوں شامل ہو جائیگا۔ تو اس کے ووٹ کی قیمت بہت زیادہ ہو جائیگی۔ پس ایسی مجلس میں ماہرین فن کا شامل ہونا ملک کے لئے زیادہ مفید ہوتا ہے جہاں وہ مجلس واضع قوانین کے ممبر بھی سمجھے جاتے ہیں۔ اور انکی رائے کا وزن بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔

(۶) اگر ایک مجلس ہو تو الیکشن کے وقت حکومت ملک کے نمائندوں سے بالکل خالی ہو جاتی ہے لیکن وہ مجلس ہوں تو ہر وقت ایک نہ ایک مجلس ملک کی نمائندہ موجود رہتی ہے۔ کیونکہ دو نو کا الیکشن الگ الگ

وقتوں پر رکھا جاسکتا ہے۔ اور عموماً بھی مختلف ممالک میں ایسا ہی ہوتا ہے۔

(۷) اگر ایک ہی مجلس ہو تو چونکہ ملک کی رائے کا جلدی جلدی اندازہ لگانیکے لئے اسے تھوڑے تھوڑے عرصہ کے بعد درخواست کرنا پڑتا ہے بعض تجربہ کار لوگ جن کے شامل کرنیکی بڑی غرض انکی لیاقت سے فائدہ اٹھانا ضروری ہوتا ہے لیکن انکی مالی حالت زیادہ اچھی نہیں ہوتی۔ وہ بار بار کے خرچ سے ڈر کر اسمیں حصہ نہیں لے سکتے لیکن دو مجالس ہوں تو دوسری چیمبر کی عمر کو لمبا کر کے ایسے لوگوں کے لئے خدمت کا موقعہ پیدا کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ ازیں دوسری مجلس کی عمر کو لمبا کر کے یہ فائدہ بھی اٹھایا جاسکتا ہے کہ ایک تجربہ کار جماعت دیر تک حکومت کے کام میں مدد رہتی ہے۔

(۸) ملک کی مختلف ضرورتیں ہوتی ہیں جن میں سے بعض بعض کے ساتھ مشترک نہیں ہوتیں۔ پس اگر ایک ہی جماعت ہو تو بعض فوائد ملک کے نظر انداز کرنے پڑتے ہیں۔ پس دو چیمبرس کا ہونا ضروری ہے کہ تا ایک مجلس کو ایک قسم کا کام سپرد کر دیا جائے اور دوسری کو دوسرا جرمن ریچس ریٹ *Reichsrat* یعنی دوسری مجلس کی یہی غرض رکھی گئی ہے کہ وہ وضع قانون میں حصہ نہیں لیتی۔ بلکہ اس کی غرض صرف یہ ہے کہ وہ مسودات کو مجلس عام میں پیش ہونے سے پہلے دیکھ کر رائے دے کہ آیا وہ پیش کئے جائیں یا نہیں وہ مجلس عام یعنی ریچس ٹیگ کے بنائے ہوئے قانون کو رد بھی نہیں کر سکتی۔ بلکہ اسکا کام یہ ہے کہ اسکے پاس شدہ مسودہ کو دیکھے اور اگر قابل اعتراض پائے تو دو ہفتہ کے اندر گورنمنٹ کو اسکی اطلاع دے۔ اگر مجلس عام سے اسکا سمجھوتہ ہو جائے تو خیر ورنہ پریزیڈنٹ اس مسودہ کے متعلق ملک کی رائے عامہ حاصل کر لے لیکن اگر پریزیڈنٹ تین ماہ کے اندر ایسا نہ کرے اور مجلس عام دو تہائی کثرت کے ساتھ اس بل کو دوبارہ پاس کر دے تو پھر پریزیڈنٹ کا فرض ہو کہ یا تو اسی قانون کو منظور کرے یا ملک کی رائے حاصل کرے۔ یہ کام جو جرمن دوسری چیمبر کے سپرد ہے نہایت ضروری ہے لیکن باوجود اس کے قانون ساز مجلس کے سپرد کسی صورت میں نہیں کیا جاسکتا کیونکہ وہی مجلس قانون بناتی ہے اپنے کام کی نگرانی نہیں کر سکتی۔

(۹) ایک فائدہ دوسری مجالس میں یہ ہوتا ہے کہ بعض ملکوں میں حکومت کے دونو حصے یعنی قانون ساز اور قانون کا اجرا کر نیوالے الگ الگ رکھے جاتے ہیں۔ یعنی وزارت نہ منتخب ممبر ہوتے ہیں نہ مجلس قانون ساز کو ان پر کوئی تصرف حاصل ہوتا ہے پس دوسری مجلس دونو حصوں میں تعلق قائم رکھنے کا کام دیتی ہے چنانچہ امریکن سینٹ کا ایک کام یہ بھی ہے کہ وہ ایک طرف تو مجلس عام کے پاس شدہ قوانین کی نظر ثانی کرتی ہے۔ دوسری طرف پریزیڈنٹ کو جو حکومت کے محکمہ

تنفیذ کا رئیس ہر اسکے کام میں مشورہ دیتی ہر یعنی معاہدات کی منظوری کے متعلق سفیروں اور رجوں کے مقرر کرنے کے متعلق اور بعض ایسے ہی اور کاموں کے متعلق۔

(۱۰) دسواں فائدہ دوسری چیمبر کا جو فیڈرل حکومتوں میں سب سے اہم سمجھا جاتا ہے یہ ہے کہ دوسری چیمبر فیڈرل حکومت کے صوبوں یا ریاستوں کے حقوق کی حفاظت کرتی ہے۔ اور مجلس عام کو جو افراد کی نمائندہ ہوتی ہے ریاستوں کے حقوق تلف نہیں کرنے دیتی۔ اسوجہ سے فیڈرل حکومتوں میں عام طور پر دوسری مجلس کا انتخاب ایسے اصول پر رکھا جاتا ہے کہ وہ افراد کی بجائے علاقوں کی نمائندہ ہوں تاکہ علاقوں کی آزادی کا خیال رکھ سکیں۔

یہ دس موٹے موٹے فائدے سیکنڈ چیمبر کے ہیں۔ اور جیسا کہ ظاہر ہے کہ بعض تو صرف خاص شکل کی دوسری مجلس میں پائے جاسکتے ہیں اور بعض ہر دوسری مجلس میں جمع ہو سکتے ہیں۔ ان فوائد کو مجموعی حیثیت سے دیکھنے کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ دوسری چیمبر کا وجود بھی بغیر مقصد کے نہیں ہے۔ اور اسکے مخالفین کا اعتراض کہ اگر وہ مجلس عام کے موافق ہے تو غیر ضروری ہے۔ اور اگر مخالف ہے تو موجب تباہی ہے۔ محض ایک ظاہر فریب دلیل ہے۔ دوسری چیمبر نہ پہلی کے موافق ہے نہ مخالف بلکہ وہ اسکا تتمہ ہے۔ اور اسوجہ سے نہ زائد ہے نہ کام کو خراب کر نیوالی۔

مانیٹنگو چیمبر فورڈ سیکم میں دوسری چیمبر کے خلاف تین اعتراض کئے گئے ہیں۔ ایک یہ کہ اس سے کام پیچیدہ ہو جائیگا۔ دوسرے یہ کہ اسقدر لائق آدمی نہ مل سکیں گے کہ دو چیمبرس کا کام چلایا جاسکے تیسرے یہ کہ خاص فوائد والوں کو غیر ضروری حفاظت حاصل ہو جائیگی۔ مگر یہ تینوں اعتراض درست نہیں۔ پیچیدگی اس میں کوئی ہے نہیں۔ سب دنیا میں دوسری چیمبرس کام کر رہی ہے۔ آدمیوں کا سوال عارضی ہے۔ اگر دوسری مجلس کی ضرورت ثابت ہو تو اسکا اجرا دس پندرہ سال بعد کیا جاسکتا ہے۔ اور تیسرا اعتراض بھی درست نہیں کیونکہ دوسری مجلس کی شکلیں کئی قسم کی ہیں۔ ایسے قوانین بنائے جاسکتے ہیں جن سے اس امر کی حفاظت ہو جائے کہ جو کام ہم ان مجالس سے لینا چاہتے ہیں وہ بھی لگے جاسکیں اور بلا وجہ کسی کا حق بھی نہ مارا جائے پس ان سب حالات کو مد نظر رکھ کر میرا خیال ہے کہ مرکزی حکومت میں فوراً سیکنڈ چیمبر جاری کی جائے مگر وہ کسی اصول کے ماتحت ہو۔ یہ نہ کہ بجائے پہلی اور دوسری مجلس کے دو مجالس عام قائم ہو جائیں اور یونہی وقت اور روپیہ ضائع ہو۔

صوبجات کیمتعلق میری رائے یہ ہے کہ ابھی چونکہ نیابتی حکومت سے ہندوستان پورا واقف نہیں اس لئے قانون اساسی میں تو اسکے وجود کو تسلیم کر لیا جائے۔ لیکن شرط یہ کر دی جائے کہ پندرہ سال کے

بعد ہر مقامی کونسل کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنی کثرت رائے سے دوسری مجلس کے قیام کا فیصلہ کر دے لیکن قواعد دوسری چیمبر کے یا کم سے کم اس کے لئے اصول ابھی سے مقرر کر دئے جائیں۔

دوسری مجلس کے متعلق میری رائے یہ ہے کہ اسکی ضرورت بہت اہم ہے اسے فوراً قائم کر دینا چاہیے مگر اس شکل میں نہیں جس میں مانیٹو چیمبر فورڈ سیکم نے اسے قائم کیا ہے بلکہ اسکی اصل صورت جسکا بیان میں انشاء اللہ مرکزی حکومت کے ذکر میں کر دوں گا۔

باب چہارم

عدالت

سائن کشن کی پورٹ کے کمزور ترین مقام میں اسکی وہ سفارش ہے جو اسنے ہائی کورٹ کو رنٹ آف انڈیا کے ماتحت کرنیکے متعلق کی ہے اسکی ساری دلیل یہ ہے کہ بنگال کا ہائی کورٹ چونکہ گورنٹ آف انڈیا کے ماتحت ہے اور باقی سب ہائی کورٹ انتظامی لحاظ سے صوبجات کی حکومتوں کے ماتحت ہیں اسلئے سب ہائی کورٹوں کو ایک انتظام میں لانے کیلئے ضروری ہے کہ وہ سب گورنٹ آف انڈیا کے ماتحت کر دئے جائیں حالانکہ ایک کورٹ کی خاطر باقی سب ہائی کورٹوں کا انتظام تبدیل کرنا بالکل ضائع ہو اگر وہ یہ سفارش کرتے کہ بنگال ہائی کورٹ بھی گورنٹ آف انڈیا کے ماتحت کر دیا جائے تو یہ زیادہ مناسب ہو رہتا۔ کشن کی دلیل صرف یہ ہے کہ بنگال ہائی کورٹ کے ساتھ چونکہ آسام کی عدالتیں بھی ملحق ہیں اسوجہ سے ضروری ہے کہ حکومت ہند کے ماتحت وہ ہائی کورٹ ہو۔ اور چونکہ آئینہ اور صوبجات کے بننے کا بھی احتمال ہے۔ جو کہ ممکن ہے کہ الگ ہائی کورٹ کا خرچ برداشت نہ کر سکیں اسلئے ضروری ہے کہ اختلاف نظام سے بچنے کیلئے سب گورنٹ آف انڈیا کے پاس جائیں یہ دلیلیں اپنی ذات میں بہت کمزور ہیں آسام کی عدالتیں اگر بنگال کے ساتھ ملحق ہیں تو اسکے صرف یہ معنی ہیں کہ آسام کو کچھ رقم خرچ کیلئے بنگال کے حوالہ کرنی پڑتی ہے لیکن یہ کوئی ایسی وجہ نہیں کہ جسکی وجہ سے بنگال ہائی کورٹ کو گورنٹ آف انڈیا کے ساتھ ملا کر اصل بات یہ ہے کہ بنگال ہائی کورٹ کی گورنٹ آف انڈیا کے ماتحت ہونیکے یہ وجہ ہی نہیں ہے تو اس وقت سے چلا آتا ہے جیکہ گورنر جنرل براہ راست بنگال کا حاکم سمجھا جاتا تھا پس اس سیم دیرینہ کے بدلنے کی بجائے جس میں کوئی معقوبیت نہیں باقی ہائی کورٹوں کو کیوں خراب کیا جائے مختلف ادا مالک اگر آپس میں ڈاک کے اخراجات اور آمد کو تقسیم کر سکتے ہیں۔ تو کیا ایک ملک کے دوسرے ہائی کورٹوں کے اخراجات کی تقسیم نہیں کر سکتے؟

لیکن میں اس امر کو بھی تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں کہ کوئی صوبہ ہائی کورٹ کے اخراجات نہ برداشت کر سکتا ہو۔ یورپ اور امریکہ کی چھوٹی چھوٹی ریاستیں اگر یہ سب خرچ برداشت کر سکتی ہیں۔ تو کیوں ہندوستان کے صوبے یہ اخراجات برداشت نہیں کر سکتے۔ یاد رکھنا چاہیے کہ صوبائی ہائیکورٹ درحقیقت صوبہ کی حکومت کا ایک حصہ ہوتے ہیں۔ اور کسی صحیح فیڈرل حکومت کے ماتحت نہیں ہوتے۔ اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ صوبہ جات کے ہائی کورٹوں کے سپر عدالت کا انتظامی کام بھی ہوتا ہے۔ اور سب ماتحت عدالتیں انتظامی طور پر ان سے تعلق رکھتی ہیں۔ تو یہ انتظام اور بھی ناقص معلوم ہوتا ہے۔ جبکہ صوبہ کی تمام عدالتیں صوبہ سے تنخواہیں پائیں گی۔ صوبہ ہی انہیں مقرر کرے گا۔ اسی کے ماتحت وہ سمجھی جائیں گی۔ تو پھر ہائی کورٹ صوبہ کی طرف سے ان کی نگرانی کریگا پھر وہ کس طرح کسی دوسری حکومت کا حصہ ہو سکتا ہے؟

اس کے جواب میں شاید یہ کہا جائے کہ آسام کی مثال موجود ہے کہ وہاں ہائیکورٹ کسی اور کے ماتحت ہے۔ اور ماتحت عدالتیں کسی اور کے ماتحت ہیں۔ لیکن میرا جواب یہ ہے کہ ایک چیز مجبوری سے کی جاتی ہے اور ایک خوشی سے ان دونوں حالتوں میں بہت فرق ہوتا ہے۔ اگر آسام کے لئے ہمیں مجبوراً ایسا کرنا پڑا ہے۔ تو اس کے یہ معنی نہیں کہ ہم سب جگہ جہاں ضرورت نہیں۔ یہی انتظام کر دیں۔ فیڈریشن کی تکمیل میں ہائی کورٹوں کا صوبہ کے متعلق ہونا شرط ہے۔ پس ہائی کورٹ کسی صورت میں صوبوں کے اقتدار سے باہر نہیں جانے چاہئیں۔ بلکہ آئندہ یہ تغیر ہونا چاہیے کہ ہائی کورٹ کے ججوں کا تقرر بھی صوبہ کی طرف سے ہو۔

ہاں ایک بات کی میں تصدیق کروں گا۔ کہ چونکہ عدالتوں کا وقتی اور سیاسی اثرات سے بالاً ہونا ضروری ہے۔ اس لئے ججوں کے متعلق یہ قاعدہ باقی ہے۔ کہ جب کوئی شخص ایک دفعہ ہائی کورٹ کا جج مقرر ہو جائے تو اسے اس وقت تک کہ وہ قواعد کے مطابق ریٹائر نہ ہو۔ یا قبل از وقت اپنی مرضی سے استعفانہ دے۔ الگ نہ کیا جائے۔ سوائے اس کے کہ اس کے خلاف رشوت وغیرہ کے الزامات یقینی اور پر ثبوت ہو جائیں۔ اس صورت میں لیمبلیٹو کونسل کی ساٹھ فیصدی کثرت کے ریزولوشن کے بعد گورنر جج کو علیحدہ کر دے۔

ججوں کے تقرر کے متعلق بھی ہمیں بہت احتیاط سے کام لینا چاہیے۔ کیونکہ ملک کی عدالت پر حکومت کے اچھے یا بُرے ہونے کا بہت حد تک انحصار ہوتا ہے۔ اس لئے میری رائے تو یہی ہے کہ بہتر ہوگا کہ ججوں کے تقرر میں وزارت کا دخل بالکل نہ ہو۔ بلکہ گورنر ہائی کورٹ سے مشورہ لے کر جج مقرر

کیا کرے۔ اس کا طریق میرے نزدیک یہ ہونا چاہیے۔ کہ جب کسی تشہج کے مقرر کرنے کی ضرورت ہو تو گورنر ہائی کورٹ سے ہر آسامی کے لئے تین تین آدمیوں کا پینل طلب کرے۔ ہائی کورٹ اپنی کثرت رائے سے فی آسامی تین تین آدمی کے نام تجویز کر کے رپورٹ کرے۔ اور گورنر ان میں سے بس کو پسند کر کے کام پر مقرر کر دے۔ گورنر کو یہ بھی اختیار ہو کہ اگر اس کے نزدیک کسی قوم کو ہائی کورٹ میں اس کے حق سے کم نمائندگی حاصل ہو تو وہ سفارشات طلب کرتے ہوئے ہائی کورٹ کو ہدایت دے کہ وہ اس دفعہ صرف فلاں جماعت کے افراد کے نام تجویز کرے۔ مزید شرط یہ بھی ہو کہ اگر کسی جج کو خیال ہو کہ فلاں شخص خاص طور پر قابل ہے۔ اور اس کا نام پیش نہیں کیا گیا۔ تو وہ اختلافی نوٹ کی شکل میں اپنی رائے گورنر کے پاس بھجوا دے۔ جسے اختیار ہو کہ استثنائی صورتوں میں ان رپورٹوں کو بھی اختیار میں مد نظر رکھ لے۔

اسی طرح ایک صلاح میرے نزدیک یہ ضروری ہے۔ کہ ایک وزارت عدالت قائم کی جائے اور عدالتوں کا تمام انتظامی کام اس کی وساطت سے ہو۔ تاکہ ایگزیکٹو اور عدالت میں اختلاف نہ ہو۔ دوسرے بہت سے ممالک میں ایک عدالت کا وزیر ہوتا ہے۔ چنانچہ انگلستان میں بھی لارڈ چانسلر کے نام سے ایک وزیر ہوتا ہے۔ جس کا کام عدالتی محکمہ کا انتظام ہے۔ وہ کوٹھی کورٹ جج نہ صرف مقرر کرتا ہے۔ بلکہ انہیں ڈنمس بھی کر سکتا ہے۔ ہائی کورٹ کے جج بھی اس کی سفارش پر مقرر ہوتے ہیں۔ دیکھو ناؤ برٹن از گورنڈ مصنفہ مشر و مزے میوز صفحہ ۲۲۔

پریم کورٹ

ہائی کورٹوں کو صوبہ جاتی کورٹ بنانے کے بعد علاوہ اس کانٹسٹی چیوشنل سوال کے جس کا میں پہلے ذکر کر آیا ہوں۔ دوسری ضرورتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے بھی ضروری ہے۔ کہ ایک پریم کورٹ ہندوستان میں بنایا جائے۔ جو فیڈرل کورٹ ہو۔ علاوہ قانون اساسی کے متعلق اختلافوں کا فیصلہ کرنے کے اس کورٹ کا یہ بھی کام ہو کہ وہ خاص طور پر بڑے مقدمات میں پریوی کونسل کی جگہ پر ہائی کورٹوں کی اپیلیں سنے۔ اسی طرح اس کا کام فیڈرل قانونوں کے متعلق آخری اپیل سنانا ہو۔ ایسے مقدمات کی ابتداء کی کارروائی صوبہ جاتی عدالتوں کے ہی سپرد رہے۔ امریکہ کی طرح

ضروری نہیں کہ چھوٹی فیڈرل عدالتیں بھی قائم کی جائیں۔ یہ کام صوبہ جاتی عدالتوں کے سپرد ہے صرف اپیل سپریم کورٹ کے پاس آئے۔

چونکہ سپریم کورٹ کا کام قانون اساسی کی تشریح کرنا بھی ہوگا۔ اس لئے اس کے ججوں کے انتخاب کا سوال خاص اہمیت رکھتا ہے۔ شاید میرے بہت سے دوست میری اس رائے کو ناپسند کریں گے لیکن میرے نزدیک کم سے کم ابتدائی زمانہ میں اس امر کی ضرورت ہے کہ اس عدالت کے ججوں کا ایک معتد بہ حصہ انھلستان سے مقرر ہو کر آئے۔ اس کورٹ کے ججوں کے متعلق اگر یہ شرط ہو کہ پہلے پندرہ سال تک لازماً دو تہائی جج پریوی کونسل کی سفارش پر تاج کی طرف سے مقرر ہوں اور ایک تہائی ججوں کے تقرر کے لئے یہ قاعدہ ہو کہ پہلی دفعہ تو گورنر جنرل مختلف مانی کورٹوں کے چیف ججوں سے مشورہ کر کے ایسے ججوں میں سے جو تین سے پانچ سال کے اندر ریٹائر ہوئے ہوں ہوں۔ سپریم کورٹ کا جج مقرر کر دیں۔ اور آئندہ اس حصہ کی کمی جس کے لئے نامزدگی کا اختیار انہیں دیا گیا ہو۔ وہ سپریم کورٹ سے مینل طلب کر کے جس میں ہر آسامی کے لئے کم سے کم تین آدمیوں کا نام پیش کیا گیا ہو۔ پوری کریں۔ اس طرح میرے نزدیک سوال ایک مقول حد تک حل ہو جاتا ہے کہ وہ جج کہاں سے آئیں گے جن پر اعتبار کیا جاسکے۔ پریوی کونسل سے مقرر شدہ جج چونکہ غیر ملک سے آئیں گے۔ اور ایسے لوگ انہیں مقرر کریں گے جن کا زیادہ تر تعلق عدالتوں سے ہوتا ہے اس لئے وہ لوگ جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ عام طور پر قابل اعتبار ہونگے۔ اسی طرح وہ ایک تہائی جج جو سپریم کورٹ کی سفارش سے لیکن گورنر جنرل کے انتخاب سے مقرر ہونگے۔ ان پر بھی اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ کانسیٹیویشن کے متعلق جو مقدمات اس کورٹ میں پیش ہونگے۔ وہ تین قسم کے ہو سکتے ہیں ایک وہ جو حکومتوں کی طرف سے ہوں۔ یعنی صوبوں یا ریاستوں کی طرف سے (اگر ریاستیں فیڈریشن میں شامل ہوں) دوسرے مقدمات قومی یا مذہبی اقلیتوں کی طرف سے۔ تیسرے افراد یا مجموعہ افراد کی طرف سے۔ جو مقدمات کہ حکومتوں یا قوموں کی طرف سے ہوں ان کے لئے شرط ہو کہ سات جج ان کا فیصلہ کریں جن میں سے چار لازماً ان ججوں میں سے ہوں جنہیں پریوی کونسل کی سفارش پر تاج نے مقرر کیا ہو۔ اور جو مقدمات افراد یا مجموعہ افراد کی طرف سے ہوں ان کے لئے تین جج کافی ہوں۔ اور کوئی قید نہ ہو کہ وہ کس قسم کے ججوں میں سے ہوں۔ کانسیٹیویشن میں یہ قانون بھی رکھ دیا جائے کہ اگر پندرہ سال کے بعد صوبہ جاتی کونسل میں۔ ہر آئینی فیصدی کونسلیں حقیقی اکثریت کے ساتھ یہ قانون پاس کر دیں کہ آئندہ سپریم کورٹ کے

جج پر یوی کونسل کی طرف سے مقرر نہ ہوں۔ بلکہ کسی اور طریق سے جس پر وہ متفق ہوں۔ مقرر ہوں۔
ان کے اس ریزولوشن کے مطابق عمل ہو۔

پیریم کورٹ کے پاس قانون اساسی کے متعلق مکس چلائیکا طریق

ہو۔ ان تینوں قسم کے مقدمات میں سے دو قسم کے یعنی افراد کی طرف سے یا جماعتوں کی طرف سے جو مقدمات ہوں۔ وہ پھر دو قسم کے ہو سکتے ہیں۔ یعنی جو صوبائی قانون اساسی کے متعلق ہوں۔ یا جو اتحادی قانون اساسی کے متعلق ہوں۔ ان میں سے جو تو صوبائی قانون اساسی کے متعلق ہوں۔ وہ صوبائی مائی کورٹوں میں پیش ہوں۔ اور جو اتحادی قانون اساسی کے متعلق ہوں۔ وہ پیریم کورٹ میں پیش ہوں۔

سیاسی حقوق کے مقدمات
طرح پیریم کورٹ میں جائیں؟

سائنس کمیشن نے لکھا ہے۔ کہ اگر کورٹ کے ذمے مختلف قوموں کے حقوق کے تصفیہ کا سوال آتا ہے۔ تو مقدمات بہت بڑھ جائیں گے۔ گو تجربہ کے بعد ہی ایسی باتوں کا علم ہو سکتا ہے۔ لیکن کوئی ہرج من کہ اس کی روک کے لئے بھی کچھ قانون مقرر کر دئے جائیں۔ میرا خیال ہے کہ مندرجہ ذیل قیود اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ (۱) جب ججکڑا صوبائی حکومتوں یا ریاستوں اور مرکزی حکومت کے درمیان ہو۔ اور آپس میں سمجھوتہ نہ ہو سکے۔ تب گورنر جنرل سے اپیل کی جائے۔ جو دونوں فریقین صلح کرانے کی کوشش کرے لیکن اگر صلح نہ ہو سکے۔ تو پھر دونوں فریق کو اجازت ہو۔ کہ پیریم کورٹ میں اپنے حق کا فیصلہ کرائیں۔ (۲) اگر صوبہ جاتی حکومتوں کا آپس میں یا کسی ریاست سے دیگر ریاستیں فیڈریشن میں شامل ہوں) ججکڑا ہو۔ تو پھر گورنر جنرل ایک پنچایت کے ذریعہ سے جس میں ایک ایک نمائندہ فریقین کا ہو۔ اور ایک گورنر جنرل کی طرف سے ہو۔ فیصلہ کرنے کی کوشش کریں۔ اس طرح فیصلہ نہ ہو سکے۔ تو پھر پیریم کورٹ میں جانے کی اجازت ہو۔ (۳) اگر کسی قوم یا مذہب کے افراد کو شکایت ہو۔ کہ ان کے حقوق کو قانون اساسی کے خلاف نقصان پہونچا یا گیا ہے۔ تو اگر سلیٹو کے خلاف انہیں شکایت ہو۔ تو وہ اس ایکٹ کے پاس ہونے کے دو ہفتہ کے اندر عہدہ

گے گورنر کے پاس یا بصورت اتحادی اسمبلی کا معاملہ ہونے کے گورنر جنرل کے پاس اپیل کریں۔ اگر گورنر یا گورنر جنرل سمجھے کہ لیجسلیٹو نے فی الواقعہ اس جماعت کے قانون اساسی کے بتائے ہوئے حقوق کو توڑا ہے۔ تو وہ اس قانون کو کونسل یا اسمبلی جس کا بھی معاملہ ہو۔ اس کے پاس دوبارہ غور کرنے کے لئے بھیج دے۔ اگر گورنر جنرل یا گورنر کی تسلی کے مطابق اصلاح ہو جائے۔ تو وہ اس پر دستخط کرے۔ ورنہ وہ اس قانون کی تصدیق کو التوا میں ڈال دے۔ جب تک کہ دوسری کونسل یا اسمبلی کا انتخاب ہو۔ اس وقت اگر وہ اسمبلی یا کونسل جیسی بھی صورت ہو۔ اس قانون کو دوبارہ پاس کر دے۔ تو گورنر جنرل یا گورنر جیسی بھی صورت ہو۔ اس قانون پر دستخط کر دے۔ اس کے بعد اگر اس فریق کو جیسے اپنے حق کے نقصان پہنچنے کا خیال ہے۔ ضرورت محسوس ہو۔ تو وہ سپریم کورٹ یا ہائی کورٹ جیسی بھی صورت ہو۔ اس میں جا کر اپیل کرے۔ اس طرح میرا خیال ہے کہ بہت سے قومی اور ملکی اختلافات سپریم کورٹ میں جانے سے پہلے ہی طے ہو جایا کریں گے۔

اب سوال افراد یا جماعتوں کا رہ جاتا ہے۔ سوان کی شکایات عام طور پر مالی ہونگی یا اصولی انسانی حقوق کے متعلق ہونگی۔ مالی مقدمات تو بہر حال چلتے ہی رہتے ہیں۔ انہیں مہدود نہیں کیا جاسکتا۔ اور اصولی انسانی حقوق کے جو سوال ہیں۔ وہ کثرت سے نہیں ہو سکتے۔ شاید و ناد رہونگے۔ سو اس میں کوئی ہرج نہیں ہے۔ اور یہ ایک ایسا حق ہے۔ کہ جس کے متعلق مقدمات علم میں کچھ اضافہ کریں گے۔ اور بحیثیت مجموعی ملک کو کچھ فائدہ ہی ہوگا۔ پس ان کے راستہ میں روک ڈالنے کی میرے نزدیک کوئی ضرورت نہیں۔ دوسرے ممالک کا تجربہ بتاتا ہے کہ اس قسم کے مقدمات بہت کم ہوتے ہیں۔

گو اوپر کے مضمون کا بیشتر حصہ نرمل معاملات سے تعلق رکھتا تھا۔ لیکن اس خیال سے کہ عدالتوں پر ایک ہی جگہ بحث ہو جائے۔ میں نے دونوں حصوں کو اکٹھا ہی بیان کر دیا ہے اور اب آئندہ اس پر کچھ لکھنے کی ضرورت نہ ہوگی۔

باب (۵) پنجم

ملازمتیں

سائن کمیشن نے اپنی رپورٹ کی جلد دو کے نویں باب میں ملازمتوں کے مستقبل پر بحث کی ہے۔ گو اس نے اس باب کو مستقل جگہ دی ہے۔ لیکن میں جو خیالات ظاہر کرنا چاہتا ہوں ان کے رُوسے اس بحث کی جگہ صوبہ جاتی کونسلوں کے ماتحت ہی آتی ہے۔

کمیشن کی رپورٹ پر تمام منتقل شدہ محکموں کی بھرتی صوبہ جات کے سپرد کر دی گئی تھی۔ سوائے طبی محکمہ کے کہ اس کی بھرتی کا ایک حصہ آل انڈیا بھرتی کے اصول پر قائم رکھا گیا تھا کیونکہ یہ کہا گیا تھا کہ جب تک انگریز اس ملک میں کام کرتے ہیں۔ یہ ضروری ہے کہ ان کا علاج کرنے کے لئے انگریز ڈاکٹر بھی رہیں۔ اور دوسرے یہ خیال کیا گیا تھا کہ جنگ کے دنوں میں طبی محکمہ پر بہت کچھ دار و مدار ہوتا ہے۔ اگر آئندہ کوئی جنگ ہو۔ اور اس وقت کافی تعداد میں لائق ڈاکٹر نہ ملے۔ تو جنگ کا انتظام دہم برہم ہو جائے گا۔ پس ہر صوبہ کو پابند کیا گیا تھا کہ وہ کچھ تعداد فوجی ڈاکٹروں کی ضرورت ملازم رکھے۔

لیکن محفوظ محکمہ جات کی بھرتی بدستور آل انڈیا بھرتی کے اصول پر رکھی گئی تھی۔ یعنی ان محکموں کی بھرتی اب تک وزیر مہند کی وساطت سے کی جاتی ہے۔ اور ہر صوبہ کے لئے ان کی تعداد گورنمنٹ آف انڈیا صوبہ جات کے مشورہ سے مقرر کرتی ہے۔ اور اس تعین میں وہ اپنی ضرورتوں کو بھی مد نظر رکھتی ہے۔ کیونکہ گورنمنٹ آف انڈیا کے محکموں کیلئے کوئی الگ بھرتی نہیں ہوتی۔

اس بھرتی کے طریق میں کئی فوائد سمجھے جاتے ہیں۔ ایک یہ کہ اس طرح ضرورت کے موقع پر ایک افسر کی خدمات بغیر اس کے حقوق وغیرہ کے جھگڑوں کے ایک صوبہ سے دوسرے صوبہ

کی طرف منتقل کی جاسکتی ہیں۔ دوسرے یہ کہ چھوٹے علاقوں کے لئے جو گورنروں کے صوبوں کے علاوہ ہیں۔ الگ ملازم نہیں رکھے جاسکتے۔ کیونکہ بوجہ صوبہ کی غربت کے انہیں ترقی دے کر اوپر نہیں لے جایا جاسکتا۔ پس ایسے صوبوں میں ضرورت کے مطابق بڑے صوبوں سے آدمی لے لئے جاتے ہیں۔ اور جب ان کی ترقی کا وقت آتا ہے۔ تو انہیں بدل کر ان کی جگہ اور افسر منگوا لئے جاتے ہیں۔ تیسرے یہ کہ گورنمنٹ آف انڈیا کو اپنے دفتروں میں اکثر تجربہ کار افسروں کی ضرورت رہتی ہے۔ اگر وہ اپنی الگ بھرتی کرے تو جب تک وہ اپنی ضرورت سے بہت زیادہ بھرتی نہ کرے۔ اس وقت تک اس قدر تعداد اعلیٰ افسروں کی اسے نہیں مل سکتی جس قدر کہ اسے ضرورت ہوتی ہے۔ چونکہ اگر آل انڈیا بھرتی کے اصل پر ملازمتوں کا انتظام نہ ہو۔ بلکہ صوبہ جات کی بھرتی الگ الگ ہو۔ اور گورنمنٹ آف انڈیا کی الگ۔ تو اس کا نتیجہ یہ نکلتے گا۔ کہ گورنمنٹ آف انڈیا کے افسروں کو صوبہ جات کی حالت کا کچھ علم نہ ہوگا۔ اور وہ یکجا نگت جو مرکز اور صوبہ جات میں ہونی چاہیے۔ پیدا نہ ہو سکے گی۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ سب ضرورتیں جو اوپر مذکور ہوئی ہیں۔ بہت اہم ہیں۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ باوجود ان ضرورتوں کے آل انڈیا بھرتی کو جاری رکھنا کسی صورت میں درست نہیں ہو سکتا۔ اگر یہ درست ہے۔ کہ آئندہ صوبہ جات کو آزادی دی جائے گی۔ تو پھر یہ ضروری ہے کہ تمام عہدوں کی بھرتی صوبہ جات کے ماتحت ہو۔ وہ آزادی کیسی جس میں عہدوں کی تعداد تک مقرر کر دی جائے۔ اس قسم کی اتحادی حکومت کو کوئی شخص اتحادی حکومت نہیں کہہ سکتا یہ تو کامل انصافی حکومت ہوگی۔

جو ضرورتیں بتائی گئی ہیں۔ ان میں سے بعض کی تو آئندہ ضرورت ہی نہ رہے گی مثلاً صوبہ جات کی واقفیت کی آئندہ اس قدر ضرورت نہ رہے گی۔ کیونکہ مقامی ضرورتوں سے تعلق رکھنے والے امور مرکز سے علیحدہ کر کے پورے طور پر صوبہ جات کے اختیار میں آجائیں گے۔ مرکز سے صرف انہی امور کا تعلق رہ جائے گا جن کا مقامی ضرورتوں سے کچھ تعلق نہیں ہوگا۔ باقی رہے چھوٹے علاقے۔ ان کے متعلق میں پہلے کہہ چکا ہوں۔ کہ ان کا علیحدہ باقی رکھنا صوبہ جاتی آزادی کے راستہ میں روک ہوگا۔ چنانچہ زیر بحث سوال ہی اس امر کی دلیل ہے۔ کہ ان کا وجود صوبہ جات کی آزادی کے منافی ہے۔ کیونکہ ملازمتوں کو صوبہ جات کے اختیار سے باہر رکھنے کی ایک وجہ ان علاقوں کی موجودگی بتائی جاتی ہے پس سب سے پہلے اس کے کہ ان علاقوں کی وجہ سے صوبہ جات کی آزادی میں فرق لایا جائے۔ کیوں نہ ان صوبوں کو ہی دوسرے صوبوں سے ملا دیا جائے۔

مگر میرا یہ مطلب نہیں کہ گورنمنٹ آف انڈیا آج ہی سے اپنے ملازم الگ بھرتی کرنے شروع کر دے۔ میرے نزدیک دونوں باتیں ممکن ہیں۔ یہ بھی کہ گورنمنٹ آف انڈیا اپنی ضرورتوں کے مطابق الگ بھرتی کرے۔ اور یہ بھی کہ وہ صوبہ جات کی حکومتوں سے بطور قرض بعض افسران کی خدمات لے لیا کرے۔ دونوں صورتوں میں آل انڈیا اصول پر بھرتی کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ یہ ہو سکتا ہے کہ کچھ عرصہ کے لئے صوبہ جات کے ساتھ ان کا کوئی ایسا سمجھوتہ ہو جائے جس سے وہ چند افسر اپنے کارکنوں کی تعداد میں زیادہ کر لیں۔ صوبہ جات پر اس سے کوئی بار نہیں پڑے گا۔ کیونکہ اس قدر افسر گورنمنٹ آف انڈیا ان سے لے لیا کرے گی۔

لیکن بہر حال یہ عارضی انتظام ہو گا۔ صوبہ جات کی آزادی کی صورت میں ایک نہ ایک دن گورنمنٹ آف انڈیا کو اپنے عہدوں کے لئے الگ بھرتی کرنی پڑے گی۔ اور اس کو ابھی سے مد نظر رکھ لینا چاہئے۔ ہندوستان ایک وسیع ملک ہے اور اس کے سب انتظام کو ایک دن میں تبدیل نہیں کیا جاسکتا۔ مونہ سے کامل آزادی کہہ دینا اور بات ہے۔ اور عملاً اس قدر وسیع انتظام کو بغیر خرابی پیدا کرنے کے بدل دینا بالکل اور بات ہے۔ پس یہ تو لازمی بات ہے کہ ان سب تغیرات کا فیصلہ ابھی تو بطور پالیسی کسے ہی ہو گا۔ عمل ان امور پر آہستگی اور تدریجی طور پر ہی کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً جو افسر اس وقت ملازمت میں ہیں۔ ان کی ترقی کے راستوں کو بند نہیں کیا جاسکتا۔ پس ان کے لئے یہ حق تسلیم کرنا پڑے گا کہ وہ ترقی کرتے کرتے گورنمنٹ آف انڈیا کے زیادہ تنخواہ والے عہدوں کو حاصل کریں۔ اسی طرح گورنمنٹ آف انڈیا بھی ایک دن میں اپنی ملازمتوں کا سلسلہ الگ نہیں کر سکتی۔ پس ایسے قواعد تجویز کرنے چاہئیں کہ موجودہ ملازمین کے حقوق بھی محفوظ رہیں۔ اور آئندہ بھرتی دو طریق پر ہو۔ کچھ حصہ آل انڈیا اصول پر اور کچھ حصہ پراونشل اصول پر۔ اور آہستہ آہستہ مثلاً دس سال میں صرف پراونشل اصول پر بھرتی رہ جائے۔ اسی طرح گورنمنٹ آف انڈیا بھی کچھ ملازم براہ راست بھرتی کرے کچھ صوبہ جات سے مستعار لیا کرے۔ اور وہ بھی پندرہ بیس سال تک اپنے محکموں کو صوبہ جات سے بالکل آزاد کرے۔

میں اس امر کی تفصیلات میں نہیں پڑنا چاہتا کہ یہ تبدیلی کن مدارج کو طے کر کے ہو۔ کیونکہ یہ کام صوبہ جاتی اور مرکزی حکومتوں کے باہم طے کرنے کا ہے۔ لیکن میں اس امر کے متعلق اپنی رائے بوضاحت ظاہر کرنی چاہتا ہوں کہ فیڈرل اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے صوبہ جاتی ملازمتوں اور مرکزی ملازمتوں کا الگ کیا جانا ضروری ہے۔ ہاں اس امر سے کوئی نہیں روک سکتا کہ بغیر اس کے کہ ان دونوں

قسم کی ملازمتوں کو ایک سمجھا جائے۔ کسی وقت کسی خاص افسر کی خدمات گورنمنٹ آف انڈیا کسی صوبہ سے مستعار لے لے۔ لیونکہ کلی طور پر آزاد حکومتیں بھی دوسری حکومتوں سے بعض افسر اس طرح مستعار طور پر لے لیتی ہیں :-

میں یہ بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ ہر صوبہ کی ملازمتوں کی بھرتی کو اسی صوبہ کے انتظام کے نیچے لانے سے میرا یہ مطلب نہیں کہ بھرتی انگلستان میں نہ ہو کیونکہ کوئی اسے مانے یا نہ مانے میرا یہ یقین ہے کہ ابھی کافی عرصہ تک انگریز افسروں کی ہندوستان کو ضرورت ہے۔ میرا مطلب صرف یہ ہے کہ گورنمنٹ آف انڈیا کے لئے سکرٹری آف سٹیٹ بھرتی نہ کیا کرے۔ بلکہ جس قدر انگریز افسروں کی بھرتی ضروری سمجھی جائے۔ اس قدر بھرتی ہر اک صوبہ کا گورنر وزیر ہند کی معرفت۔ یا ہندوستان کے ہائی کمشنر کی معرفت خاص اس صوبہ کے لئے کرے۔ اور بھرتی شدہ افسر خاص اس صوبہ کے ملازم سمجھے جائیں۔ ہاں وہ صوبہ اسی طرح وزیر ہند کی معرفت ان کے حقوق ادا کرنے کا ذمہ دار ہو جس طرح اب حکومت ہند اس کی ذمہ دار ہوتی ہے۔ اور چونکہ ان افسروں کی کئی اولیٰ اطمینان پر صوبہ جات کی ترقی کا بہت کچھ دارو مدار ہو گا۔ اس لئے میرے نزدیک اس امر کا پورا انتظام ہونا چاہیے کہ ان کی تنخواہوں اور درجوں کا معیار نہایت سختی کے ساتھ محفوظ رکھا جائے اور اس تغیر سے انہیں کسی قسم کا نقصان نہ پہنچنے پائے :-

اس باب سے تو اس کا چنداں تعلق نہیں لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اس امر کو اور کسی جگہ پر بیان کرنے کا موقع نہیں ملے گا۔ کہ اگر ہندوستان کو برطانوی ایمپائر کا حصہ رکھنا ہے (اور کم سے کم میں تو اسے ایسا ضروری سمجھتا ہوں کہ اگر اس سوال پر اختلاف ہو تو میں شدید ترین سیاسی اتحاد کو بھی اس کی تائید میں توڑنے کے لئے تیار ہوں) تو پھر انگریزی عنصر کا کسی نہ کسی صورت میں ایک لمبے عرصہ تک اس ملک میں قائم رکھنا ضروری ہے۔ اس وقت تک جو برطانوی نوآبادیات ہیں۔ وہ یا تو کلی طور پر انگریزی نسل سے آباد ہیں۔ جیسے آسٹریلیا اور نیوزی لینڈ۔ یا پھر جزوی طور پر انگریزی نسل سے آباد ہیں۔ جیسے کینیڈا۔ اور سوئٹھ افریقہ۔ اور ایسے ممالک باوجود دور ہونے کے بوجہ زبان کے اتحاد۔ اور رشتہ داریوں کے تعلقات کے آسانی سے متحد رہ سکتے ہیں۔ لیکن وہ ملک جو ایک براعظم کی حیثیت رکھتا ہو۔ اور جس کی زبان بھی مختلف ہو۔ تہذیب بھی مختلف ہو۔ قومیت بھی مختلف ہو۔ مذہب بھی مختلف ہو۔ اس کے آزادی کے زمانہ میں اس میں برطانیہ سے وابستگی کا احساس پیدا کرانے کے لئے ضروری ہے کہ کچھ نہ کچھ سامان ہے۔ اور اس کا بہترین ذریعہ انگریزی عنصر

کی موجودگی ہے۔ اگر یہ عنصر بھی اس آزادی کے شروع میں کمزور ہو گیا۔ تو کبھی بھی ایک ایسا فرد ہونے کا وہ احساس ہندوستان میں پیدا نہیں ہو سکے گا۔ جس کے بغیر مجھے کامل یقین ہے کہ ہندوستان کی آزادی آزادی نہیں بلکہ شدید ترین قید ثابت ہوگی۔

ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ رقابت کا سوال اسی وقت تک زیب دیتا ہے جب تک کہ خیال کیا جاتا ہے کہ برطانیہ نے زور سے ہندوستان کو اپنے قبضہ میں رکھا ہوا ہے۔ لیکن جب برطانیہ آپس کے سمجھوتے کے ساتھ ہندوستان کو نوآبادیوں والی آزادی دینے کے لئے تیار ہو جائے۔ تو ہندوستانیوں کا فرض ہے کہ وہ اپنی قومیت کے نقطہ نگاہ کو بدل کر نہ صرف اپنے آپ کو ہندوستانی سمجھیں۔ بلکہ برطانوی دول متحدہ کا بھی ایک فرد سمجھیں۔ اور جس طرح ایک قومیت کو عزیز سمجھیں۔ اسی طرح دوسری قومیت کو بھی عزیز سمجھیں۔ اور اس دن سے انگریز اپنے آپ کو ہندوستان میں ایک اجنبی کی حیثیت میں نہیں بلکہ ایک وطنی کی حیثیت میں محسوس کرے۔

مجھے اس وقت ایک واقعہ یاد آگیا ہے جس کا اس جگہ پر بیان کرنا میں ہندوستان اور انگلستان دونوں کے ایک وفات یافتہ دوست کے ذکر خیر کے قائم رکھنے کے لئے ضروری سمجھتا ہوں۔ وہ باہمی دوست اس وقت اپنے وطن میں اپنے ملک کے دشمنوں میں اگر نہیں سمجھا جاتا تو ہندوستان میں بھی نہیں خیال کیا جاتا۔ میری مراد اس سے مسٹر مانٹیگو ہے۔ جب وہ ۱۹۱۷ء میں بطور وزیر ہند کے ہندوستان کی حالت کا مطالعہ کر کے آئندہ سیاست گورنمنٹ کی سکیم بنانے کے لئے آئے۔ تو میں نے بھی ان سے ملاقات کی خواہش کی تھی۔ انہوں نے جس دن احمدیہ وفد کو اپنا ایڈریس پڑھنے کا موقعہ دیا۔ اسی شام کو مجھے بھی ملاقات کا وقت دیا۔ جب میں ملنے کے لئے گیا۔ تو مسٹر رابرٹ ممبر پارلیمنٹ جو ان کے ساتھ ہندوستان آئے تھے۔ دروازہ پر آکر مجھے اور میرے ہمراہی کو اندر لے گئے۔ اور گفتگو کے وقت برابر ساتھ رہے۔ ممکن ہے۔ آئندہ جو واقعہ میں بیان کرتا ہوں نہیں بھی یاد ہو۔ مگر ہی مسٹر مانٹیگو نے مجھے سب بوجھا کہ جو ایڈریس آج احمدیہ جماعت کی طرف پڑھا گیا ہے۔ وہ کس کا لکھا ہوا ہے۔ میں نے انہیں بتایا کہ وہ لکھا ہوا تو میرا ہے۔ لیکن انگریزی ترجمہ دوسرے لوگوں نے کیا ہے۔ اس پر انہوں نے کہا کہ مجھے اس ایڈریس کو سنکر احمدیہ سلسلہ سے اس قدر دلچسپی پیدا ہوئی کہ میں نے فارغ ہوتے ہی سب سے پہلا کام یہ کیا۔ کہ ہنر کیلنسی ایسٹرن کے کو لکھا کہ اگر ان کی لائبریری میں کوئی کتاب احمدیت کے بارہ میں ہے۔ تو مجھے بھیجا دیں۔

چنانچہ انہوں نے ایک کتاب مجھے بھجوا دی۔ جو میں ابھی ابھی پڑھ رہا تھا۔ اور یہ کہہ کر انہوں نے وہ کتاب بھی مجھے دکھائی۔ میرا خیال ہے کہ وہ مشروالٹر کی کتاب احمدیت تھی۔ اس کے بعد انہوں نے مجھ سے کہا کہ میں آپ سے آپ کے سلسلہ کے متعلق باتیں کرنا چاہتا ہوں۔ لیکن ایک بات جواب کے ایڈریس میں مجھے غلط معلوم ہوئی ہے۔ پہلے اس کا ذکر کر لوں۔ اور وہ یہ ہے کہ آپ نے اپنے ایڈریس میں لکھا ہے کہ ہندوستان کی ریلوں وغیرہ پڑخارن کمپنیل لگا ہوا ہے۔ ایسا تو نہیں ہے ریلوں وغیرہ پر یا انگریزی سرمایہ ہے۔ یا ہندوستانی۔ میں نے جواب دیا کہ انگریزی سرمایہ بھی تو اجنبی سرمایہ ہے۔ اس کے جواب میں انہوں نے کہا کہ کم سے کم میں تو انگریزوں اور ہندوستانیوں کو ایک ہی سمجھتا ہوں۔ اور ایک دوسرے کے مقابل میں اجنبی نہیں خیال کرتا۔ میں نے دیکھا کہ اس وقت اُن کی آواز میں نہایت ملالت اور گہرا سوز تھا۔ اُن کی آواز اور اُن کے چہرہ کی حالت کا جو میرے دل پر اثر ہوا۔ وہ اس قدر گہرا ہے کہ آج تیرہ سال گزر جانے پر بھی وہ فراموش نہیں ہوا۔ اس وقت میرے عزیز چودھری ظفر اللہ خان صاحب بیرسٹریٹ لاء جو احمدیہ جماعت کے ایک فرد ہیں۔ اور اس وقت راولپنڈی ٹیبل کانفرنس کا نمائندہ مقرر ہو کر انگلستان گئے ہوئے ہیں۔ میرے ہمراہ تھے۔ تاکہ مشرمانٹنگو کے سامنے میری باتوں کا انگریزی میں ترجمہ کرتے جائیں۔ ممکن ہے۔ ان کے دل پر بھی اس کا اثر ہوگا۔ مگر میرے دل پر تو آج تک اُن کی اس بات کا اثر ہے۔ اور جب کبھی میں انگریزی اخبارات میں انگریزوں کے قلم سے نکلا ہوا یہ فقرہ دیکھتا ہوں کہ ”مشرمانٹنگو جن کی کوئی قومیت بھی نہ تھی“ انہوں نے ہندوستان کے متعلق سب خرابی پیدا کی ہے۔ تو مجھے فوراً وہ واقعہ یاد آجاتا ہے۔ اور میں حیران ہو جاتا ہوں کہ انسانی علم کس قدر ناقص ہے۔ وہ شخص جس نے مذکورہ بالا فقرہ میں اپنے دل کی گہرائیوں کو میرے لئے روشن کر دیا۔ جو یہ بھی برداشت نہیں کر سکتا تھا کہ ہندوستانی انگریزوں کو اجنبی سمجھیں۔ بلکہ چاہتا تھا کہ دونوں قوموں کو محبت کی مضبوط رسی سے اس طرح باندھ دیا جائے کہ وہ پیوندی درخت کی طرح ایک ہی درخت بن جائیں۔ اسے انگریزی قوم کا دشمن قرار دیا جاتا ہے۔ بے شک بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں۔ کہ ان کے زمانہ کے لوگ انکی قدر نہیں کرتے۔ بعد میں آنے والے لوگ ان کی حقیقت کو سمجھتے ہیں۔ اسی قسم کے لوگوں میں سے مشرمانٹنگو تھے۔ ایک وقت وہ تھا کہ ہندوستانی خیال کرتے تھے کہ انہوں نے ہندوستانیوں کو دھوکا دیا ہے۔ پھر انگریزوں میں سے بہتوں نے یہ کہنا شروع کر دیا کہ انہوں نے اپنی قوم کے فوائد کو قربان کر دیا ہے۔ لیکن بہت سے ہندوستانی اپنی غلطی کو جان چکے ہیں۔ بہت سے انگریز آئندہ جان لینگے۔

بہر حال اس واقعہ کے بیان کرنے سے میرا مطلب یہ تھا کہ اگر برطانوی نظام کی واثق میں کوئی قیمت ہے۔ اور ہندوستان اس میں پر دیا جانا چاہتا ہے۔ تو ہمیں اس کے افراد کے اندر وہی احساس پیدا کرنا چاہیے جس کا اظہار سٹرامنٹیکو نے میرے سامنے کیا۔ تب اور صرف تب ان مختلف المقام اقوام کے اتحاد کی اصل غرض پوری ہو سکتی ہے جس کا نصب العین صرف چند اقوام کو جمع کرنا نہیں۔ بلکہ ہنی نوع انسان کو محدود دائروں سے نکال کر انسانیت کے وسیع دائرہ میں لا کر کھڑا کرنا ہے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ ہر انگریز اس حقیقت کو سمجھتا ہے۔ نہ یہ کہتا ہوں کہ کوئی انگریز بھی اس حقیقت کو سمجھتا ہے۔ میں تو صرف قدرت کے اشارہ کی تشریح کرتا ہوں۔ دل خواہ منزل مقصود کی تڑپ سے خالی ہوں۔ دماغ خواہ اس کے خیال سے ناواقف ہوں مگر ایک زبردست طاقت قدموں کو ادھر کی طرف اٹھا رہی ہے۔ اُن یا بہمت لوگوں کا جو قدرت کے اشاروں کو سمجھتے ہیں کام ہے کہ اس بے مقصد بہنے والے پانی کی آو کو حدوں میں لا کر ایک آبشار کی صورت میں بدل دیں۔ اور اس کی غیر محدود طاقت کو دنیا کے فائدہ کے لئے استعمال کریں۔ اُسے کاش میری بات کو کوئی سمجھنے والا ہو۔

شاید بعض لوگ خیال کریں کہ میں اپنے مضمون سے باہر جا گیا ہوں لیکن میں اپنے مضمون سے باہر نہیں گیا۔ گو ممکن ہے بعض لوگ میرے ساتھ نہ مل سکے ہوں میرا مطلب یہ تھا کہ اگر کسی ایمپائر کا حقیقی طور پر ہم کو حصہ بننا ہے۔ تو ہمیں قومیت کے متعلق بھی اپنے نقطہ نگاہ کو بدل دینا چاہیے۔ اور جب تک نئے حالات ظاہر ہو کر اتحاد کی نئی صورتیں پیدا نہ کر دیں۔ اس وقت تک کسی نہ کسی صورت میں انگریزوں کی ایک تعداد کو اس ملک میں اپنا شریک کار رکھنا چاہیے۔ یہ سمجھتے ہوئے نہیں کہ وہ انگریز ہیں۔ بلکہ یہ سمجھتے ہوئے کہ وہ ہماری نئی قومیت کے افراد ہیں۔ ممکن ہے بعض لوگ یہ خیال کریں کہ جو کچھ میں لکھ رہا ہوں۔ وہ تمام قومی مباحثوں کو توڑ دینے کے لئے بے تاب اسلامی روح کا ایک مظاہرہ ہے۔ اور اس وجہ سے حب وطن کے جذبات سے مرثا لوگوں پر اس کا کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔ ایسے لوگ جو چاہیں سمجھ لیں۔ لیکن وہ یاد رکھیں کہ جو کچھ میں نے اوپر لکھا ہے۔ وہی راہ ہندوستان کی ترقی کی ہے۔ اسے نظر انداز کر کے دیکھ لو کہ ہندوستانی قومیت بھی کبھی پیدا نہیں ہوگی۔

باب ششم

مرکزی حکومت

صوبہ جاتی حکومتوں عدالتوں اور ملازمتوں کا ذکر کرنے کے بعد اب میں مرکزی حکومت کو لیتا ہوں۔ گو مرکزی حکومت خواہ انصافی طرز کی ہو۔ یا اتحادی طرز کی۔ اجزاء کی حکومت سے بہت زیادہ اہمیت رکھتی ہے۔ اور اس کی اہمیت صرف ملک کے قانون اساسی سے دوسرے درجہ پر ہوتی ہے لیکن چونکہ اکثر مطالب جو صوبہ جات اور مرکز کے درمیان میں شریک تھے۔ بیان ہو چکے ہیں۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ اب میرا کام بہت ہلکا ہو گیا ہے۔ کیونکہ بہت سے مطالب کی نسبت اب مجھے کچھ لکھنا نہیں پڑے گا۔ صرف اشارہ کرنا کافی ہو گا۔

سائمن رپورٹ نے فیڈرل اصول کو تسلیم کرنے کے بعد اس طرف اشارہ کیا ہے کہ اصل طریق اتحادی حکومتوں کا یہ ہوتا ہے کہ ان کے مختلف حصے فکر ملک کے لئے ایک قانون اساسی تجویز کرتے ہیں۔ کیونکہ اتحادی حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اس کے حصوں نے مرکز کو قائم کیا ہے۔ پس جب تک ہندوستان کے صوبہ جات میں آزاد حکومت قائم نہ ہو جائے اس وقت مرکزی حکومت کا صحیح نظام قائم نہیں ہو سکتا۔ وہ لکھتے ہیں۔

”یہ خیال کہ ہندوستان ترقی کر کے فیڈریشن کے اصول پر حکومت خود اختیاری حاصل کرے گا۔ اس سوال پر کسی لحاظ سے اہم اثر رکھتا ہے کہ مرکزی حکومت میں اس وقت کس حد تک تبدیلی کی جاسکتی ہے ہم اس بات کی طرف اوپر اشارہ کر چکے ہیں کہ صوبہ جات کی موجودہ حدود پر مزید غور ہونا چاہیے۔ اور ہم اس امید کا بھی اظہار کر چکے ہیں کہ آئندہ کسی وقت ایسی ریاستیں بھی ہندوستانی فیڈریشن کا حصہ بن جائیں گی اندر میں حالات ہمارے سامنے یہ صورت درپیش ہے کہ ہم ایسے حصوں کو فیڈریشن کے

اصول پر متحد کرنا چاہتے ہیں۔ جن میں سے بعض نے تو ابھی تک اپنی آخری صورت اختیار نہیں کی۔ اور بعض نے ابھی تک اس اتحاد میں شمولیت کی رضامندی کا اظہار نہیں کیا۔ اگر ہم ایسی ریاستوں کو نظر انداز بھی کر دیں۔ اور صوبہ جات کو بھی ان کی موجودہ شکل و صورت میں لے لیں۔ تب بھی ابھی تک وہ حالات جو فیڈریشن کے مکمل قیام کے لئے ضروری ہیں۔ ہندوستان میں میسر نہیں ہیں۔ کیونکہ اس کے لئے یہ ضروری ہے۔ کہ سب سے پہلے صوبہ جات مستقل خود اختیاری حکومت حاصل کریں: (جلد دوم صفحہ ۱۹) جہاں تک اصول کا تعلق ہے۔ یہ امر بالکل درست اور صحیح ہے۔ اگر ہم اس امر کو تسلیم کر لیں کہ ہندوستان میں اتحادی طرز کی حکومت ہوگی۔ تو ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ مرکزی حکومت کا فیصلہ صوبہ جات کے اختیار میں ہونا چاہیے۔ اور بجائے اس کے کہ ہم مرکزی حکومت کا ڈھانچہ بنائیں۔ ہمیں اس دن کا انتظار کرنا چاہئے جبکہ صوبہ جات کی آزادی مکمل ہو جائے اور وہ مشترکہ طور پر یہ فیصلہ کریں۔ کہ مرکزی حکومت کی کیا شکل ہو۔ اور اس کے کیا اختیارات ہوں۔ اور اس کا تعلق اس کے آزاد حصے سے کیا ہو۔ لیکن اگر ہم اس امر کو دیکھیں کہ ہندوستان میں اتحادی حکومت ان اصول پر طے ہی نہیں ہو رہی۔ جن کی بنا پر اتحادی حکومتیں قائم ہوا کرتی ہیں۔ تو پھر سائنس کیشن کا بتایا ہوا اصل کچھ ایسا وزندار نہیں رہتا۔ کیونکہ اگر اس عام طریق کو لیں۔ جو اتحادی حکومتوں کے قیام کے لئے ہے۔ تو پہلے ہمیں ہندوستان کی حکومت کو توڑ دینا چاہیے۔ اور الگ الگ آزاد صوبے قائم کرنے چاہئیں۔ جن کا کسی مرکز سے تعلق نہ ہو۔ پھر جب ان کی آزادی مکمل ہو جائے۔ تو پھر انہیں یکساں اکٹھا کرنا چاہیے۔ اور ان سے مشورہ کر دانا چاہیے۔ کہ وہ کن اصول پر آپس میں ملنا چاہتے ہیں اور پھر جو سکیم وہ مقرر کریں۔ اس کے مطابق از سر نو ایک سکیم حکومت ہند کی تیار کر کے اس کے ماتحت ایک مرکزی حکومت قائم کرنی چاہیے۔ پھر ساتھ ہی اس احتمال کو بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ کہ شاید صوبہ جات جب طلب۔ تو وہ یہی فیصلہ کریں۔ کہ ہم الگ الگ ہی رہنا چاہتے ہیں ہمیں کسی مرکزی حکومت کی ضرورت ہی نہیں لیکن کیا کوئی عقل مند خیال کر سکتا ہے۔ کہ یہ طریق معقول ہوگا۔ اور اس کا کوئی اچھا نتیجہ پیدا ہوگا۔ ؟

ہم سائنس رپورٹ کے لکھنے والوں سے پوچھ سکتے ہیں۔ کہ کیا اب انہوں نے صوبوں کو جو اختیارات دیئے ہیں۔ وہ وہی ہیں۔ جو ہر آزاد حکومت کو حاصل ہوتے ہیں۔ یا انہوں نے نہایت محدود اختیارات دیئے ہیں۔ یا انہوں نے انہیں دیئے ہیں۔ پھر وہ بقیہ اختیارات جو ہر حکومت

کے قبضہ میں ہوتے ہیں۔ انہوں نے کس غرض کے لئے علیحدہ رکھے ہیں۔ کیا اسی لئے نہیں۔ کہ وہ مرکز کے پاس رہیں گے۔ پس اس طرح کیا۔ انہوں نے ناوانستہ طور پر ایک کانٹٹی چویشن تیار نہیں کر دی۔ وہ یہ نہیں کہہ سکتے۔ کہ یہ عارضی انتظام ہے۔ کیونکہ ان کی سکیم میں ایسی کوئی تجویز نظر نہیں آتی کہ کسی وقت صوبہ جات الگ الگ ٹکس لگا سکیں گے۔ یا ڈاک خانے نکال سکیں گے۔ یا ریلیں جاری کر سکیں گے۔ بلکہ جو کچھ صوبہ جات کے پاس اس وقت ہے۔ اس میں سے بھی کچھ حصہ انہوں نے لے لیا ہے۔ جیسے ہائی کورٹوں کا انتظام وغیرہ۔ پس آئندہ دس بیس سال کے بعد جب بھی ان کی سکیم کے مطابق صوبہ جات مشورہ کے لئے اکٹھے ہونگے تو وہ کیا کریں گے۔ کیا وہ اپنے موجودہ اختیار میں سے مرکز کو کچھ دینگے ہرگز نہیں تو وہ تو پہلے ہی نہایت محدود ہیں۔ یا کیا وہ اس لئے اکٹھے ہونگے کہ مرکز کے اختیارات میں سے کچھ خود لے لیں۔ اگر یہ صورت مد نظر ہے۔ تو کیوں ابھی ان چیزوں کو صوبہ جات کے حوالے نہیں کر دیا جاتا۔ کیونکہ اتحادی اصول کے ماتحت تو تمام اختیارات صوبوں کے پاس ہوتے ہیں۔ یا کیا وہ صرف موجودہ حالات کی تصدیق ہی کریں گے۔ اگر یہ امر ہے۔ تو پھر کانٹٹی چویشن کا توفیصلہ ہو چکا۔ بعد میں صوبہ جات نے اکٹھے ہو کر کیا کرنا ہے۔

غرض گو عام حالات میں اسی طرح عمل ہوتا ہے جس طرح سائین کمیشن نے لکھا ہے۔ لیکن چونکہ ہندوستان میں ایک پہلے سے قائم شدہ حکومت کو بغیر توڑنے کے ایک نئی شکل دینی ہے۔ اس کوئی اعتراض کی بات نہیں۔ اگر ایک ہی وقت میں دونوں حصوں کے لئے سکیم تیار کی جائے۔ بلکہ ہندوستان کے حالات کے لحاظ سے یہ امر ضروری ہے۔ کیونکہ اگر بغیر سکیم تیار کرنے کے اس وقت مرکز کو چھوڑ دیا گیا۔ تو صوبہ جات تو یہ خیال کرتے رہیں گے۔ کہ یہ انتظام عارضی ہے۔ اور اسی وقت تک ہے جب تک کہ گورنر جنرل کے ماتحت میں اختیارات ہیں۔ اور ادھر اسمبلی آہستہ آہستہ طاقت کچڑ کڑ کر سب اختیارات اپنے ماتحت میں لے لے گی۔ اور اس وقت نہ برطانیہ صوبہ جات کا ساتھ دے سکے گا۔ اور نہ صوبہ جات ہی میں طاقت ہوگی۔ کہ مرکزی حکومت سے اختیارات تقسیم کر سکیں نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ لائسنسی میں ہی اتحادی حکومت اتھالی کی شکل اختیار کرے گی۔ اور زیادہ سے زیادہ اس کی شکل سؤتھ افریقہ کی حکومت کی طرح کی ہو جائے گی جسے مسلمان اور جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ ہندوستان میں بسنے والے انگریز بھی کسی صورت میں ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ پس مرکزی کانٹٹی چویشن کا اسی وقت فیصلہ ہونا چاہیے۔ تاکہ اقلیتیں اطمینان سے بیٹھ سکیں۔ اور ان کا یہ خطرہ جاتا رہے۔ کہ کل کو مرکزی حکومت کے نصف کے وقت کہیں۔ پھر ان کے حقوق تلف کر دیں۔

لیکن جہاں اس امر کا خیال رکھنا ضروری ہے کہ ہندوستان کے قانون اساسی کو آئندہ وقت کے لئے ملتوی نہ کیا جائے۔ وہاں ایک اور امر کا بھی خیال رکھنا ضروری ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ایک ہی وقت میں صوبہ جات اور مرکز کو آزاد حکومت ملنے کا نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ ہر اک اپنی اپنی جگہ انتظام کی درستی میں مشغول ہو جائے گا۔ اور نہ مرکزی حکومت دیکھ سکے گی۔ کہ صوبہ جات اس کی ذمہ داریوں کو ادا کر رہے ہیں۔ یا نہیں۔ اور نہ صوبہ جات اس امر کی نگرانی کر سکیں گے۔ کہ مرکز ہمیں ان کے اختیارات کو تو غصب نہیں کر رہا۔ نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ ایک دن یا تو مرکز یہ معلوم کر کے حیران رہ جائے گا۔ کہ اس کی سب طاقتیں صوبہ جات چھین کر واپس لے گئے ہیں۔ یا صوبہ جات یہ معلوم کر کے حیران رہ جائیں گے۔ کہ جس حکومت کا قیام ان کے منظرِ نقاب اس کی جگہ ایک ایسی مرکزی حکومت قائم ہو گئی ہے جس نے ان کے سب اختیارات چھین لئے ہیں۔ ہمیں یہ بات نہیں بھولنی چاہیئے۔ کہ صرف قانون کے الفاظ کام نہیں دیتے۔ جب تک ساتھ استعمال کی تشریح بھی موجود نہ ہو۔ پس یہ امر نہایت ضروری ہے۔ کہ جو قانون بنے۔ ابتداء میں اس کے عملدرآمد کی نہایت ہوشیاری سے نگرانی کی جائے۔ ورنہ قانون کے لفظ تو رہ جائیں گے۔ لیکن مفہوم غائب ہو جائیگا۔ سندرجہ بالا امور کو مد نظر رکھتے ہوئے میں اس امر کا افکار نہیں کر سکتا۔ کہ ان حالات میں گونڈہ بل قانون اساسی تو اسی وقت تیار ہو جانا چاہیئے۔ لیکن اس پر عمل فوراً نہیں شروع ہونا چاہیئے۔ اور اتحادی طریق حکومت کو ہمیشہ مندوں کو چاہیئے۔ کہ عارضی جوش کے ماتحت اس تجویز کو نظر انداز کر کے اپنے مقصود کو خطرہ میں نہ ڈالیں۔ انہیں لازم ہے۔ کہ پہلے صوبہ جاتی نظام کو مکمل کریں۔ اور مرکزی حکومت کے ڈھانچے کو مکمل کر کے اس پر عمل کو چند سالوں کے لئے ملتوی کر دیں۔ جب صوبہ جاتی حکومتیں اپنا کام کرنے لگیں۔ اور چند سال تک انہیں کام کا موقع مل جائے۔ تب مرکزی حکومت کو آہستگی سے اختیارات ملنے شروع ہوں۔

میری تحریر کا یہ مقصد نہیں۔ کہ مرکز کے متعلق جو کچھ سائمن کمیشن نے لکھا ہے۔ اسے پوری طرح ہمیں تسلیم کر لینا چاہیئے۔ یا یہ کہ موجودہ نظام حکومت کو ہی اس وقت تک قائم رکھنا چاہیئے۔ کیونکہ جس طرح یہ بات اصول کے خلاف ہے۔ کہ اتحادی حکومت کی تکمیل صوبہ جات کی آزادی سے پہلے کی جائے۔ اسی طرح یہ بھی ناممکن ہے۔ کہ صوبہ جات اس وقت تک آزاد ہو سکیں۔ جب تک ان کے لئے آزادی کا ماحول پیدا نہ ہو۔ اگر ایک ایسی گورنمنٹ مرکزی موجود ہو۔ جس کو آئندہ فیڈرل حکومت سے کوئی خاص دلچسپی نہ ہو۔ اور اگر کوئی ایسا مقررہ راستہ نہ ہو جس پر چل کر آئندہ فیڈرل انتظام کو مکمل کیا جاسکے۔

تو یقیناً اتحادی حکومت کا قیام ہندوستان کے لئے ناممکن ہو جائیگا۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ صوبائی آزادی بھی خطرہ میں پڑ جائے پس یہ نہایت ضروری ہے کہ مرکزی حکومت کو ایسے اصول پر قائم کیا جائے کہ اسکے ماتحت صوبہ جاتی حکومت کو آزادی کے حصول کا کافی موقعہ ہو۔ اور اتحادی حکومت کی اس طرح داغ بیل ڈال دی جائے کہ آئندہ نظام بغیر کسی شکل کے خود بخود مکمل ہوتا چلا جائے۔

(۱) ہندوستان کی نوآبادی کی حکومت

اس مقصد کو پورا کرنے کے لئے کہ اتحادی اصول پر حکومت کی بنیاد بھی قائم ہو جائے اور یہ خطرہ بھی نہ ہے کہ آئندہ ہندوستان کی آزادی کی تکمیل یا اسکی حکومت کی تشکیل میں کوئی دقت پیدا ہو میرے نزدیک یہ تجویز بہترین ہوگی کہ ہندوستان کو نوآبادیات کا درجہ ملنے کا فیصلہ تو ابھی ہو جائے اور آئندہ کیلئے فیڈریشن کا ڈھانچہ بھی تیار ہو جائے لیکن بعض تفصیلی امور جن کے اس وقت طے ہونے یا نہ ہونے کو فیڈریشن پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ انکی جگہ ایک عارضی ڈھانچہ حکومت کا تیار کر لیا جائے جو موجودہ ضروریات کو پورا کرنے والا ہو۔ پھر جوں جوں صوبے اپنے اندرونی انتظامات کو مکمل کرتے چلے جائیں فیڈریشن کے طے شدہ اصول کے ماتحت مرکزی حکومت کو زائد اختیارات ملتے جائیں۔ اس طریق سے ہندوستان میں اصولی طور پر تو اتحادی حکومت شروع سے ہی قائم ہو جائیگی۔ اور عملی طور پر آہستہ آہستہ اسکا نفاذ ہوگا۔

مندرجہ بالا غرض کو پورا کرنے کے لئے میرے نزدیک یہ طریق اختیار کیا جاسکتا ہے۔ کہ جو مسودہ بھی راؤنڈ ٹیبل کانفرنس کے مشورہ کے بعد پارلیمنٹ میں پیش ہو۔ اس میں صاف طور پر درج کر دیا جائے کہ اس قانون کے پاس ہونیکے ساتھ ہی ہندوستان کو قانوناً نوآبادیوں والی حکومت خود اختیاری حاصل ہو جائیگی اور صرف عملی مشکلات کو دور کرنے کے لئے اسکا نفاذ ان شرائط کے ساتھ جو ذیل میں بیان کی جاتی ہیں بتدریج ہوگا۔ اس کے بعد ان حفاظتی تدابیر اور موقت قیود کو بیان کر دیا جائے جو درمیانی عرصہ کی مشکلات کو مد نظر رکھتے ہوئے اور اس امر کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ پہلے صوبہ جاتی نظام مکمل ہو جائے تو پھر مرکز کو مکمل کیا جائے ضروری سمجھی جائیں۔

غرض اس وقت بوضاحت یہ امر بیان کر دیا جائے کہ ہندوستان کو اصولی طور پر درجہ نوآبادیات
یہ یا گیا ہے گو مفاد ظنی تدابیر بھی ساتھ ہی بیان کر دی جائیں۔ اور اسی طرح آئندہ نظام حکومت کی ترقی
صورتیں بھی بتا دی جائیں۔

یہ خیال نہیں کرنا چاہیے کہ جب نہ مرکزی حکومت کا نظام مکمل ہوا ہو اور نہ صوبجات کو ہی
عمل آزادی ملی ہو تو پھر اس قسم کے اعلان سے کیا فائدہ؟ کیونکہ کسی چیز کا بطور اصول کے مل جانا
اسکے عملی اصول میں بہت کچھ مہم ہوتا ہے۔ ایک شخص اگر کسی سے وعدہ کرے کہ میں تجھے کچھ مال دوں گا۔
اس کی جائداد میں اور اس تنیم کی جائداد میں جسکی طرف سے دوسرے لوگ انتظام کر رہے ہوں
بہت کچھ فرق ہوتا ہے۔ انتظام کے لحاظ سے تو دونوں برابر ہونگے۔ وہ بھی جس کے پاس کچھ نہیں
ہو کسی اسے کچھ جائداد دینے کا وعدہ کیا ہے۔ اور صاحب جائداد تنیم بھی۔ لیکن حقیقت میں دونوں
میں بہت فرق ہوگا۔ اول الذکر ایک جائداد کا وعدہ ہو جانے سے صاحب جائداد نہیں کہلا سکتا
اور ثانی الذکر صاحب جائداد کہلاتا ہے۔ اگر یہ اعلان نہ کیا جائے کہ ہندوستان کو درجہ نوآبادیات
نہ یا گیا ہے۔ تو خواہ کس قدر اختیارات بھی ہندوستان کو مل جائیں پھر بھی اسکے لئے امید و بیم کی حالت
باقی رہے گی لیکن اگر یہ اعلان ہو جائے تو خواہ اختیارات محدود ہی ہوں آزادی کی جنگ ختم ہو جائیگی اور
صرف اندرونی انتظام کی مہم اسکے لئے باقی رہ جائیگی۔

دونوں حالتوں میں ایک موٹا فرق۔ جسے ہر ایک شخص سمجھ سکتا ہے یہ ہے کہ اس اعلان کے
بعد ہندوستان کا تعلق پارلیمنٹ سے اسے بطور ختم ہو جائیگا جس طرح کہ دوسری نوآبادیوں کا۔ اور
یہ عمل بھی عملی آزادی کے اسکو طے کرنے ہونگے۔ انکا طے کرنا ان ہدایات کے ماتحت ہو اس اعلان
کے ساتھ ہی دی جائیگی صرف اپنا کام ہوگا۔ یا پھر بعض امور کا تصفیہ ہندوستان کی حکومت تنفیذی
اور انگلستان کی وزارت کے درمیان رہ جائیگا۔ اور آئندہ نہ پارلیمنٹ کے کسی اور قانون کی ضرورت
رہے گی اور نہ کسی شاہی کمیشن کی۔

خلاصہ یہ کہ فیڈرل اصول کے ماتحت ہندوستان کی مرکزی حکومت کا ڈھانچا اسی وقت تیار
ہو جانا چاہیے۔ اور ہندوستان کو درجہ نوآبادیات کے ملنے کا اسی وقت اعلان ہو جانا چاہیے۔
اس سے ایک تو ہندوستان کی بچینی دور ہو جائیگی اور دوسرے اقلیتوں کو اطمینان ہو جائیگا۔ مذکورہ
بالا فرق کے علاوہ قانونی لحاظ سے بھی ہندوستان کے درجہ میں مندرجہ ذیل فرق پیدا ہو جائیگا:-
(۱) برطانوی پارلیمنٹ قانونی طور پر اسکا فیصلہ کر دیگی۔ کہ ہندوستان تاج برطانیہ کے

ماتحت کلی طور پر آزاد ہے۔

(۲) صوبجات کی عملی آزادی کو تسلیم کر لیا جائیگا۔

(۳) آئندہ نظام حکومت کے فیصلہ کا حق برطانیہ سے منقل ہو کر ہندوستان کے صوبوں حاصل ہو جائیگا جس سے گویا عملاً بھی ہندوستان کو آزادی حاصل ہو جائیگی۔

(۴) حقیقی آزادی کی جدوجہد جو اصل میں ملک کے انتظام کی اندرونی درستی کا ہی نام ہے بے خدشہ ہو جائیگی کسی دوسری طاقت کے اس میں دخل انداز ہو نہیگا خطہ باقی نہیں رہیگا۔

(۵) ہندوستان کے نمائندے بطور ذاتی حق کے برطانوی ایمپائر کی کانفرنسوں میں شامل ہو سکیں گے۔

(۶) ہندوستان کا تعلق بجائے پارلیمنٹ کے وزارت کے توسط سے ملک معظم سے ہوگا۔

(۷) گورنروں کا عہدہ یا گورنر جنرل کا عہدہ سب کے سب آئینی ہو جائیگا۔

(۸) چونکہ ہندوستان کی آزادی کی ترقی کا فیصلہ کسی اور طاقت کے ہاتھ میں نہیں رہیگا بلکہ ایک آئین کے ماتحت فی ذاتہ اس میں ترقی ہوتی چلی جائیگی۔ اس لئے کسی افسر کو خواہ انگریز ہو خواہ ہندو ہو اسکے راستہ میں روکیں پیدا کرنیکی جرات نہیں ہوگی اور سب کے سب مجبور ہونگے کہ طوعاً یا کرہاً مقراہ کی طرف قدم اٹھاتے چلے جائیں۔

(۹) گورنر جنرل آئندہ وزارت کا قائم مقام نہیں سمجھا جایا کر یگا بلکہ بادشاہ کا اور جیتک وزارت کونسلوں کے آگے جوابدہ نہیں ہوتی۔ اس وقت تک وہ اگر بیکٹو کا سردار ہونے کی حیثیت سے وزیر ہند سے جو خط و کتابت کریگا وہ اسکا نائب ہونیکی حیثیت سے نہیں بلکہ ہندوستان کا نمائندہ ہونیکی حیثیت سے کریگا۔

غرض گو اس وقت درجہ نوآبادی دینے کا عملی نتیجہ یہ نہ نکلیے کہ فوراً ہی ہندوستان بہر جہت وہ آزادی حاصل کر لے جو ملک معظم کے ماتحت دوسری نوآبادیوں کو حاصل ہے لیکن بعض اصولی اور اہم فوائد اس سے حاصل ہونگے اور آئندہ کے لئے آخری مقام تک پہنچنے کے لئے کوئی روک باقی نہ رہیگی۔



(۲) قانون اساسی

اس فیصلہ کے ساتھ ہی کہ ہندوستان کو آئندہ سے درجہ نوآبادیات حاصل ہے اس قانون کا بھی ہندوستان کی اتحادی حکومت کے لئے بمنزلہ اساس رہیگا فیصلہ کر دینا چاہیئے یہ کہنا کہ ہمارا کیا ہوا فیصلہ ہمیشہ کے لئے ملک کو پابند کیونکر کر سکتا ہے درست نہیں کیونکہ سب دنیا میں اسی طرح بتا ہے کہ ضرورت کیوقت کچھ لوگ مل کر ایک فیصلہ کر دیتے ہیں اور آئندہ کے لئے وہ قانون اساسی بنجاتا ہے۔ امریکہ کا قانون اساسی بھی چند ایسے لوگوں نے بنایا تھا جو ان معنوں میں ملک کے صحیح نمائندے نہیں مانتے تھے کہ ملک نے انہیں کثرت رائے سے اس غرض کے لئے منتخب کیا تھا۔ لیکن بنایا ہوا قانون اساسی تک کام دے رہا ہے بلکہ آج تک امریکن قوم اسے اپنے لئے باعث فخر سمجھتی ہے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ وہ لوگ اپنے زمانہ کے لوگوں کے بھی نمائندے نہ تھے لیکن انہوں نے قانون اساسی بناتے ہوئے استبدادی سے اپنے ملک کی ضرورتوں کو معلوم کر نیکی کوشش کی اور ایک ایسا قانون بنا دیا جس سے ضرورتیں پوری ہو سکتی تھیں پس گو وہ لوگ ووٹوں کے ذریعہ سے نمائندے نہ تھے لیکن خیالات ترجمانی کے لحاظ سے وہ نمائندے بن گئے۔

دوسری بات یہ ہے کہ قانون اساسی کو ہمیشہ کے لئے ملک کو پابند کر دیتا ہے لیکن اسکی تبدیلی کی تلاش بھی ہمیں موجود ہوتی ہے پس اگر ہمیں کوئی سخت نقص ہو گیا ہو تو ملک کے لوگ اسکی اصلاح کرنے پر ہر وقت قادر ہوتے ہیں اسوجہ سے وہ ملک کے لئے مضر نہیں ہو سکتا۔ ہاں فائدہ اس سے بیشک پہنچ سکتا ہے۔ کیونکہ اسکے بننے سے ایک ایسی شاہ راہ تیار ہو جاتی ہے جسے ملک کے لوگ اپنی سامنے رکھ کر بغیر پریشانی کے آگے کیطرف قدم اٹھا سکتے ہیں۔ تمام دنیا کا یہ تجربہ ہے کہ ناقص پروگرام پر گرام کے بالکل نہونے سے بہر حال اچھا رہتا ہے۔ پس ان حالات میں بہتر یہی ہے کہ آج ہی ہندوستان کے لئے ایک قانون اساسی تیار ہو جائے۔

ہندوستان کے قانون اساسی کے متعلق میں اپنی کتاب کے پہلے حصہ میں تفصیل کے ساتھ لکھ آیا ہوں اس کو اب مجھ ان بحثوں میں دوبارہ پڑنے کی ضرورت نہیں۔ اسجگہ میں صرف ان امور کو باختصار بیان کر دیتا ہوں جنکا ذکر ہندوستان کے قانون اساسی میں ضرور ہونا چاہیئے۔

(۱) اصول حکومت مکمل اتحادی ہو یعنی صوبہ جات کے ساتھ میں سب اختیارات میں سوائے ان اختیارات کے جو صافاً مرکزی حکومت کو دئے گئے ہوں درودہ اختیارات اپنی امور کے متعلق ہوں جو کا اثر کل ہندوستان پر پڑتا ہو۔

(۲) مجلس وضع قوانین دو ہوں لیکن یہ نہیں کہ دونو مجلسیں ایک ہی کام کریں والی ہوں بلکہ دوسری مجلس ایسے ننگ کی ہو کہ اس قسم کی مجلسوں کی جو غرض ہوتی ہو اس پر پوری ہو یعنی ایک مجلس افراد کی نمائندہ ہو اور دوسری علاقوں کی (۳) اس میں مرکز کے لئے بھی اور صوبہ جات کی حکومت کے لئے بھی یہ شرط رکھی جائے کہ وہ مذہب پر عمل یا اسکی تبلیغ یا تعلیم یا مذہب بدلنے پر کسی قسم کی قید نہیں لگائیں گے۔

(۴) کسی قوم کی زبان یا اسکی تہذیب یا اسکی خوراک پر کسی قسم کی حد بندی نہیں کی جائیگی۔

(۵) مختلف صوبوں کے ساتھ سلوک میں کوئی فرق نہیں کیا جائیگا نہ مختلف افراد اور اقوام میں کوئی فرق کیا جائیگا۔

(۶) وہ مذہب جن میں ایک معین اہلی قانون ہے اس میں دخل اندازی نہیں کی جائیگی سوائے اسکے کہ

اس مذہب کے لوگ اپنے مذہب کی فقہ کو اس سوال کے متعلق قانون کے ماتحت لانا چاہیں۔

(۷) ہندوؤں مسلمانوں سکھوں اور مسیحیوں کو حتی الامکان انکی تعداد کے مطابق سرکاری ملازمتوں

میں حصہ دینے کی کوشش کی جائیگی۔ اور کوئی ایسا قانون نہ بنایا جائیگا جس میں کسی قوم یا مذہب کے افراد کو جو

ہندوستان کے باشندے ہوں کسی ملازمت یا فائدہ کے کام سے محروم رکھنے کی کوشش کی گئی ہو۔

(۸) کوئی ایسا قانون نہ بنایا جائیگا جسکی غرض بعض افراد یا جماعتوں کو امتیازی طور پر فائدہ پہنچانا یا

بعض افراد یا جماعتوں کو خاص طور پر نقصان پہنچانا ہو۔

(۹) جداگانہ انتخاب کو پچیس سال تک منسوخ نہ کیا جائیگا۔ سوائے اس صورت کے کہ جو قوم اس سے فائدہ

اٹھا رہی ہو اسکے ۸۰ فیصدی منتخب ممبر اسے ترک کرنیکی درخواست کریں لیکن یہ ضروری ہوگا کہ جس مجلس

کی انتخاب میں جداگانہ انتخاب اڑانیکی درخواست ہو اس مجلس کے اتنی فیصدی ممبروں کی درخواست ہو۔

(۱۰) اتحادی حکومت کے جو حصص پہلی دفعہ مقرر ہو جائیں اسکے توڑنے یا ایک کو دوسرے سے ملا

اس حصہ کی مرضی کے سوا جسکا توڑا جانا یا ان حصوں کی مرضی کے سوا جسکو ملانا مقصود ہو کسی کو حق نہ ہوگا۔

(۱۱) اگر سندھ، نارتنہ ویٹرن، فرانٹیر پراونس اور بلوچستان کو نیا نظام جاری ہونے سے پہلے

آزادی نہ ملے تو یہ بھی قانون اساسی میں درج ہونا چاہیے کہ پہلے پانچ سال کے اندر اندر ان صوبوں کو

صوبوں کی طرح خود اختیاری حکومت مل جائیگی اور یہ کہ اگر پانچ سال کے اندر مرکزی حکومت اسکا انتظام

کرے تو اسکا کوئی قانون اسوقت تک کہ وہ اس غرض کو پورا کرے جائز قانون نہ کہلا سکیگا۔ کیونکہ اسکے

وہ جس جہنوں نے اسے اختیار دئے ہیں رائے دینے میں آزاد نہ ہونگے۔

(۱۲) افراد کے حقوق کی فہرست دیدی جائے کہ انہیں حکومت کو دخل دینے کا حق نہ ہوگا مثلاً جائیداد کا پھیننا ووٹ کا حق چھیننا بغیر مقدمہ کے گرفتار کرنا۔ قانون کے پاس ہونے سے پہلے جرائم پر گرفتار کرنا یا سزا دینا وغیرہ وغیرہ۔

(۱۳) کسی صوبہ کی اندرونی آزادی کو مرکز کسی وقت اور کسی صورت میں نہیں چھین سکتا اور نہ کم کر سکتا ہے۔ (۱۴) جو اختیارات مرکز کو نہیں دئے گئے انکے متعلق کوئی قانون اسکا جائز نہ ہوگا۔ بلکہ اس کے متعلق ضابطہ کے قانون ہی تنفیذ کے قابل ہونگے۔

(۱۵) سپریم کورٹ کا فیصلہ مرکزی قانون اساسی کے متعلق اور صوبہ کے ہائیکورٹ کا فیصلہ صوبہ کے قانون اساسی کے متعلق آخری ہوگا اور اگر سو بجات یا مرکزی حکومت کو اسپر اعتراض ہو تو وہ صرف مقررہ قواعد کے رو سے قانون اساسی میں ترمیم کر سکتے ہیں

(۱۶) ہر ترمیم قانون اساسی کی جو مقررہ اصول کے مطابق نہ ہو جائز نہ ہوگی۔

(۱۷) عبادت گاہوں کا بنانا۔ مذہبی نظام کیلئے انجمنوں یا خاص نظام کا بنانا۔ مذہبی مدارس۔ اوقاف وغیرہ میں کسی قسم کی دست اندازی نہیں کی جائیگی۔

یہ چند امور میں نے ایسے گنائے ہیں کہ جنکا ذکر میں پہلے کرچکا ہوں ورنہ کانٹنی چیوشن میں اور کی امر لگا پڑینگے لیکن یہ کام قانون سازوں کا ہے۔ وہی کامل بحث تمحیص کے بعد اسکی تفصیلات کو طے کر سکتے ہیں۔ ہاں میں اسقدر اور کہنا چاہتا ہوں کہ مرکزی حکومت کے اختیار مقرر کرتے وقت (۱) یہ نہ کیا جائے کہ جو اختیارات اسوقت مرکزی حکومت کو حاصل ہیں انہی کو قائم رہنے دیا جائے کیونکہ وہ اختیارات بہت زیادہ ہیں۔ چاہیئے کہ امر کن کانٹنی چیوشن اور نہرو رپورٹ کے بتائے ہوئے مرکزی حقوق کو ملا کر اس کے درمیان میں راہ نکالی جائے۔ امر کن نظام حکومت میں بہت تنگی سے کام لیا گیا ہے اور نہرو رپورٹ میں مرکز کو بہت اختیار دئے گئے ہیں۔ (۲) سول لاء اسوقت مرکزی حکومت کے ماتحت ہی نہرو رپورٹ نے بھی اسے مرکز کے ماتحت رکھنے کی تجویز کی ہے لیکن کامل فیڈرل حکومتوں میں سول لاء زیادہ تر ریاستی حکومتوں کے متعلق ہوتا ہے اور ایسا ہونا بھی چاہیئے کیونکہ سول لاء درحقیقت ملک کی تہذیب کا آئینہ ہوتا ہے۔ اور تہذیب کا اختلاف ہی اتحادی حکومت کا باعث ہوتا ہے پس عقلاً تو سول لاء ضابطہ کے سپرد ہونا چاہیئے لیکن چونکہ اسوقت تک سول لاء ہندوستان میں ایک ہی ہے اسلئے اسکا بدلنا بھی اب ٹھیک نہیں۔ پس اگر یہ شرط کر دی جائے کہ شادی بیاہ۔ ورثہ۔ طلاق وغیرہ معاملات کے متعلق جو اہلی قانون کہلاتا ہے قوانین بنانا مرکزی حکومت کے نہیں بلکہ صوبہ جاتی حکومتوں کے سپرد ہوگا۔ تو اس طرح وہ حصہ قانون کا جس میں مختلف علاقوں

کے لوگوں میں مختلف دستور میں مرکز کے اختیار سے باہر ہو جائیگا اور بغیر سارے سول لاؤ کو منسوخ کر نیکی فیڈرل اصول کی حفاظت بھی ہو جائیگی پس اول تو اہلی قانون میں حکومت دخل ہی نہ دیگی اور اگر کسی جماعت کے اپنے کہنے پر دخل دیگی تو قانون صرف اس صوبہ کیلئے ہوگا اور اسوجہ سے اس علاقہ کے لوگوں کی ضرورتوں کا اس میں پورا لحاظ رکھا جاسکیگا۔

قانون اساسی کی تبدیلی

بطرح قانون اساسی کا بنانا اقلیتوں اور صوبوں کے حقوق کی حفاظت کیلئے ضروری ہے اس طرح اس میں تبدیلی کے قواعد بھی ان کیلئے بھی اور ملک کیلئے بھی خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ ان کیلئے اس طرح کہ اگر قانون اساسی کا بدنامہ سے زیادہ آسان ہو تو قانون اساسی کا سب فائدہ ان کیلئے بطل ہو جاتا ہے اور ملک کے لئے اس طرح کہ اگر اس کا بدنامہ سے زیادہ مشکل ہو تو ملک بعض اوقات اپنی اشد ضرورت کو بھی پورا نہیں کر سکتا اور اس کی ترقی رک جاتی ہے پس ان دونوں باتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے قانون اساسی بنانا چاہیئے اور دونوں مقصود اسے پاک رکھنے کی کوشش کرنی چاہیئے۔

سیرے نزدیک یہ طریق جس سے یہ دونوں مقصود پیدا نہیں ہو سکیں گے یہ ہر (۱) جو تبدیلی ایسی ہو کہ اس کا اثر کسی خاص صوبہ پر پڑتا ہو جیسے کسی صوبہ کے علاقہ میں تبدیلی کرنا۔ اس کیلئے تو یہ شرط ہو کہ دو تہائی حقیقی اکثریت کے ساتھ اگر دو نو مرکزی مجالس اسے منظور کریں اور پھر اس صوبہ کی مجلس میں چوتھائی حقیقی اکثریت سے اسے منظور کرے تو وہ تبدیل ہو جائے۔ (۲) اگر وہ تبدیلی جو تجویز کی گئی ہو کسی خاص صوبہ سے تعلق نہ رکھتی ہو بلکہ اس کا اثر سب صوبوں پر پڑتا ہو تو مرکزی مجالس کی دو تہائی حقیقی اکثریت کے بعد دو تہائی صوبوں کی مجالس اگر دو تہائی حقیقی اکثریت سے اس تبدیلی کو قبول کریں تو قانون اساسی میں اس کے مطابق تبدیلی کر دیا جائے لیکن مزید شرط یہ ہو کہ مرکزی مجالس کے فیصلہ کی تاریخ سے لیکر دو سال کے اندر صوبائی مجالس شرائط مذکورہ بالا کے مطابق تصدیق کر دیں۔ اگر دو سال کے اندر صوبائی مجالس کی طرف سے مقررہ قواعد کی مطابق تصدیق نہ ہو تو وہ قانون بطل سمجھا جائے اور جب تک اسمبلی کا دوبارہ انتخاب نہ ہو جائے تب تک اس سوال کو دوبارہ پیش کر نیکی اجازت بھی نہ ہو۔ (۳) کچھ ایسے حصے بھی قانون اساسی میں ہونگے جن کے متعلق قطعی طور پر یہ فیصلہ کر دیا جائے کہ ان کے متعلق کسی صورت میں بھی کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی جیسے مذہب کی آزادی، تبدیلی مذہب کا اختیار، تبلیغ کی آزادی، زبان کی آزادی، قومی ترقی، مذہبی ترقی یا قومی نظام کی مجالس کی آزادی۔ یا مثلاً تاج برطانیہ سے تعلق کا سوال ہے۔ اس کے متعلق کسی اندرونی فیصلے کی اجازت نہیں ہونی چاہیئے۔ ہاں مؤخر الذکر سوال

اگر کسی وقت برطانیہ کے سمجھوتے سے طے ہو تو ہو سکتا ہے۔

(۴) جن امور کی تبدیلی کے لئے کوئی خاص قواعد قانون اساسی میں بیان ہو چکے ہوں۔ یا عدبدیاں مقرر ہوں انہیں عام قواعد پر مقدم رکھا جائیگا۔

(۵) سندھ۔ صوبہ سرحدی اور بلوچستان کی آزادی سے پہلے قانون اساسی کی تبدیلی کے متعلق کوئی قانون پاس نہیں کیا جائیگا۔

میں سمجھتا ہوں اگر ان قواعد کو منظور کر لیا جائے تو قانون اساسی میں تبدیلی زیادہ مشکل بھی نہ ہوگی۔ اور ایسی آسان بھی نہ ہوگی کہ اقلیتوں یا صوبجات کے حقوق کو نقصان پہنچ جائے۔

امم مفت

مرکزی حکومت کا وقتی انتظام

میں پہلے لکھ چکا ہوں کہ اس وقت نہ ہندوستان کے حالات اجازت دیتے ہیں کہ حکومت خود اختیاری کے طریق کو پوری طرح ہندوستان کی مرکزی حکومت میں قائم کیا جائے اور نہ نئے انتظام کے ماتحت جیتک صوبجات اپنے اپنے علاقہ کے انتظام کو سنبھال لیں مناسب ہی ہے کہ ایسا کیا جائے۔ اس لئے اب میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ میرے نزدیک وقتی حکومت کے قانون کے ڈھانچہ کی بنیاد کن اصول پر رکھنی چاہیئے۔ میرے نزدیک اس نظام کے بناتے ہوئے ہمیں مندرجہ ذیل اصول کو مدنظر رکھنا چاہیئے :-

(۱) ہم مرکزی حکومت کی بنیاد ایسے اصول پر رکھیں کہ بجائے اسکے کہ کسی وقت اسے بدل کر ایک نیا نظام اس کی جگہ قائم کرنا پڑے ہم اسی میں تغیر پیدا کرتے ہوئے اسے مکمل کر سکیں کیونکہ جب کبھی ایک بالکل نیا نظام بنایا جاتا ہے تو ہمیں کئی قسم کی کامیاں رہجاتی ہیں جنکے دور کرنے میں کافی عرصہ لگ جاتا ہے لیکن ایک نظام کو درجہ بدرجہ تبدیل کرتے ہوئے مکمل کرنے میں یہ خطرہ نہیں ہوتا۔

(۲) ہمیں یہ بھی مدنظر رکھنا چاہیئے کہ جو نظام بھی قائم ہوا اسکے ذریعہ سے ہندوستانوں کی ایسی

ترتیب ہوتی جائے کہ جب بھی ان کے ہاتھ میں کام آئے تو وہ اسے سنبھال سکیں۔

(۳۷) ہمیں یہ بات بھی مد نظر رکھنی چاہیے کہ اس نظام میں اختیار کر لیجائے کہ وہ ہماری اصل سکیم کیلئے مددگار ثابت ہو۔

(۳۸) اس بات کا خیال رکھنا بھی ضروری ہے کہ ہم کوئی ایسا قدم نہ اٹھائیں جو مرکزی نظام میں نہ دستیاب ہو۔

کے دخل کو موجودہ دخل سے کم کر کے کیونکہ اس سے بھی فتنہ کا احتمال ہے اور ڈر ہے کہ طبائع کی بچینی مقصد کے پورا ہونے میں روک ٹوک بنجائے۔

ان اصول کے ماتحت عارضی مرکزی نظام کیلئے مندرجہ ذیل سکیم کا اختیار کرنا بہتر ہوگا۔

۱۔ گورنر جنرل

نوابی کے درجہ کی حکومتوں میں حکومت کا محور گورنر جنرل ہوتا ہے کیونکہ وہ ملک معظم کا قائم مقام سمجھا جاتا ہے۔ اس رشتہ اتحاد کی ظاہری کڑی ہوتا ہے جو برطانوی ایمپائر کے مفہوم میں مرکوز ہے۔ گورنر جنرل کی حیثیت ان نوابیادیات میں جو درمیانی مقام آزادی کے طے کر چکی ہیں کلی طور پر آئینی ہوتی ہے۔ لیکن ہندوستان میں چونکہ ابھی کچھ مدت تک کامل اختیارات مرکزی اسمبلی کو نہیں دئے جاسکتے لازماً وہ محفوظ اختیارات اگر کوئی حاصل ہونگے اور بوجہ اسکے کہ گورنر جنرل اگر کٹھن کا سر ڈار بھی ہوگا۔ اور ملک معظم کا نمائندہ بھی۔ اس لئے اسکے نام سے وہ اختیارات برتے جائینگے لیکن اسکے ساتھ ہی چونکہ وہ ہندوستان کے درجہ نوابی کے حصول کے ساتھ ہی ایک آئینی گورنر کی حیثیت میں بدل چکا ہوگا اس لئے میرے نزدیک گورنر جنرل کے اختیارات آئندہ تین قسم میں تقسیم ہونے چاہئیں۔ (۱) وہ اختیارات جو اسے مستقل طور پر حاصل ہونگے یعنی اس زمانہ میں بھی حاصل ہونگے جبکہ عملاً ہندوستان کی حکومت کا ہر حصہ درجہ مستعمرات کی آزادی کو حاصل کر چکا ہوگا۔ یہ اختیارات وہی ہونگے جو دوسری نوابیوں کے گورنروں کو حاصل ہیں اور گورنر جنرل انہیں انہی قیود کے ساتھ استعمال کر سکیگا۔ جن قیود کے ساتھ کہ نوابیوں کے گورنر انہیں استعمال کرتے ہیں۔ (۲) وہ اختیارات جو اسے عارضی طور پر حاصل ہونگے لیکن مرکزی اسمبلی کے برائے ہونے پر وہ اس کی طرف منتقل ہو جائینگے جیسے آرڈیننس وغیرہ قسم کے اختیارات یا وزارت مقرر کرنے کے یا اسکے کاموں میں تصرف کرنے کے اختیارات (۳) کوئی ایسے اختیارات جو صوبائی معاملات کے متعلق اسکے ہاتھ میں کچھ عرصہ کیلئے رکھے جائیں یہ اختیارات جس وقت ختم ہونگے یا تو باطل ہو جائینگے یا صوبائی کونسلوں کے پاس چلے جائیں گے اسمبلی کو حاصل نہیں ہونگے۔ اگر اس تقسیم کو مد نظر نہ رکھا گیا تو لازماً گورنر جنرل کے وقتی اختیارات اسمبلی کے طاقت بکوانے کے ساتھ ساتھ اس کی نمائندہ وزارت کے ہاتھ میں چلے جائینگے اور اتحادیت خطرہ میں پڑ جائیگی۔

مکن ہے بعض لوگ کہیں کہ آرڈیننس وغیرہ قسم کے اختیارات بربریت کی علامت ہیں انہیں یکدم مٹا دینا چاہیے۔ لیکن میرے نزدیک یہ درست نہیں۔ آرلینڈ کی آزادی کے موقع پر وہ لوگ جنہوں نے انگلستان کے ساتھ سمجھوتے میں حصہ نہیں لیا تھا۔ انہوں نے اس خیال سے کہ اس طرح ان کے وقار کو صدمہ پہنچا ہے۔ اس سمجھوتے کی قیمت کو کم کر کے دکھانے کی پوری کوشش کی تھی۔ اور ملک میں ایسے فسادات پیدا کر دئے تھے کہ جن کی مثال غالباً آزادی سے پہلے زمانہ میں بھی نہیں ملتی۔ ہندوستان میں بھی یہی صورت پیش آنے والی ہے۔ وہ لوگ جو راونڈ ٹیبل کانفرنس کے مخالف ہیں۔ اگر انہوں نے دیکھا کہ کانفرنس کامیاب ہو گئی ہے۔ تو اپنی عزت کو خطرہ میں دیکھ کر وہ ہر اک مکن کوشش ملک میں فساد پیدا کرنے کی کریں گے۔ اور جب تک غیر معمولی طاقت سے ان کا مقابلہ نہ کیا جائے گا۔ ان کا فتنہ فرو نہ ہو سکے گا۔ پس اس زمانہ تک کہ حکومت نوآبادیات کے اصول پر خود ہندوستانیوں کے ہاتھ میں آجائے۔ غیر معمولی حالات کے لئے غیر معمولی اختیارات کا گورنر جنرل کے ہاتھ میں رہنا ضروری ہے۔ ورنہ خواہ کس قدر بڑا حصہ آزادی کا ہندوستان کو مل جائے اس کے دشمن اسے تباہ کر کے چھوڑیں گے۔

یہ امر بھی یاد رکھنا چاہیے کہ جس وقت سے برطانیہ نے ہندوستان کے لئے درجہ مستعمرات کا اعلان کیا۔ اسی وقت سے اس کے سیاستین کا نقطہ نگاہ بدل جائے گا۔ اور وہ ایسے لوگوں کو ہندوستان کا گورنر جنرل کر کے بھیجیں گے کہ جو پوری طرح اسے درجہ مستعمرات کی طرف لیجانے والے ہوں گے کیونکہ اس کے بعد خود اس کا فائدہ ہو گا کہ ہندوستان کی خوشنودی کو حاصل کرے۔

۲۔ قانون ساز مجلس

اس وقت ہندوستان میں دو مجلسیں ہیں۔ ایک اسمبلی کہلاتی ہے۔ اور دوسری کونسل آف سٹیٹ۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ کونسل آف سٹیٹ خفیہ کرنے اور قانون کے اسمبلی میں پاس ہونے اور نافذ ہونے کے درمیان کچھ دیر لگانے کا موجب ہو کر اس بات کا سامان مہیا کر دیتی ہے کہ اگر ملک کو وہ قانون ناپسند ہو۔ تو اس کے خلاف آواز اٹھائی جاسکے۔ لیکن اتحادی حکومت کے جو اصول ہیں۔ ان کی حفاظت کا مقصد اس سے پورا نہیں ہوتا۔ اسی طرح اسمبلی کی موجودہ صورت نہ تربیت کا موجب ہوتی ہے۔ نہ ملک کی تسلی کا۔ اس لئے ضرورت ہے کہ دونوں مجلس میں کچھ

اصلاح کی جائے تاکہ وہ ان مقاصد کو پورا کر سکیں جن کے لئے انہیں قائم کیا گیا ہے :

اسمبلی

سائن کمیشن کی رپورٹ ہے کہ (۱) اسمبلی آئندہ فیڈرل اسمبلی کہلائے (۲) اس کے ممبروں کی تعداد اڑھائی سو سے دو سو اتنی تک بڑھادی جائے۔ (۳) اس کے ممبروں کا انتخاب بجائے براہ راست ہونے کے بالواسطہ ہو یعنی صوبہ جات کی کونسلوں کے ممبر اس کے ممبر منتخب کریں۔ خواہ اپنے ممبروں میں سے خواہ دوسرے لوگوں میں سے لیکن جس کو بھی وہ چنیں۔ وہ کونسل کا ووٹر ضرور ہو۔ (۴) ان کا انتخاب نمائندگی بلحاظ تناسب کے اصول پر ہو جس کی وجہ سے ہر اقلیت کو اس کا حق مل جائے گا۔ (۵) اگر کونسل کا کوئی ممبر اسمبلی کے لئے ممبر چنا جائے تو ضروری نہیں ہوگا کہ وہ کونسل کی ممبری سے استعفا دے۔ اگر کونسل کے ساتھ اسمبلی میں بھی کام کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ (۶) ممبروں کے اخراجات صوبہ جات کے ہی ذمہ ڈالے جائیں گے :

اس تبدیلی کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ (۱) اسمبلی کے ممبروں کی تعداد کو بڑھانے کے باوجود ان کا حلقہ انتخاب بڑھتا ہوگا۔ اس وجہ سے ممبر اپنے ووٹروں سے تعلق نہیں رکھ سکے گا۔ (۲) اتحادی اصول پر حکومت کی بنیاد رکھنے کی وجہ سے ضروری ہے کہ صوبہ جات کی نمائندگی مرکز میں بہ حیثیت علاقہ کے ہو :

(۳) عام ہندوستانی مرکزی کاموں کی نگرانی نہیں کر سکتا جب اسمبلی کے ممبروں کو کونسل کے ممبر منتخب کریں گے۔ جو زیادہ سمجھدار اور پڑھے لکھے ہوتے ہیں۔ تو اسمبلی کے ممبروں کو خیال رہیگا کہ ہمارے کام کی نگرانی کی جارہی ہے :

اسمبلی کا نام فیڈرل اسمبلی ہو۔ تو اچھا ہے۔ کیونکہ اس سے اسمبلی کے ممبروں کو یہ خیال رہیگا کہ آئندہ ہندوستان کی حکومت اتحادی اصول پر چلائی جائے گی۔ ممبروں کی تعداد کا بڑھانا بھی ضروری ہے۔ اور میرے نزدیک دو سو اتنی بھی نہیں۔ تین سو ممبر ہونے چاہئیں۔ بلکہ اگر اس سے بھی بڑھادے جائیں۔ تو کچھ ہرج نہیں۔ ہندوستان سے بہت چھوٹے ممالک کی قانون ساز مجلس کے بہت زیادہ ممبر ہوتے ہیں۔ پس جس قدر زیادہ ممبر کام کی سہولت کو مد نظر رکھتے ہوئے بنائے جائیں۔ اتنا ہی اچھا ہے لیکن اگر چار یا پانچ سو ممبر سر دست بنانے مناسب نہ سمجھے جائیں۔ تو تین

سناڑھے تین سو ممبر ضرور ہونے چاہئیں۔ اس سے کم تعداد سے ٹھیک طرح ملک کی نمائندگی نہیں ہو سکتی۔ سائین کمیشن کی یہ جو تجویز ہے۔ کہ اسمبلی کے ممبروں کی تنخواہ میں صوبہ جات کے بجٹ سے دی جائیں۔ میرے نزدیک کسی طرح بھی مناسب نہیں۔ اور جہاں تک مجھے معلوم ہے۔ یہ طریق دوسرے ملکوں میں رائج نہیں ہے۔ کہ فیڈرل اخراجات صوبہ جات ادا کریں۔ گو ان کے اخراجات کو کمیشن نے نان ووٹیل رکھا ہے۔ لیکن پھر بھی یہ احساس کہ فیڈرل اسمبلی کے اخراجات مرکز ادا نہیں کرتا۔ بلکہ صوبہ جات ادا کرتے ہیں۔ ان کے درجہ میں تخفیف کر دیتا ہے۔ اور یوں بھی یہی بات معقول معلوم ہوتی ہے۔ کہ جس جگہ کا کام کیا جائے۔ وہیں سے تنخواہ ملے۔ جب مرکزی ایگزیکٹو کو مرکز کے بجٹ سے تنخواہ ملیں گی۔ تو کیوں مجلسِ واضح قوانین کے اخراجات مرکزی فنڈ سے نہ ملیں اب میں اس سوال کو جو سب سے اہم ہے۔ لیتا ہوں۔ یعنی اسمبلی کے ممبروں کا بالواسطہ طریق سے انتخاب بعض لوگ اس طریق انتخاب کو دنیا کے مقررہ اصول سے بالکل زوال دیکھ کر جب حیران رہ جاتے ہیں۔ تو کہہ دیتے ہیں۔ کہ یہ طریق محض اس وجہ سے اختیار کیا گیا ہے۔ کہ چونکہ کمیشن نے انگریز ممبروں کی نمائندگی ان کی تعداد سے تین سو گنے زیادہ مقرر کی ہے۔ اور اس قدر قلیل جماعت اپنے میں سے اس قدر ممبر مہیا نہیں کر سکتی۔ کہ وہ دونوں جگہ کام کریں۔ اس لئے کمیشن نے اس طریق کو ایجاد کیا ہے۔ تا ایسا نہ ہو۔ کہ انگریز ممبر اپنی نمائندگی کے برابر ممبر بھی مہیا نہ کر سکیں اس طرح ایک ہی جماعت کو دونوں جگہ کام کرنے کی اجازت دے کر کمیشن نے اس مشکل کو دور کیا ہے۔ میرے نزدیک کوئی وجہ نہیں۔ کہ ہم کسی شخص کی طرف اپنے پاس سے محرکات بنا کر منسوب کریں۔ لیکن اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ یہ عجیب طریق نہ صرف بالکل خلافِ عقل ہے۔ بلکہ دنیا کے تجربہ کے بھی خلاف ہے۔ اور جس قدر دلائل اس کی تائید میں دیئے گئے ہیں۔ سب نہایت کمزور اور بوجھے ہیں۔ پہلی دلیل جو کمیشن نے دی ہے۔ یہ ہے۔ کہ بلا واسطہ انتخاب کی صورت میں حلقہ انتخاب اس قدر بڑا ہو جاتا ہے۔ کہ ممبر اپنے منتخب کرنے والوں سے تعلق نہیں رکھ سکتے۔ اور انتخاب میں بہت تکلیف ہوتی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ اسمبلی کے حلقے بڑے ہیں۔ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں۔ کہ اتنے بڑے حلقوں میں کوشش کرنا نسبتاً مشکل ہوتا ہے۔ لیکن سوال تو یہ ہے۔ کہ بڑے ملک کے بڑے ہی حلقے ہو سکتے ہیں۔ اور محض بڑے حلقوں کی وجہ سے لوگوں کو ان کے جائز حق سے محروم نہیں کیا جاسکتا کمیشن کو صرف انگلستان کے حلقوں کو نہیں دیکھنا چاہیئے۔ بلکہ دوسرے بڑے بڑے ملکوں کے انتخاب کے حلقوں کو دیکھنا چاہیئے۔ مثلاً آسٹریلیا کا من و ملتھہ کا رقبہ انٹیلی لاطھ

چوتھڑ ہزار پانچ سو اکاسی مربع میل ہے۔ اور آبادی چون لاکھ پچیس ہزار ہے۔ اس کی مجلس میں
 بہتر ممبر ہیں۔ اور سینٹ میں چھتیس۔ گویا اسمبلی کا ہر ممبر اوسطاً ستائیس ہزار نو سو اسی میل رقبہ کی
 طرف سے اور چھتر ہزار آدمیوں کی طرف سے۔ اور سینٹ کا ہر ممبر پچپن ہزار مربع میل اور ڈیڑھ
 لاکھ آدمیوں کی طرف سے ممبر ہوتا ہے۔ یونائٹڈ سٹیٹس کا ملک تیس لاکھ چھپیس ہزار نو سو اٹاسی
 مربع میل ہے۔ اور اس کی آبادی ساڑھے دس کروڑ ہے۔ ہوس آفٹ پر پریزیڈنٹ کے ممبر چار سو
 پچیس ہیں۔ اور سینٹ کے چھیا نوے گویا ہرپلی مجلس کا ممبر قریباً سات ہزار میل مربع کی طرف
 سے اور ایک لاکھ چوتھڑ ہزار آدمیوں کی طرف سے ہوتا ہے۔ اور ہر سینٹر قریباً تیس ہزار میل کی
 طرف سے اور قریباً تیس لاکھ آدمیوں کی طرف سے نمائندہ ہوتا ہے۔ اس کے مقابلہ میں ہندوستان
 کا کل رقبہ اٹھارہ لاکھ پانچ ہزار ہے جس میں سے ریاستوں اور ایجنسیوں کا رقبہ کمال کر کل رقبہ
 دس لاکھ اکتالیس ہزار رہ جاتا ہے۔ اور ریاستوں کی آبادی منہا کر کے انگریزی علاقہ کی آبادی چویس
 کروڑ چھیاسٹھ لاکھ ہے۔ لیکن برما کو چونکہ ہندوستان سے علیحدہ کرنے کی تجویز ہے۔ اس کا دو لاکھ
 تیس ہزار مربع میل رقبہ اور ایک کروڑ اکتیس لاکھ آبادی کمال کر ہندوستان کا رقبہ آٹھ لاکھ گیارہ
 ہزار میل رہ جائے گا۔ اور آبادی تیس کروڑ پچیس لاکھ رہ جائے گی۔ اب اگر ہندوستان کی
 اسمبلی کے تین سو ممبر فرض کئے جائیں۔ تو فی ممبر قریباً دو ہزار سات سو میل رقبہ کی طرف سے اور
 سات لاکھ اٹھتر ہزار تین سو تیس آدمیوں کی طرف سے نمائندہ ہوگا۔ گویا ہر ممبر یونائٹڈ سٹیٹس
 کے ہر ممبر کے مقابلہ میں صرف تیسرے حصہ رقبہ کی طرف سے۔ اور آسٹریا کے ہر ممبر سے دسویں
 حصہ رقبہ کی طرف سے نمائندہ ہوگا۔ لیکن آبادی کے لحاظ سے اسمبلی کا ہر ممبر یونائٹڈ سٹیٹس کے
 ممبر کی نسبت چار گنی تعداد کا نمائندہ اور آسٹریا کے ممبر کے مقابلہ میں دس گنے زیادہ تعداد کا نمائندہ
 ہوگا۔ پس علاقہ کے لحاظ سے یونائٹڈ سٹیٹس اور آسٹریا کا ممبر زیادہ وسیع علاقہ کا نمائندہ ہوتا ہے
 اور آبادی کے لحاظ سے ہندوستان کا ممبر زیادہ لوگوں کا نمائندہ ہوگا۔ مگر یہ امر ظاہر ہے کہ اصل
 تکلیف رقبہ کے بڑا ہونے میں ہوتی ہے۔ ورنہ نہ ہر ممبر ہر ووٹر کے پاس جاتا ہے نہ جاسکتا ہے
 ضرورت اس کی ہوتی ہے کہ وہ اس علاقہ کے نمائندوں سے تعلق رکھ سکے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ
 جس قدر رقبہ چھوٹا ہوگا۔ ممبر اسمبلی جلدی پھر سکے گا۔ اور اس میں ہندوستانی ممبر یونائٹڈ سٹیٹس
 اور آسٹریا کے ممبر سے فائدہ میں رہے گا۔

پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ کمیشن کے نزدیک موجودہ انتظام میں اسلئے تغیر کی ضرورت ہے

کہ ممبر اپنے علاقہ کے لوگوں سے تعلق نہیں رکھ سکتا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اگر وہ تعلق نہیں رکھ سکتا۔ تو اس وقت اسے ووٹ کیونکر ملتے ہیں۔ تب تو چاہیے تھا کہ دور کے علاقے اسے ووٹ نہ دیتے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہر امیدوار کو ہر جگہ کے ووٹ مل جاتے ہیں۔ اس کا جواب یہی دیا جاسکتا ہے کہ اس کی وجہ اُس کا علاقہ کے سرکردہ لوگوں کی امداد حاصل کرنا ہے۔ اور یہی صحیح جواب ہے۔ لیکن اس صورت میں بالواسطہ انتخاب کا مخالف کہہ سکتا ہے کہ جن لوگوں کی وہ امداد حاصل کرتا ہے۔ بہر حال اُن سے تو وہ تعلق پیدا کرتا ہے۔ اور کر سکتا ہے۔ پس کیا ہزار یا دو ہزار آدمی سے جو ملک کے بااثر لوگ ہیں۔ اور جن کے پیچھے ملک کے ووٹر چلتے ہیں۔ تعلق رکھنے والا شخص اُس سے بہتر نہیں۔ جو صرف کونسل کے دس یا پندرہ ممبروں سے تعلق رکھتا ہے دوسرے وہ یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ عام طور پر نمائندہ اسی علاقہ کا رہنے والا ہوتا ہے جس کا وہ باشندہ ہوتا ہے۔ اور ضرور ایک کافی تعداد ووٹروں کی اس کی داقت بھی ہوتی ہے۔ اور اس سے ملنے کا اُسے موقع بھی ملتا رہتا ہے۔ لیکن کونسل کا چنا ہوا نمائندہ اگر کونسل کے ممبروں میں سے نہ ہوا۔ تو اسے اُن سے ملنے کے لئے کونسا موقع ملے گا۔ امرتسر کا نمائندہ امرتسر کے ووٹروں سے تو روزانہ ملنے کا موقع پاتا رہے گا۔ لیکن لاہور میں بیٹھنے والی کونسل کے ممبروں سے دہلی اور شملہ میں کام کرتے ہوئے اسے ملنے کا کونسا موقع مل سکتا ہے۔ اسی طرح مثلاً ملتان کا ممبر سارے ضلع میں تو نہیں پھرتا رہے گا۔ لیکن ملتان شہر کے ووٹروں سے اسے روزانہ ہی ملنے کا موقع ملے گا۔ اور ضلع کے لوگ بھی وہاں کام کے لئے آتے ہیں گے۔ اُن سے بھی وہ ملتا رہے گا۔ لیکن کونسل کے جن ممبروں نے اسے منتخب کیا ہوگا۔ ان سے ملنے کا اسے بعض دفعہ سال میں ایک دفعہ بھی موقع نہیں ملے گا۔ اور بالکل ممکن ہے کہ اسمبلی کی ساری عمر میں ہی موقع نہ ملے۔ پنجاب کے ممبر کو تو شاید شملہ میں کہ جہاں دونوں مجلسیں جمع ہوتی ہیں موقع مل بھی جائے لیکن دوسرے صوبوں کے ممبروں کو دہلی اور شملہ میں کام کرتے ہوئے اپنی مقامی کونسلوں کے ممبروں سے ملنے کا کوئی موقع ہی نہیں ہو سکتا۔

غرض جو دلیل کمیشن نے تعلقات کے متعلق دی ہے۔ وہ اس کے خلاف ہے۔ مویہ نہیں۔ بلاواسطہ انتخاب سے اسمبلی کے ممبر کا اپنے علاقہ سے بھی کوئی تعلق نہیں ہے گا۔ اور کونسل سے بھی ہرگز تعلق پیدا نہ ہوگا۔

دوسری دلیل کمیشن نے یہ دی ہے کہ جب حکومت اتحادی اصول پر ہو۔ تو علاقوں کے لحاظ سے

نمائندگی ضروری ہوتی ہے۔ تاکہ اتحادیت کے اصول کی حفاظت ہو سکے۔ یہ دلیل بے شک و قیج ہے۔ اتحادی اصول کی نگرانی کرنے والے لوگ مرکز میں ضرور موجود رہنے چاہئیں۔ لیکن اس کا طریق جو کمیشن نے ایجاد کیا ہے۔ کہیں بھی جاری نہیں ہے۔ دنیا کی تمام پہلی مجالس ملک کے نمائندگی کی طرف سے چنی جاتی ہیں۔ کوئی فیڈریشن ایسی نہیں۔ کہ جس کی پہلی اسمبلی کے نمائندے صوبہ جات کی طرف سے آتے ہوں۔ ہاں دوسری مجلس کے ممبر یونائٹڈ سٹیٹس امریکہ میں ۱۹۱۳ء تک یا ستوں کی مجالس کی طرف سے منتخب ہو کر آتے تھے۔ اور سوئٹزر لینڈ کی بعض کنٹنٹن میں اب بھی بجائے بلا واسطہ کے بالواسطہ انتخاب ہوتا ہے۔ مگر صرف دوسری مجلس کے لئے پہلی مجلس کے لئے نہیں۔ لیکن کمیشن یہ مشورہ دیتا ہے کہ دنیا کے دستور کے خلاف پہلی مجلس کو علاقوں کا نمائندہ بنایا جائے حالانکہ اتحادی حکومت کا اصول یہ ہے کہ مرکز میں دونوں حصوں کے نمائندے ہونے چاہئیں علاقوں کے بھی اور افراد ملک کے بھی اور اس کا صرف ایک ہی طریق دنیا میں اختیار کیا گیا ہے۔ جو یہ ہے کہ پہلی مجلس کو جو زیادہ اختیار رکھتی ہے۔ افراد کا نمائندہ بنایا جاتا ہے۔ اور دوسری مجلس کو جو کم اختیارات رکھتی ہے۔ علاقوں کا نمائندہ قرار دیا جاتا ہے جس کی یہ وجہ ہے کہ اصل حکومت کا حق افراد کے ہاتھ میں سمجھا جاتا ہے۔ اور علاقوں کو صرف اقلیتوں کا قائم مقام سمجھا جاتا ہے۔ اس لئے دوسری مجلس کے اختیارات حفاظتی تدابیر تک محدود رکھے جاتے ہیں۔ اور پہلی مجلس کو اصل قانون ساز مجلس سمجھا جاتا ہے لیکن کمیشن تمام اصول سیاست تمام اصول انصاف تمام دنیا کے تجربوں کے خلاف یہ عجیب مشورہ دیتا ہے کہ اسمبلی اور کونسل آف سٹیٹ دونوں کا انتخاب صوبہ جات کی کونسلیں کریں۔ جب ایک ہی منتخب کرنے والے ہونگے۔ تو دو قسم کی مجالس کا فائدہ کیا ہے۔ پھر ٹلف یہ ہے کہ کمیشن اس امر کی بھی امید رکھتا ہے کہ کونسل آف سٹیٹ میں زیادہ قابلیت کے آدمی مثلاً سابق وزراء سابق جج اعلیٰ عہدہ دار وغیرہ لانے چاہیں۔ اور وہ اس طرح کہ اس کی ممبری کی شرائط ایسی رکھی جائیں۔ کہ اسی قسم کے لوگ اسکیں لیکن کمیشن نے اس امر کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔ کہ صرف ایک ہی کونسل آف سٹیٹ دنیا میں ایسی ہے۔ کہ جس کے ووٹر اور اسمبلی کے ووٹر ایک ہی ہوتے ہیں لیکن یہ دوسری مجلس اپنے مقصد کے پورا کرنے میں بالکل ناکام رہی ہے۔ اور وہ آسٹریلیا کی دوسری مجلس ہے۔ لیکن چونکہ اختیارات اور فائدہ پہلی مجلس میں زیادہ ہوتا ہے۔ اس لئے آسٹریلیا کے تمام قابل لوگ اسی کی ممبری کی کوشش کرتے ہیں۔ باقی سب دنیا کی مجالس میں دونوں مجلسوں کے ووٹروں کی قابلیتیں الگ الگ رکھی جاتی ہیں۔ یا دوسری مجالس کو بعض خاص

تبیارات دئے جاتے ہیں۔ کہ تا قابل لوگ ادھر متوجہ ہوں۔ مگر جہاں یہ دونوں صورتیں نہ ہوں۔
 ہاں یہ امید کرنا کہ قابل امید وار کام کا اچھا میدان چھوڑ کر اور اسمبلی کے امید واردوں
 براہر تکلیف اٹھا کر کونسل آف سٹیٹ میں جائیں گے۔ ایک ایسی خلاف عقل بات ہے۔ جسے کوئی
 تسلیم نہیں کر سکتا۔ اور کمیشن کے تجویز کردہ اصل پر اگر کام ہوا۔ تو ہندوستان کی کونسل آف
 سٹیٹ میں وہی لوگ جائیں گے۔ جو اپنا تو اسمبلی کے انتخاب سے مایوس ہو چکے ہونگے۔ یا جن کی غرض
 کسی نہ کسی فکری مجلس کا ممبر کہلاتا ہوگی۔

سائمن کمیشن نے اس امر کو بھی بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔ کہ دنیا کے تجربہ کردہ سیاسی اصول
 مطابق اتحادی طرز کی حکومت کے مرکز میں صرف علاقوں کے نمائندے نہیں ہونے چاہئیں۔ بلکہ
 راج اور علاقوں دونوں کے نمائندے ہونے چاہئیں۔ کیونکہ مرکزی حکومت کا کام صرف ایسے
 نین پاس کرنا نہیں۔ جن کا تعلق علاقوں سے ہو۔ بلکہ وہ ایسے قوانین بھی پاس کرتی ہے جو افراد
 تر انداز ہوتے ہیں۔ پس دونوں کے نمائندے اس میں ہونے چاہئیں۔ تاکہ دونوں کے حقوق
 محفوظ رہیں۔ لیکن کمیشن نے افراد کی نمائندگی کو بالکل اڑا دیا ہے جس کی مثال دنیا کے کسی قابل وقت
 نام میں نہیں ملتی۔ اور اس امر کو بھی نظر انداز کر دیا ہے۔ کہ ایک لمبے تجربہ کے بعد یونائیٹڈ سٹیٹس
 میں ۱۹۰۱ء سے ۱۹۱۲ء کو تین سو بیس سالہ کے ذریعہ سے دوسری مجلس کے انتخاب بھی براہ راست
 دیئے گئے ہیں۔ پس جبکہ دوسری دنیا تجربہ کے بعد دوسری مجلس کے انتخاب بھی بلا واسطہ کر ہی
 سائمن کمیشن ہندوستان کے لئے دونوں مجلس کے انتخاب بالواسطہ تجویز کرتا ہے۔

تیسری دلیل کمیشن نے یہ دی ہے۔ کہ عام ہندوستانی اسمبلی کے کاموں کی نگرانی نہیں
 دیتے۔ لیکن جب کونسل کے ممبری اسمبلی کے ممبروں کو منتخب کریں گے۔ تو انہیں خیال ہے گا۔ کہ
 یہ بھی کوئی نگرانی کر رہا ہے۔ یہ دلیل بھی اوپر کی دلیلوں کی طرح کمزور ہے۔ کیونکہ کونسلوں کے
 عہدے سے انتخاب کا نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ نگرانی اور بھی کم رہ جائے گی۔ کیونکہ کونسلوں میں منتخب ہونے
 والوں کا نقطہ نگاہ بالکل اور ہوتا ہے۔ اور اسمبلی میں منتخب ہونے والوں کا اور کونسلوں کے ممبروں
 بہت زیادہ نگرانی وہ لوگ کر سکتے ہیں۔ کہ جنکو مرکزی امور سے دلچسپی ہو۔ چنانچہ اس کا روزانہ
 ہوتا رہتا ہے۔ کہ اسمبلی میں پیش ہونے والے معاملات کی طرف جبکہ کونسلوں کے ممبروں کو کچھ بھی
 نہیں ہوتی۔ عام ملک میں سے ایک طبقہ میں اس کے متعلق ہیجان پیدا ہو رہا ہوتا ہے۔

علاوہ ازیں یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہے۔ کہ پروپورشنل ریپریزنٹیشن سسٹم کے مطابق وہی

درست نہیں بلکہ یقینی بات ہے کہ ہندو مانی دباؤ سے بھی اور مسلمانوں کو پھار کر بھی اسلامی نمائندگی کو کم کر دیں گے۔ یا پھر ایسے لوگوں کو نمائندہ بنائیں گے جو صحیح معنوں میں مسلمانوں کے نمائندے نہیں ہونگے۔ میں نے پنجاب کونسل کے بعض ممبروں سے سنا ہے کہ یہ طریق اچھا ہے اس سے مسلمانوں کو نقصان نہیں پہونچے گا۔ کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ ہم نے تجربہ کیا ہے کہ اس ذریعہ سے ہمارا حق مل جایا کرتا ہے۔ لیکن اس امر کی موجودگی میں کہ سائین کمیشن کے ساتھ بیٹھنے کے لئے جو صوبہ کی کمیٹی اسی اصل کے مطابق چنی گئی تھی۔ اس میں دو مسلمان تین ہندو اور ایک سکھ اور ایک انگریز چنا گیا تھا۔ کون کہہ سکتا ہے کہ یہ ذریعہ کامیاب ہے۔ نیز مسلمانوں کا تجربہ پنجاب میں مذہب کی بنا پر نمائندگی کا نہیں ہے۔ بلکہ زمیندار پارٹی کے لحاظ سے ہے۔ اور اس میں شک نہیں کہ پارٹیوں کو ایک حد تک اپنی تعداد کے مطابق انتخاب مطابق تعداد کے اصول پر ان کا حق مل جاتا ہے۔ لیکن مذہب کی بنا پر جس قوم کو نمائندگی کا دعویٰ ہو۔ اس کا حق محفوظ نہیں ہوتا۔ کیونکہ ایک مذہب کے آدمی ضروری نہیں کہ سیاسی طور پر بھی ایک ہی خیال کے ہوں۔ اور جب سیاسی اختلاف ہو۔ تو یہ بہت مشکل ہوتا ہے کہ انسان صرف اس وجہ سے ایک امیدوار کو ووٹ دے کہ وہ اس کا ہم مذہب ہے۔

دوسری دلیل اس طریق نمائندگی کے خلاف یہ ہے کہ اس حلقہ انتخاب بہت محدود ہو جاتا ہے یعنی مختلف صوبوں کو مد نظر رکھتے ہوئے ایک سو سے تین سو تک ممبر ہونگے۔ جو اسمبلی کے نمائندے چنیں گے۔ اور اس قدر قلیل تعداد ووٹروں کی ہو۔ تو دوستیاں بھی اور رشوتیں بھی بہت اثر کرتی ہیں۔ پس یہ طریق انتخاب اخلاقی بگاڑ کا زیادہ موجب ہوگا۔ جب حلقہ وسیع ہو۔ تب بھی خرابیاں پیدا ہوتی ہیں۔ لیکن نہ کوئی انسان ہزاروں آدمیوں سے دوستانہ طور پر ووٹ لے سکتا ہے اور نہ ان کو لالچ دے سکتا ہے۔

تیسرے کونسلوں اور اسمبلی کے فرائض بالکل جداگانہ ہونگے۔ یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک ہی شخص کے ذریعہ سے دونوں امور کا ملک خیال رکھ سکے۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ اسمبلی کبھی بھی ملک کی صحیح نمائندہ نہیں ہوگی۔ یہ امر بالکل عقل میں نہیں آسکتا کہ ایک شخص ایک ہی وقت میں مقامی اور مرکزی دونوں مجالس کی ضروریات کو ملک کے سامنے پیش کر سکے گا۔ اور وہ کر بھی کب سکتا ہے جبکہ وہ خود دوسری مجلس کا امیدوار ہی نہیں۔ اور اگر کوئی امیدوار ہو بھی۔ تو بھی وہ بسا اوقات اپنے خیالات اسمبلی کے کام کے متعلق ظاہر نہیں کر سکے گا۔ کیونکہ بالکل ممکن ہے کہ اس کے خیالات مقامی

کونسل کے کاموں کے متعلق تو اپنے علاقہ کے اکثر ووٹروں سے متفق ہوں لیکن اسمبلی کے معاملات کے متعلق مختلف ہوں۔ کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ وہ اپنے اس اختلاف کو ظاہر کر کے اپنے انتخاب کے مواقع کو خراب کرے گا؟ اور اگر وہ ظاہر بھی کرے تو اکثر ووٹر ایسے ہونگے۔

گراؤنڈ مقامی اور مرکزی سوالوں کا مقابلہ آڑے۔ تو وہ مقامی سوال کو ترجیح دیں گے۔ پس اگر ایک مقامی کونسل کا مناسب امیدوار مرکزی امور میں خلاف رائے بھی رکھتا ہو۔ تب بھی بہت سے ووٹر مقامی معاملات کے اتحاد کی وجہ سے اسی کے حق میں رائے دیں گے۔ اور اس طرح اسمبلی ملک کی نمائندگی سے بالکل محروم رہ جائے گی۔ اور صرف اس وجہ سے کہ مقامی کونسلوں کے ممبر اس کے ممبروں کا انتخاب کریں گے۔ اسے ملک کا نمائندہ کہنا درست نہ ہوگا۔ اور کوئی شخص جو سیاسیات کے مبادی سے بھی واقف ہے۔ اس طرح منتخب ہونے والی اسمبلی کو ملک کی نمائندہ اسمبلی نہیں کہہ سکے گا۔

ہندوستان تو ابھی تعلیم میں بہت پیچھے ہے۔ ہندو ملکوں کا ابھی تک یہ حال ہے کہ کوئل معاملہ کو لوگ مقدم رکھتے ہیں۔ چنانچہ میرے سفر انگلستان کے موقع پر ایک بااثر کانسر ویوٹیو ممبر پارلیمنٹ نے مجھے بتایا تھا۔ کہ ہمارے یہاں اس قدر اس شخص کے سیاسی خیالوں کو نہیں دیکھا جاتا جس قدر اس امر کو کہ اس نے اپنے حلقہ انتخاب کے لوگوں کے لئے کیا کیا ہے۔ اگر کوئی اپنے حلقہ کے لوگوں کے لئے مفید ثابت ہوا ہو۔ تو پھر بہت سے لوگ جو سیاسی اصول کی طرف سے بے پرواہ ہوتے ہیں۔ اسے ووٹ دیدیتے ہیں۔ پس جب اس ملک میں جس میں اس قدر عرصہ سے نمائندہ حکومت چلی آ رہی ہے لوگوں کا یہ حال ہے۔ تو ہندوستان کا کیا حال ہوگا؟

چوتھا نقص اس طریق انتخاب سے یہ پیدا ہوگا کہ چونکہ کونسلوں کے ممبروں کو اجازت دی گئی ہے کہ وہ اپنے ممبروں کو بھی اسمبلی کے لئے چن سکتے ہیں۔ اور ایسے چنے ہوئے ممبر چاہیں۔ تو دونوں مجالس کے ممبر رہ سکتے ہیں۔ اکثر ایسا ہی ہوگا۔ کہ ممبر آپس میں ہی ایک دوسرے کو اسمبلی کے لئے چن لینگے۔ اور پھر وہ دونوں عزتوں کو جمع رکھنے کے لئے دونوں ہی مجالس کے ممبر رہیں گے جس سے یہ نقص پیدا ہو جائے گا۔ کہ تمام حکومت دھڑا بندی کے اثر کے نیچے آ جائے گی۔ اور لانگ پارلیمنٹ کے ممبروں کی طرح ملک کا سب اختیار ایک خاص پارٹی کے قبضہ میں آ جائے گا۔ اور پھر ایک ہی وقت اگر اجلاس ہونگے۔ اور ضرور اکثر اوقات ایسا ہی ہوگا۔ تو دونوں مجالس یعنی صوبوں کی اور مرکزی نقصان اٹھائیں گی۔ کیونکہ نہ ممبر اس طرف توجہ دے سکیں گے۔ اور نہ اس طرف۔ اگر یہ شرط بھی کر دی جائے کہ جو صوبہ کی کونسل کا ممبر اسمبلی کے لئے چنا جائے۔ وہ کونسل سے استعفا دیدے۔ تو پھر

ہر انتخاب کے موقع پر فوراً ہی ایک معقول تعداد کے حلقوں میں ان لوگوں کی جگہ پر کرنے کے لئے دوبارہ انتخاب کرنا پڑے گا جسے لوگ قدرتنا پسند کرتے ہیں :-

غرض یہ طریق انتخاب نہ صرف خلاف عقل ہے۔ اور اصول سیاست کے مخالف ہے۔ بلکہ مسلمانوں کے لئے خصوصاً اور ملک کے لئے سمجھنا سخت مضر ہے۔ اس سے مرکزی حکومت بھی بہت کمزور ہو جائیگی اور یقیناً درجہ نوآبادیات کے حصول میں دیر واقع ہوگی۔ پس اسمبلی کا انتخاب براہ راست پبلک کی طرف ہونا چاہیئے۔ اور اس میں مسلمانوں کا حق جداگانہ انتخاب کا قائم رہنا چاہیئے :-

میں اس موقع پر یہ امر بھی بیان کرنے سے نہیں رہ سکتا کہ اسمبلی میں مقامی کونسلوں کی نمائندگی کی تجویز سب سے پہلے میری طرف سے ہی سائمن کمیشن کے سامنے پیش کی گئی تھی۔ چنانچہ احمدیہ جماعت کی طرف سے جو میمورنڈم سائمن کمیشن کو بھیجا گیا تھا اس کے یہ الفاظ ہیں :-

”علاوہ ازیں ہماری رائے میں یہ مناسب ہے کہ صوبہ جاتی کونسلوں کو مرکزی مجالس میں نمائندگی حاصل ہو کیونکہ اس سے فیڈریشن کے صحیح نشوونما میں مدد مل سکتی ہے۔ اس سے یقیناً صوبہ جاتی کونسلوں اور مرکزی اسمبلی میں زیادہ رابطہ و اتحاد پیدا ہو جائے گا۔ جو دونوں کے لئے مفید ہوگا۔“ (میمورنڈم پیش شدہ روبرو سائمن کمیشن صفحہ ۴)

میری اس رائے کو پنجاب سائمن کمیٹی نے بھی اپنی رپورٹ میں شامل کر لیا۔ پس اس خیال کا بانی میں ہی ہوں لیکن باوجود اس کے میں سائمن کمیشن کی سفارش کا مخالفت ہوں۔ اس لئے کہ میری سفارش اس اصل پر مبنی تھی کہ :-

(۱) کونسل آف سٹیٹ کی موجودہ شکل بے اصول ہے۔ اس کو توڑ دیا جائے۔ اور اس کی جگہ اسمبلی میں ایک حذ تک کونسلوں کی نمائندگی دے کر دونوں ضرورتیں اسمبلی میں پوری کر لی جائیں :-

(۲) سب ممبر نہیں بلکہ کچھ ممبر کونسلوں سے لئے جائیں۔ باقی براہ راست منتخب ہوں۔ پس میری سفارش سیاسی اصول پر مبنی تھی۔ لیکن سائمن کمیشن کی سفارش کسی اصل پر مبنی نہیں۔ اس لئے کہ کونسل آف سٹیٹ کو بھی قائم رکھا ہے۔ اور اسمبلی کے قریباً سب ممبر کونسلوں سے بھیجنے کی سفارش کی ہے :-

کونسل آف سٹیٹ

میں پہلے لکھ چکا ہوں کہ کونسل آف سٹیٹ کی موجودہ شکل بالکل غیر اصولی ہے۔ اس کا کوئی خاص کام نہیں

جس کی وجہ سے اسے قائم رکھا جائے۔ اس وجہ سے میری رائے شروع سے یہ رہی ہے کہ اگر اس کی صورت بدلی نہ جائے۔ تو اس کو توڑ دیا جائے۔ سائنس کمیشن نے اس میں کچھ اصلاح کی ہے لیکن ویسی ہی صورت اسمبلی کے متعلق پیدا کر کے پھر اس کی غرض کو باطل کر دیا ہے۔ پس میرے نزدیک ضرورت ہے کہ اسمبلی نشستیں تو براہ راست انتخاب کے ذریعہ سے پُر کی جائیں۔ اور کونسل آف سٹیٹ کا انتخاب اس سے مختلف ہو۔ میں اس کے لئے مندرجہ ذیل تجویز پیش کرتا ہوں :-

(۱) کونسل آف سٹیٹ کے ممبر اسمبلی سے ایک نہائی ہو کریں :-

(۲) ان میں سے ۷ ممبر صوبہ جات کی کونسلیں منتخب کیا کریں۔ اور ۱ ممبر گورنر جنرل ان کونسل کے لوگوں میں سے جنہوں نے علمی یا عملی خدمت ملک کی کی ہو۔ یا زمیندارہ تجارت وغیرہ خاص مفاد کی نیابت کرنے والے لوگوں میں سے نامزد کریں۔ ان نامزد شدہ ممبروں میں قومی توازن کو قائم رکھا جائے کونسل کی نمائندگی علاقہ کے اصول پر ہو۔ اور ہر اک صوبہ خواہ بڑا ہو۔ خواہ چھوٹا۔ اسے برابر کے ممبر بھیجنے کا اختیار ہو۔ ووٹنگ واحد قابل انتقال ووٹ کے اصول پر ہو۔ اگر اسے کسی وجہ سے پسند نہ کیا جائے۔ تو انتخاب مطابق تعداد کے طریق کو اختیار کر لیا جائے لیکن میرے نزدیک اقلیتوں کے فوائد کو مد نظر رکھتے ہوئے پہلا طریق زیادہ مفید ہوگا۔ مگر یہ امور مختلف اقوام کے نمائندے بحث کے بعد بہتر طور پر طے کر سکتے ہیں شاید اس پر اعتراض ہو۔ کہ اب کیوں میں نے مخلوط انتخاب کے طریق کو پسند کر لیا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ دوسری مجلس کا انتخاب علاقہ کے اصول پر ہوتا ہے۔ اور پہلی کا افراد پر اس لئے پہلی صیمبر کے انتخاب پر جو افراد کی نمائندہ تھی۔ مجھے اعتراض تھا۔ دوسری چونکہ افراد کی نمائندہ ہی نہیں ہے۔ اس میں مخلوط انتخاب پر مجھے اعتراض نہیں۔ گو انتخاب مطابق تعداد پر اعتراض ہے کیونکہ اس طرح اسلامی صوبوں کے الگ بنانے میں جو زائد حفاظت مسلمانوں کے حقوق کی مد نظر رکھی گئی تھی۔ وہ کمزور ہو جائیگی جو ممبر گورنر جنرل نامزد کریں۔ ان کے متعلق انہیں اختیار ہو۔ کہ خواہ ایک عرصہ انتخاب کے لئے منتخب کریں۔ خواہ عمر بھر کے لئے مقرر کریں۔ کیونکہ کچھ لائف ممبروں کا مقرر ہونا بھی ایسی کونسل میں مفید ہوتا ہے۔ اس سے قومی کاموں میں خاص طور پر حصہ لینے کا شوق بھی لوگوں میں پیدا ہوگا۔ کیونکہ سمجھا جائے گا۔ کہ خاص خدمت کرنے والوں کو ملک میں دائمی حق نیابت کی صورت میں اعزاز دیا جاتا ہے :-

(۳) کونسل آف سٹیٹ کی عمر سات سال ہو کر ہے۔ تاکہ جس وقت اسمبلی کا انتخاب ہو رہا ہو۔ ایک مجلس اگر کٹو مدد دینے کے لئے موجود رہے :-

قانونِ سیاسی مجلس کے اختیارات

میں یہ پہلے بتا چکا ہوں کہ قانون اساسی کے طے ہونے کے فوراً بعد مرکز میں اس پر عمل شروع نہ ہو۔ بلکہ ایک وقتی انتظام پہلے قائم کیا جائے جو حسب قوانین تبدیل ہوتا ہو قانون اساسی کے مطابق ہو جائے۔ اس لئے جو کچھ میں اب لکھوں گا۔ وہ اس امر کو مد نظر رکھ کر ہو گا۔ کہ پہلی اسمبلی جو نئے نظام کے ماتحت منتخب ہو۔ اس کے کیا اختیارات ہوں گے۔ میرے نزدیک یہ مناسب نہیں۔ کہ فوراً ہی اگر کٹھن کو اسمبلی کے تابع کر دیا جائے۔ اس لئے میرے نزدیک مناسب یہ ہو گا۔ کہ چند سال تک موجودہ تعلق اسمبلی اور اگر کٹھن کا، حد تک قائم رکھا جائے۔ لیکن اس امر کا خیال رکھتے ہوئے کہ آئندہ حکومت خود اختیاری اصول پر چلائی جائے گی۔ مندرجہ ذیل تغیر کر دئے جائیں گے۔

۱۔ اسمبلی کو آئندہ مالی معاملات میں پوری آزادی ہو۔ اور اس کا فیصلہ اس امر میں ناطق ہو۔ سوائے اس کے کہ گورنر جنرل کسی امر کو ملک کے مفاد کے خلاف دیکھ کر رو کر دیں مالی بل جس قدر پیش ہوں۔ ان کی اصلاح کا بھی اسمبلی کو اختیار ہو۔ اور بغیر اس کی اجازت کے بل کو واپس لینے کا حکومت کو اختیار نہ ہو۔

۲۔ اس وقتی نظام کے دوران میں اگر دونوں مرکزی مجالس تین چوتھائی کی کثرت سے کوئی فیصلہ کر دیں۔ تو گورنر جنرل اس پر عمل کرنے کی پابند ہو۔ بشرطیکہ وہ امر کانٹینیویشن یا اگر کٹھن کے اختیارات یا نان ووٹیل امور سے تعلق نہ رکھتا ہو۔ گورنر جنرل کو بھی اس فیصلہ کو رد کرنے کا اختیار نہ ہو۔ صرف یہ اختیار ہو۔ کہ وہ پہلے دونوں مجالس کے پاس اس فیصلہ کو واپس کریں۔ اور دوبارہ غور کرنے کی ہدایت کریں۔ اور اس کی وجہ بیان کر دیں۔ اگر دونوں مجالس ان کی مرضی کے مطابق اصلاح کر دیں۔ تو فہما۔ ورنہ اگر اصلاح نہ ہو۔ یا مرضی کے مطابق نہ ہو۔ اور گورنر جنرل یہ سمجھیں کہ اس فیصلہ کا اجراء خطرناک ہے۔ تو وہ دونوں مجالس کو برخاست کر کے نئی مجالس کا انتخاب کرائیں۔ اور اس وقت تک اس فیصلہ کو ملتوی رکھیں۔ اگر دوسری منتخب شدہ مجالس بھی تین چوتھائی کی اکثریت سے اس فیصلہ کی تائید کریں۔ تو پھر

بہر حال اس کا اجرا کیا جائے :

۳۔ چونکہ یہ امر بھی ضروری ہے کہ ملکی عنصر کو حکومت کے طریق سے آگاہ کیا جائے۔ او
ایک حد تک اس کا اثر اگزمینٹ پر بھی ہو۔ دوسری طرف یہ بھی فیصلہ کیا گیا ہے کہ ڈائی آر کی کی
موجودہ صورت کو جو فنی واقعہ مضر ہے۔ دور کیا جائے۔ اس لئے میرے نزدیک ایک درمیانی تجویز
یہ مناسب ہوگی کہ ہر انتخاب کیے بعد اسمبلی کے ممبر کونسل آف سٹیٹ کے ممبروں سے مل کر تیس
آدمیوں کی ایک فہرست تیار کر کے گورنر جنرل کے پاس بھیج دیا کریں۔ جو ان میں سے چند آدمیوں
کو منتخب کر کے ان میں سے ایک ایک کو ہر اگزمینٹ ممبر کے ساتھ پارلیمنٹری سیکریٹری کے طور پر
لگا دیں۔ یہ سیکریٹری تنخواہ دار ہوں۔ اور اسی طرح ڈسپلن کے پابند ہوں جس طرح دوسرے
ملازم ہوتے ہیں۔ اور ان کا فرض ہو کہ وہ محکمہ کی پالیسی کی پابندی کریں۔ اور اس کے رازوں
کو محفوظ رکھیں۔ اور پورے طور پر اپنے افسر اور گورنر جنرل کے سامنے جوابدہ ہوں۔ نہ کہ اسمبلی کے
سامنے۔ ان کے ساتھ ایک مستقل افیشل سیکریٹری بھی ہو۔ لیکن یہ فرق نہ کیا جائے کہ چند محکمے
مستقل طور پر ان منتخب سیکریٹریوں کے لئے مخصوص کر دئے جائیں۔ بلکہ دونوں سیکریٹریوں
کے جو کام سپرد ہو۔ ان پر باری باری منتخب اور مستقل کارکن لگتے رہیں۔ تاکہ محکمہ کی تمام شاخوں
کا منتخب سیکریٹریوں کو علم اور تجربہ ہوتا رہے۔ اسمبلی کے برخاست ہونے یا کئے جانے پر یہ لوگ بھی کام
سے علیحدہ ہو جائیں۔ اور پھر نئے انتخاب پر نیا پینل تیار ہو جس سے گورنر جنرل نئے وزراء کا انتخاب
کریں لیکن اسمبلی کے برخاست ہونے سے پہلے انہیں گورنر جنرل تو علیحدہ کر سکیں۔ لیکن اسمبلی ان کے
خلاف کوئی ووٹ پاس نہ کر سکے۔ اس طرح ایک نو اگزمینٹ اپنا کام بغیر کسی قسم کی روک ٹوک کر سکے گی
دوسرے ایسے لوگ حکومت کا کام کرنے کی مشق پیدا کر لیں گے جن پر مجالس قانون ساز کو اعتبار
ہوگا۔ تیسرے وہ لوگ جو سکرٹری مقرر ہوں گے۔ باوجود اگزمینٹ کا جزو ہونے کے بوجہ منتخب مجالس
میں سے آنے کے ٹک کی صحیح ترجمانی اگزمینٹ مشوروں کے وقت کر سکیں گے۔ اور اگزمینٹ پر اپنا
اخلاقی اثر ڈال کر اسے ایک حد تک مجالس کے منشاء کے مطابق چلانے میں کامیاب ہو سکیں گے
چوتھے یہ لوگ گورنمنٹ کے لئے بھی مفید ہوں گے۔ کیونکہ بوجہ مختلف پارٹیوں کا نمائندہ ہونے کے
اس پر ان کا اثر ہوگا۔ اور منتخب نمائندوں اور اگزمینٹ کے درمیان میں بطور ایک واسطہ کے بن
جائیں گے۔ کیونکہ ایک طرف ان کے سامنے حکومت کی مشکلات ہوں گی۔ اور دوسری طرف
پبلک کی خواہشات :

۴۷۔ چوتھے بعض محکمے ایسے نامزد کر دئے جائیں۔ جیسے کہ مثلاً تعلیم ہے۔ حفظان صحت ہے۔ صنعت و حرفت ہے۔ کہ ان محکموں کے متعلق اسمبلی کو حق ہو گا کہ وہ سال کے شروع میں ایک عام ہدایت طرہ کار کے متعلق دیدے۔ اور وہ محکمے اس ہدایت کی حتمی الوہ پابندی کریں۔ حتمی الوہ سے مراد یہ ہے کہ جب خاص وجوہ سے عمل نہ ہو سکتا ہو تب اسمبلی کے منشور کے خلاف عمل ہو۔ ورنہ اسی کے مطابق ہو مجھے معلوم ہے۔ کہ یہ محکمے اصل میں صوبہ جاتی ہیں۔ لیکن کچھ کام ان کے ماتحت مرکز سے بھی متعلق ہے۔ نیز میں نے ان کا ذکر صرف بطور مثال کے کیا ہے۔ ورنہ اگر یہ مناسب نہ ہوں۔ تو اور ایسے محکمے اس غرض کے لئے چنے جاسکتے ہیں :-

۵۔ فوج فارن اور پولیٹیکل معاملات کے متعلق اسمبلی کو ریزولوشن پاس کرنے کی اجازت نہ ہو۔ عام اظہار رائے کر سکتی ہے :-
کونسل آف سٹیٹ کا کام علاوہ پیٹل تجویز کرنے کے یہ ہے :-

۱۔ اسمبلی کے پاس شدہ مسودات پر نظر ثانی جس کے بعد مسودہ پھر پہلی مجلس میں جائے۔ اگر اسمبلی سفارشوں کو منظور کرے۔ تو فہما۔ اگر منظور نہ کرے۔ تو دونوں مجلسوں کی جائنٹ کمیٹی کے سپرد ہو۔ اگر پھر بھی کوئی سمجھوتہ نہ ہو سکے۔ اور اسمبلی ساٹھ فیصد حقیقی اکثریت سے اسے دوبارہ پاس کر دے۔ تو وہ پاس شدہ سمجھا جائے۔ ورنہ رد ہو جائے۔ لیکن نیا مسودہ پاس کرنے یا اس پر بحث کر کے اسے رد کرنے کی کونسل آف سٹیٹ کو اجازت نہ ہو۔ ہاں اسے اگر کٹھ سے سفارش کرنے کا اختیار دیا جائے۔ کہ فلاں امر کے متعلق قانون کی ضرورت ہے :-

۲۔ مالی مسودات میں ترمیم کرنے کا اسے اختیار نہ ہو۔ لیکن سفارش کر کے دوبارہ غور کرنے کیلئے وہ بجٹ یا مالی مسودہ کو بھیج سکے۔ لیکن پورے طور پر بجٹ کو یا کسی اور مالی مسودہ کو رد کرنا اسے اختیار نہ ہو۔ لیکن اسکا لازمی نتیجہ سمجھا جائے۔ کہ اگر اسمبلی ان کے ساتھ سمجھوتہ کر نیکی لئے تیار نہ ہو۔ تو دونوں مجلس برخواست ہو جائیں۔ اور اگر نئے انتخاب کے بعد بھی اسمبلی اس مسودہ کو پاس کر دے۔ تو پھر اسے پاس سمجھا جائے :-

دونوں کو برخواست کرنے کی غرض یہ ہے۔ کہ تا بغیر کافی وجہ کے کونسل آف سٹیٹ بجٹ کو رد نہ کرے اور تا مبروں کو احساس ہے۔ کہ اگر ہم نے بلا وجہ ایسا کام کیا۔ تو صوبہ جات ہمیں دوبارہ منتخب نہ کریں گے :-
۳۔ کونسل آف سٹیٹ کو یہ بھی اختیار ہو۔ کہ جس مسودہ کے متعلق وہ فیصلہ کرے۔ کہ اس صوبہ جات ان حقوق پر زور دیتی ہے جو قانون اساسی کے ذریعہ سے انہیں حاصل ہیں۔ تو وہ مسودہ کسی فریڈیکار وائی سے پہلے صوبہ جات کی کونسل کے پاس بھیجا جائے۔ اور اگر کونسل ان کی اکثریت کا فیصلہ ہو۔ کہ اس کے حقوق پر زور دیتی ہے۔ تو وہ مسودہ رد کر دیا جائے :-

لیکن گورنر جنرل کو اختیار ہو کہ اگر وہ یہ دیکھیں کہ معاملہ اہم اور فوری توجہ چاہتا ہے تو کونسل کے فیصلہ کو رد کر کے سودہ پر مزید کارروائی ہونی کی اجازت دیدیں۔ اس صورت میں جو صوبہ یہ سمجھتا ہو کہ اس کی یا صوبہ بجات کی حق تلفی ہوئی ہے۔ وہ اس معاملہ کو سپریم کورٹ میں پیش کر کے فیصلہ کرا سکتا ہے یا اگر صوبہ بجات اور مرکز کے درمیان یا صوبہ بجات اور صوبہ بجات کے درمیان فیصلہ کے لئے ثالثی کا طریق زیادہ پسند کیا جائے تو امکن شرائط اتحاد مابین الدولہ (Articles of Confederation) کی دفعہ ۴ کے مطابق کچھ اصول طے کر لئے جائیں اور اختلاف کے موقعہ پر ان کے ماتحت فیصلہ کیا جاسکے۔

مجلس عالمہ (گزٹو کونسل)

میرے نزدیک ڈومینین سٹیٹس کے اصول پر کام چلانے کے لئے گزٹو کے موجودہ طریق میں بھی اصلاح کی ضرورت ہے۔ اس وقت گزٹو کونسل کا ایک ممبر کمانڈر انچیف بھی ہوتا ہے۔ یہ طریق جیسا کہ سائنس کیشن نے لکھا ہے درست نہیں۔ کیونکہ کمانڈر انچیف ایک مستقل عہدہ دار ہے اور پوچھ اپنے سیاسی خیالات کے نہیں بلکہ اپنے ماہرین ہونیکو اس کام پر مقرر کیا جاتا ہے۔ پس اسے گزٹو کونسل کا ممبر بنانا درست نہیں۔ میرے نزدیک آئندہ اصلاحات کو مد نظر رکھتے ہوئے ایک جنگی وزیر مقرر کر دیا جائے جو سولین ہو تاکہ جب بھی حکومت خود اختیاری مکمل ہو آسانی سے اس صیغہ کو منتقل کیا جاسکے اور میری اوپر کی بیان کردہ سکیم کے ماتحت اس محکمہ میں بھی مرکزی مجلس کی سفارش پر ایک غیر سرکاری افسر مقرر کیا جاسکے۔ ہاں اس صیغہ کی اہمیت کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ بات قانون میں ضرور آجانی چاہیے۔ کہ ایک تجربہ کار افسر سکریٹری کے عہدہ کا وزیر جنگ کے ساتھ مقرر کیا جائے۔ تاکہ فنی (technical) معاملات میں وہ مشورہ دے سکے۔

دوسری اصلاح میرے نزدیک یہ ضروری ہے کہ سائنس رپورٹ نے جو لیڈر آف دی ہوس ایک نیا عہدہ تجویز کیا ہے اس کی زیادتی کی جائے۔ اور لیڈر آف دی ہوس پر مقرر ہونے والا شخص صرف قانون ساز مجلس میں ہی لیڈر کا کام نہ دے بلکہ گزٹو کونسل کا بھی وائس پریذیڈنٹ ہو اور اس کی حیثیت وزارت میں وزیر اعظم کی سی ہو۔ گورنر جنرل کو اختیار ہو کہ وہ اہم معاملات میں وزارت

کو بلوا کر اپنے سامنے مشورہ کرے اور خود مجلس وزارت کی صدارت کرے۔ لیکن عام طور پر جیسا کہ آئینی حکومتوں میں دستور ہے صدارت کے کام کو وزیر اعظم پر چھوڑ دے۔ اس سے آہستہ آہستہ اسی راہ پر کام پر جائیگا۔ جس پر اسے ڈالنا مقصود ہے۔

تیسری اصلاح یہ ضروری ہے کہ سائنس کی سفارش کے مطابق آئندہ انتخاب ممبروں کا دائرہ کی مرضی پر ہے۔ یہ بھی اچھی اصلاح ہے۔ اس سے آئندہ وزارت کے لئے داغ بیل پڑ جائیگی اور بغیر کسی مزید تخیل کے آہستگی سے سر و سر کی بجائے اسمبلی کے ممبروں کی طرف وزارت منتقل ہو سکیگی۔ چوتھی اصلاح یہ بھی مفید ہو سکتی ہے کہ اگر کٹو کے ممبر ممبر کہلانے کی بجائے سیکرٹری یا فکٹر کہلائیں اس صورت میں اسمبلی کے منتخب ممبر جن کے بطور نائب مقرر کر نیکی متعلق میں پہلے لکھ چکا ہوں بجائے سیکرٹری کے نائب سیکرٹری کہلائیں۔ یہ اصلاح گونا گونا گوں کی ہے۔ لیکن نام کا بھی انسان کی طبیعت پر اثر ہو جاتا ہے اور نام اسے اس طریق عمل کی طرف متوجہ کرتا رہتا ہے جو اس کے لئے پسند کیا گیا ہے۔ اگر کٹو کونسل کے ممبروں کی مرکزی مجلسوں کے بحیثیت عہدہ ممبر ہوں۔ اور ان کے سوا اسمبلی میں کوئی نامزد شدہ ممبر نہ ہو۔

مرکزی کونسل میں انتخابی عنصر کی ترقی

یہ انتظام میرے نزدیک پہلے پانچ سال تک کسی صورت میں تبدیل نہ ہو سکے۔ پانچ سال کے بعد دونوں مرکزی مجالس میں اگر تین چوتھائی نمبر دہائی کثرت سے یہ ریزولوشن پاس ہو جائے۔ کہ اب دوسرا قدم آزادی کی طرف اٹھانے کا وقت آگیا تو اس ریزولوشن کے بعد حکومت ہندوستان میں مزید تخیل کر دیا جائے اور وہ میرے نزدیک یہ ہو کہ علاوہ ان نائب سیکرٹریوں کے جو پہلی اسمبلی میں مقرر کئے گئے تھے۔ اس ریزولوشن کے پاس ہونے کے بعد آٹھ میں سے (لیڈر آف دی ہاؤس کو ملا کر آئندہ آٹھ ممبر ہو جائیں گے) پانچ اگر کٹو ممبر ہندوستانی کر دئے جائیں۔ نیز ان کا تعین بجائے موجودہ طریق کے اسی طرح دونوں مجالس کے منتخب ممبروں سے ہوں طرح کہ میں نے سیکرٹریوں یا ممبروں کا نام سیکرٹری ہو جانے کی صورت میں نائب سیکرٹریوں کے لئے تجویز کیا ہے۔ لیکن اسمبلی اور اگر کٹو کے تعلقات وہی رہیں جو پہلی کونسل میں تھے۔ یعنی یہ سیکرٹری (میری مراد اگر کٹو ممبر سے

ہے: بھی اسی طرح گورنر جنرل کے سامنے جوابدہ ہوں۔ جس طرح اگر کٹومبر ہوتے ہیں صرف اپنے اخلاقی دباؤ سے ملک کی رائے پر اثر ڈالیں۔

اسی طرح یہ مزید اختیار مرکزی مجالس کو دیا جائے کہ پہلی کونسل میں جن امور کے متعلق انکا فیصلہ تین چوتھائی ووٹ سے لازمی ہوتا تھا۔ اب ساٹھ فیصدی حقیقی (absolute) اکثریت سے جو فیصلہ دونو مجالس کر دیں۔ بشرطیکہ قانون اساسی نان ووٹسبل امور یا اگر کٹو کے اختیارات سے تعلق نہ رکھتا ہو وہ فیصلہ انہی شرائط کے ساتھ جو پہلے بیان ہو چکی ہیں اگر کٹو کے لئے واجب العمل ہو۔ اسکے پانچ سال تک پھر کسی مزید امر کا فیصلہ کر نیکا مجالس کو اختیار نہ ہو۔ لیکن دوسرے پانچ سال کے گزرنے پر پھر دونو مرکزی مجالس کو اختیار ہو کہ وہ تیسرے قدم کے اٹھانیکا ریزولوشن تین چوتھائی ممبروں کی رائے سے پاس کریں۔ جس کے بعد میرے نزدیک مزید اختیارات اسمبلی کو ملیں جو یہ ہوں :-

آئندہ سے گورنر جنرل رسپانسیبل منسٹری بنائیں جس میں یہ شرط ہو کہ جس کے سپرد وزارت کا کام کیا جائے وہ کم سے کم دو انگریز ممبر سرو سز میں سے اپنے ساتھ شامل کرے جن میں سے ایک فوج کے محکمہ کا انچارج ہو۔ انکا انتخاب اس کے اختیار میں ہو۔ لیکن وہ پابند ہو کہ سول سروس کے دو انگریز ممبروں کو ضرور شامل کرے۔ اس وقت سے وزارت پوری طرح مجالس کے ماتحت ہو اور صرف گورنر جنرل کو ویٹو کا اختیار ہو۔ یا مسودہ کو واپس نظر ثانی کے لئے بھیجنے کا اختیار ہو۔ پولیٹیکل اور فارن معاملات گورنر جنرل سے براہ راست متعلق رہیں۔ اور ملٹری بجٹ نان ووٹسبل رہے۔ باقی سب امور میں مرکزی مجالس کو پورا اختیار ہو۔

اس کے بعد بہت چھوٹی اصلاحات باقی بجا ئیگی۔ جو آہستگی سے ہوتی چلی جائیگی۔ اور قانون ساز مجالس کے زور دینے پر انہیں خود بخود اصلاح ہوتی چلی جائیگی۔ کیونکہ اس موقع پر پہنچ کر اسمبلی کا نور اس قدر ہو جائے گا کہ ملک کی کوئی صحیح خواہش بغیر پوری ہونے کے نہیں رہیگی۔

حکومت اور صوبجات تعلق

صوبجاتی آزادی کے بعد مرکز کا دخل صوبجاتی معاملات میں نہیں رہنا چاہیے۔ اور رہنا ممکن

بھی نہیں۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اگر انتظام میں خرابی ہو تو اسکا کیا علاج ہوگا؟ کیونکہ یہی سوال مرکزی حکومت کے متعلق کیا جاسکتا ہے کہ اگر اسکا انتظام خراب ہوا تو اس کا کیا علاج ہوگا؟ انسانی کاموں کا یہی حال ہے کہ آخر ایک جگہ پڑا اعتبار کیا جاتا ہے کہ ذمہ دار ٹھیک طور پر کام کریں گے۔ جب کو نسلیں مقرر ہو جائیں گی اڈ ملک کی براہ راست نگرانی میں حکومت آجائے گی۔ تو پھر یہی سمجھنا چاہیے۔ کہ مرکز کی ذمہ داری ادا ہوگئی۔

ہاں سوال ان امور کا رہتا ہے جو مرکزی میں چونکہ ان میں سے بھی بہت سے امور کا عمل درآمد اگر فضول اخراجات سے بچنا ہو تو صوبجات کی حکومتوں کے ذریعہ سے ہوگا۔ اس لئے صوبجات کی اگر یکٹو ایسے تمام امور میں مرکزی حکومت کے ماتحت ہونی چاہیے۔ اور ان احکام کی تعمیل میں اور ان کے متعلق معلومات بہم پہنچانے میں وہ پوری پابند ہونی چاہیے۔ اور صوبجات کے گورنر اس امر کی نگرانی کے ذمہ دار ہونے چاہئیں کہ مرکزی امور کی تعمیل صوبجات میں پوری طرح ہوتی ہے یا نہیں یونٹس میں اس غرض کے لئے مرکزی حکومت کی طرف سے الگ عہدہ دار ہیں لیکن ہندوستان میں میرے نزدیک اس قدر علیحدگی کی ضرورت نہیں ہے۔



باب ہشتم

فوج

تمام سوالات میں سے جو ہندوستان کے مستقبل سے تعلق رکھتے ہیں فوج کا سوال سب سے اہم ہے۔ کیونکہ اس محکمہ پر ملک کے اندرونی اور بیرونی امن کا دارومدار ہے۔ اور سب سے زیادہ اس محکمہ میں ہی ہندوستانیوں کی کمی ہے۔ فوجی اسلحہ کا بنانا اور ہر قسم کے ہتھیاروں کی درستی اور مرمت اور ہر محکمہ کے ماہرین فن کی موجودگی میں ہندوستان بہت ہی پیچھے ہے۔ لیکن باوجود اس کے یہ نہیں ہو سکتا کہ اسوجہ سے ہندوستانیوں کو ان کے ملک میں آزادی نہ دی جائے۔ ہمارے سامنے جاپان کی مثال موجود ہے۔ جاپان بیشک جزیرہ ہے اور اسے خشکی کی طرف سے کوئی خطرہ نہیں تھا۔ لیکن دو بحری طاقتیں اس میں دخل پیدا کر چکی تھیں۔ ایک یونائٹڈ سٹیٹس امریکہ اور دوسرے برطانیہ۔ باوجود اس کے جاپان نے نہایت سرعت سے اپنی فوجی طاقت کو مضبوط کر لیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جرمنل ایک دن میں نہیں بنتے لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ ضرورت کی وقت جرمنیوں کے بنانے میں اس قدر دیر لگانے کی بھی ضرورت نہیں ہوتی۔ جب قدر کہ امن کے دنوں میں عام طور پر جرمنل پچیس تیس سال کی نوکری کے بعد بنتا ہے لیکن جنگ عظیم کے دنوں میں ہر قوم کے فوجی افسر کس طرح جلد جلد جرمنل اور جرمنل بنتے تھے۔ غرض موقع کی بات ہوتی ہے جیسا موقع ہوتا ہے۔ ویسا انسان کام کر لیتا ہے۔ پس اگر ابتدائی دنوں میں بعض عام قواعد کو ترک کر کے ہندوستانی افسروں کو نسبتاً جلدی ترقی دیدی جائے۔ اور بجائے عرصہ بلازمت کے دیکھنے کے لائق افسروں کی قابلیتوں کا امتحان لیکر انہیں ترقی دیدی جائے۔ تو عام انداز سے بہت جلد ہندوستانی فوج تیار ہو سکتی ہے۔

سائنس کمیشن نے لکھا ہے کہ چونکہ ہندوستان کی فوج کا مقصد صرف ہندوستان کی حفاظت نہیں بلکہ ایماٹری کی حفاظت ہے۔ اس لئے ہندوستانی فوج کو ایماٹری کے نقطہ نگاہ سے ہی دیکھنا

چاہیے اور اس دلیل کو قائم کر کے یہ بھی مشورہ دیا ہے کہ آئندہ ہندوستان سے ایک مقررہ رستم فوج کے اخراجات کی لیجائے۔ باقی انگلستان ادا کرے۔ لیکن باوجود پورا غور کرنے کے میں کمیشن کی اس دلیل کو نہیں سمجھا۔

میں یہ تو تسلیم کرتا ہوں کہ ہندوستان برطانوی ایمپائر کا ایک اہم حصہ ہے۔ لیکن یہ امر کہ اس کی حفاظت کا سوال اس سے زیادہ امپیریل ہے جس قدر کہ آسٹریلیا یا کینڈا کی حفاظت کا سوال میری سمجھ سے باہر ہے۔ کمیشن نے تحریر کیا ہے کہ ہندوستان کے اعمال کا ہندوستان کی سرحدوں پر اثر نہیں پڑیگا بلکہ دوسری جگہوں پر بھی اگر برطانوی ایمپائر کا کسی سے جھگڑا ہوا تو ہندوستان پر اسکا اثر پڑیگا۔ اسوجہ سے یہ امپیریل سوال ہے۔

اگر اسوجہ سے یہ سوال امپیریل ہے تو پھر بجائے ہندوستان کو اسکے جائز حق سے محروم کرنے کے یہ چاہیئے تھا کہ سب برطانوی علاقے اس کی مالی امداد کرتے۔ لیکن کمیشن تجویز یہ کرتا ہے کہ اسوجہ سے اسکی فوجیں برطانوی محکمہ جنگ کے ماتحت رہنی چاہئیں۔ یہ ایسی ہی دلیل ہے جیسے کہ ڈومنین حکومتیں کسی وقت یہ کہہ دیں کہ چونکہ برطانوی ایمپائر کی حفاظت میں بحری فوج کا بہت کچھ دخل ہے اس لئے اسکا بحری نظام نوآبادیوں کی ایک کمیٹی کے سپرد کر دینا چاہیئے تاکہ وہ مطمئن رہے کہ انتظام ٹھیک ہے اگر ہندوستان کو یہ یقین ہو جائے کہ برطانوی حکومت کا ایک قیمتی حصہ بننے کے یہ معنے ہیں کہ اسے آزادی سے محروم رکھا جائے تو ہندوستان کو کیا ضرورت ہے کہ وہ اس تعلق کو قدر کی نگاہ سے دیکھے ہندوستانی اسی وقت تک برطانوی تعلق کو قدر سے دیکھتے ہیں اور دیکھ سکتے ہیں جب تک وہ اسے ترقی اور آزادی کے حصول کا ذریعہ سمجھتے ہیں اور اسی وقت تک وہ برطانوی ایمپائر کے لئے قربانی کرنے کے لئے تیار ہو سکتے ہیں۔ پس ایسی کوئی سکیم خواہ فوج کے متعلق ہو۔ خواہ کسی اور محکمہ کی نسبت جو عملاً ہندوستان کو آزادی سے محروم کر دے کسی صورت میں ہندوستان اور انگلستان میں اچھے تعلقات پیدا کرنے میں مدد نہیں ہو سکتی اور ایسی سکیم کو کسی صورت میں بھی قبول نہیں کیا جاسکتا۔

پس میرے نزدیک ہندوستانی فوج کو بھی ایسے طریق پر چلانا چاہیئے جس سے وہ ایک دن ہندوستان کی مجالس حکومت کے ماتحت لائی جاسکے۔ یہ یقینی بات ہے کہ جب ایسا دن آیا اس دن ہندوستان کی قیمت..... انگریزوں کی نسبت ہندوستانیوں کی نظر میں زیادہ ہوگی۔ اور اس لئے وہ کبھی بھی پسند نہیں کریں گے کہ اسکی آزادی کو خطرہ میں پڑنے دیں۔

نمیرا یہ خیال ہے کہ ہندوستان میں فوج کا سوال حل کرنے کے لئے سکیم کمیٹی کی رپورٹ سے بہتر طریق کوئی نہیں ہو سکتا۔ اس کمیٹی میں برطانیہ کے بہترین جنرلوں میں سے ایک جنرل شامل تھا یعنی آرمی سکریٹری شامل تھا اور ہندوستانی رائے عامہ کے بہترین نمائندے بھی شامل تھے پس وہ رپورٹ جو ایک طرف جنرل سکیم جیسے آدمی کی تصدیق اپنے ساتھ رکھتی ہے اور دوسری طرف ہندوستانی رائے کی تائید رکھتی ہے۔ نظر انداز کرنے کے قابل نہیں۔ اس رپورٹ میں تین باتوں کی خاص طور پر سفارشات کی گئی ہے:-

- (۱) ہندوستان میں ایک فوجی کالج سنڈھرسٹ کے نمونہ پر بنایا جائے۔
- (۲) جب تک یہ بات حاصل نہ ہو ہندوستانیوں کو ہر سال بڑھنے والی تعداد میں سنڈھرسٹ میں داخل کیا جائے حتیٰ کہ سترہ سال تک فوج کے نصف عہدہ دار ہندوستانی ہو جائیں۔
- (۳) وہ آٹھ جمیش جنہیں خالص ہندوستانی افسروں کو بھرتی کرنے کی کوشش ہو رہی ہے توڑ دی جائیں۔ اور ہندوستانی افسروں کو سب قسم کے فوجی محکموں میں انگریزوں سے مل کر کام کرنے کا موقع دیا جائے۔

افسوس ہے کہ گورنمنٹ ہند نے اس سکیم کو رد کر دیا اور تینوں میں سے ایک تجویز کو بھی قبول نہ کیا۔ گواہ مجھے ایک نہایت ہی ذمہ دار اتھارٹی کے ذریعہ سے معلوم ہوا ہے کہ ہندوستان میں سنڈھرسٹ کی سکیم کے لئے گورنمنٹ آف انڈیا باوجود کمانڈر انچیف کی مخالفت کے زور دے رہی ہے مگر صرف یہی ایک سوال قابل غور نہیں۔ اس سے تو صرف یہ فائدہ ہو گا کہ ہندوستانی افسر زیادہ جلدی تیار ہو سکیں گے اور مسلمانوں کو جو اب تک فوجی خدمات کرتے آئے ہیں۔ اور جو بوجہ غربت انگلستان جا کر تعلیم حاصل نہیں کر سکتے تھے۔ اعلیٰ فوجی تعلیم حاصل کر نیک موقع مل جائیگا۔ لیکن دوسرے دونوں امور بھی نہایت اہم ہیں۔ جب تک کالج کھلے ہندوستانیوں کو زیادہ تعداد میں سنڈھرسٹ میں بھیجنا چاہیئے۔ اور اگر وہاں زیادہ گنجائش نہ ہو تو زائد رقم خرچ کر کے بھی گنجائش بحالی جائے گو وہ بار ہندوستان پر ڈال دیا جائے۔ اسی طرح ہندوستانی اور انگریز افسروں کو اکٹھا ہی کام کرنے کا موقع دینا چاہیئے تاکہ وہ ایک دوسرے کے مزاج شناس بھی ہوں۔ اور ہندوستانیوں کا یہ وہم بھی دور ہو کہ ہمیں الگ فوج میں رکھ کر حکام کی غرض یہ ہے کہ ہم کو پورا موقع ترقی کا نہ دیا جائے۔

میں حیران ہوں کہ ہندوستانیوں اور انگریزوں کے ساتھ مل کر کام کرنے پر اعتراض کیا گیا ہے۔ اس وقت تک میں نے ایک ہی اعتراض سنا ہے کہ انگریز افسر ہندوستانی کے ماتحت کام کرنے

ہند کے باشندوں کو قدرتنا اس تحریک سے ہمدردی ہوگی کیونکہ ایک انسان جن مشکلات میں سے خود گزر چکا ہو ویسی ہی مشکلات میں سے گزرنوالے دوسرے انسان سے اسے طبعاً ہمدردی ہوتی ہے۔ مگر یہ ہمدردی بہر حال پیدا ہوگی۔ خواہ ریاستوں کا تعلق برطانوی ہند سے ہو یا نہ ہو۔ اور ریاستوں کو پہلے سے ہی سمجھ لینا چاہیے کہ جب ان کے چاروں طرف انسانیت آزادی سے متمتع ہوئی ہوگی وہ اپنی رعایا کو اس تحریک سے غافل نہیں رکھ سکتے۔ اور ہندوستان کے نوآبادیوں والی حکومت کے حاصل کر لینے کے بعد وہ یہ امید نہیں کر سکتے کہ برطانیہ اس خواہش کے دبانے میں ان کی کچھ زیادہ مدد کریگا۔

پس جو واقعات کل سختی سے پیش آئیے والے ہیں انکا احساس آج ہی کے انکی سختی کو کم کر دینا چاہیے۔ میسور اور بعض دوسری جنوبی ہند کی ریاستیں اس طرف قدم اٹھا رہی ہیں۔ پس اگر دوسری ریاستیں بھی انکے نقش قدم پر چلیں تو انہیں کوئی نقصان نہیں پہنچے گا۔ اس سے انکو یہ بھی فائدہ ہوگا کہ پولیٹیکل افسر جو انکے کاموں میں روزانہ دخل دیتے ہیں دخل نہیں دے سکیں گے۔ کیونکہ آئینی حکومت میں بہت سے امور تمام ملک کے مشورہ سے طے ہوتے ہیں اور اگر گنٹو کو دبانا آسان ہے لیکن ملک کی رائے کو دبانا آسان نہیں۔ اور ایسی حکومت جو ملک کے مشورہ سے کام کرتی ہو۔ اسے کوئی کہہ بھی کیا سکتا ہے۔ کیونکہ وہ حکومت ہر تجویز پر عمل کرنے سے پہلے مجبور ہوتی ہے کہ ملک کے نمائندوں سے مشورہ لے لے۔ پس اگر پولیٹیکل افسر اس حکومت سے کوئی کام لینا چاہیگا تو وہ حکومت مجبور ہوگی کہ اس کے مشورہ کو ملک کے نمائندوں کے سامنے پیش کرے اور یہ بہت مشکل ہے کہ کوئی پولیٹیکل افسر اسکی برداشت کرے کہ اس کی ہدایت کو مجلس قانون ساز کے سامنے رکھ دیا جائے۔ مگر بہر حال یہ معاملہ ریاستوں کا ہے اور اس میں ہم صرف مشورہ دے سکتے ہیں۔ ہمارا تعلق تو اس وقت اس امر سے ہے کہ کیا ریاستیں ہندوستان کی اتحادی حکومت میں شامل ہو سکتی ہیں؟ میرا جواب افسوس کے ساتھ یہ ہے کہ موجودہ حالت میں نہیں۔

۱۱) مجھے یقین ہے کہ اگر ریاستیں ہندوستانی فیڈرل سسٹم میں شامل نہیں ہونگی تو انہیں سخت نقصان پہنچے گا۔ کیونکہ

(۱) ریاستوں کا علاقہ بالکل پراگندہ ہے۔ پھر سب ریاستیں ایک جیسی طاقتور نہیں۔ کوئی کمزور ہے تو کوئی طاقتور۔ پس اگر کسی وقت برطانوی ہند اور ریاستوں میں رقابت پیدا ہوئی تو ریاستیں کسی صورت میں برطانوی ہند کا مقابلہ نہیں کر سکیں گی اور برطانیہ ہندوستان کو آزادی دینے کے بعد

کسی صورت میں بھی اس جنگ میں حوصلہ نہیں دیگا اور نہیں دے سکیگا۔ کیونکہ یہ جنگ ہتھیاروں سے نہیں بلکہ اقتصادی تدا بیر سے ہوگی۔

(۲) ریاستوں میں سے صرف چند ساحل سمندر پر ہیں اور انکا علاقہ باقی ریاستوں سے نہیں ملتا۔ اگر آپس میں اتحاد نہ ہوا تو اسکا نتیجہ یہ ہوگا کہ کسٹمز وغیرہ کے سوال میں برطانوی ہند ریاستوں کی خواہشات اور ضروریات کی پرواہ نہیں کریگا۔ اور اس سے انہیں بہت مالی نقصان پہنچے گا۔

(۳) ریلوں وغیرہ کے معاملہ میں بوجہ پراگندہ ہونیکے برطانوی ہند ریاستوں کو نقصان پہنچا سکتا ہے۔ برطانوی ہند کو صرف ایک ریل کی مشکل ہے ورنہ وہ بالکل آزاد ہے۔ اور بالمقابل ریلیں جاری کر کے اور ریاستوں کی ریلوں سے تعلق قطع کر کے وہ انہیں سخت نقصان پہنچا سکتا ہے۔ غرض ریاستوں کا جائے وقوع ایسا ہے کہ بغیر ہندوستان کی فیڈریشن میں داخل ہونے کے انکے لئے سخت مشکلات ہوں گی۔

لیکن اس کے مقابلہ میں دوسری طرف بھی مشکلات ہیں۔ ریاستوں کے لئے بھی اور برطانوی ہند کے لئے بھی۔ ریاستوں کے لئے تو یہ دقت ہے کہ فیڈریشن میں شامل ہونے سے انہیں ان معاملات میں اپنے حق کو چھوڑنا پڑے گا جو مرکزی ہونگے۔ دوسرے انکے طے کرنے میں انہیں زیادہ سے زیادہ اپنی رعایا کی آبادی کے برابر اپنی آواز کی قیمت تسلیم کرنی ہوگی۔ اور جہاں تک میں سمجھتا ہوں کہ تو وہ اس امر کے لئے تیار ہیں کہ مرکزی امور میں وہ ہندوستانی مجالس کے قانونوں کو تسلیم کر لیں اور نہ وہ اس امر کے لئے تیار ہیں کہ ایک چوتھائی نمائندگی حاصل کریں۔

برطانوی ہند کے راستہ میں بھی انکے شامل ہونے سے مشکلات ہیں۔ اول یہ کہ ریاستوں کی نمائندگی کس صہل پر اور کس مجلس میں ہوگی؟ اگر تو انکے نمائندوں کا انتخاب پبلک کریگی تو یہ ناممکن ہوگا۔ کیونکہ اکثر ریاستیں ایسی ہیں کہ انکی رعایا اتنی نہیں کہ آبادی کی بناء پر اپنا نمائندہ منتخب کر سکے۔ اور یہ بھی ناممکن ہے کہ مختلف ریاستوں کی آبادی ملکر اپنے نمائندوں کا انتخاب کرے کیونکہ بہت سی ریاستیں بالکل پراگندہ ہیں۔ دوسرے ابھی والیان ریاست بھی اس امر کو تسلیم کرنے پر آمادہ نظر نہیں آتے کہ تمام اہم امور انکی رعایا کے نمائندے طے کر آئیں۔ اور انکا اس مشورہ میں دخل ہی نہ ہو۔

دوسری صورت اب یہ رہ جاتی ہے کہ ریاستوں کے نمائندے والیان ریاست کی طرف سے مقرر ہوں۔ اور والیان ریاست غالباً سر دست انکے بغیر اور کوئی صورت مانیں گے بھی نہیں۔

لیکن اس صورت کو برطانوی ہند بھی قبول نہیں کر سکتا کہ دو تین سو ووٹر ملکر ایک چوتھائی ممبروں کو نامزد کر دیں۔ کیونکہ اول تو منتخب مجالس میں نامزد ممبروں کی جگہ ہی نہیں ہوتی لیکن اگر کسی برداشت بھی کی جائے تب بھی کسی مجلس کے ایک چوتھائی ممبروں کا چند افراد کا نمائندہ ہونا اور ان کے حکم کے ماتحت ہونا اصول سیاست کے خلاف ہے۔ اور اس سے وہ مجالس ہرگز آزاد مجالس نہیں کہلا سکتیں۔ اور ان کی آزادی بالکل وہی ہو جاتی ہے۔

نیز منتخب شدہ ممبر کو ووٹروں کی مرضی کا لحاظ کرنا ہے لیکن وہ انکا نوکر نہیں ہوتا۔ اور نہ ہر بات میں ان کے سامنے جوابدہ ہوتا ہے لیکن ریاستوں کے نمائندے ان کے ملازم اور ہر امر میں ان کے سامنے جوابدہ ہونگے پس وہ لوگ ووٹنگ مشینیں تو ہونگے لیکن ایک منتخب مجلس قانون ساز کے ممبر کہلانے کے مستحق نہ ہونگے۔ اور مجلس کا توازن بالکل خراب کر دیں گے۔

علاوہ ازیں برطانوی ہند کو جائز طور پر خوف ہوگا کہ ریاستوں کے نمائندے درحقیقت برطانوی ہند کے نمائندے ہونگے اور ان کی مدد سے ایک نیا آفیشل بلاک بن جائیگا۔ کیونکہ جب تک ریاستیں پولیٹیکل ڈیپارٹمنٹ کے ماتحت ہیں وہ اسکے اشارہ پر چلنے کے لئے مجبور ہیں۔ پس اگر برطانیہ نے ان کے نمائندوں کو ہندوستانیوں کے مفاد کے خلاف آفیشل بلاک کے طور پر استعمال کرنا شروع کیا۔ تو ہندوستانی گویا ایک مصیبت سے نکل کر دوسری مصیبت میں جا پڑیں گے۔

پھر یہ بھی سوال حل طلب ہے کہ ریاستیں اگر شامل ہوں تو کس مجلس میں؟ اگر کہو کہ اسمبلی میں۔ تو اسمبلی افراد کی نمائندہ ہے نہ کہ علاقوں کی۔ پھر اسمبلی میں بحث و غیرہ بھی پاس ہوتے ہیں۔ جن کے ساتھ ریاستوں کا کوئی تعلق نہ ہوگا۔ اگر کونسل آف سیٹھ میں نمائندگی رکھی جائے تو ریاستوں کو قدرتا اعتراض ہوگا کہ انکو اس کونسل میں جگہ دی گئی ہے جس کے اختیارات محدود ہیں اور اس طرح انکی رائے پر حد بندیاں لگا دی گئی ہیں۔ پس بوجہ اسکے کہ ان سے شورہ پوری طرح نہیں لیا گیا وہ مرکزی مجلسوں کے فیصلوں کے پابند نہیں ہو سکتے۔

پھر ایک اور وقت برطانوی ہندوستان کے لئے پیش آئیگی اور وہ یہ ہے کہ کونسل آف سیٹھ کو بہر حال علاقوں کا قائم مقام رکھنا ہوگا لیکن اگر ریاستیں اسمیں شامل ہوئیں تو صوبوں کا توازن خراب ہو جائیگا اور قانون اساسی بالکل خطرہ میں پڑ جائیگا۔ کیونکہ صوبوں کے حقوق سے ریاستوں کو کوئی دلچسپی نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ خود معاہدات کے رو سے دخل اندازی سے محفوظ ہونگی۔ پس ان کے نمائندے اگر ان لوگوں سے مل گئے جو اتصلی حکومت کی تائید میں ہونگے تو صوبہ بجات کی آزادی تباہ

ہو جائیگی۔

یہ اور ایسی ہی اور بہت سی مشکلات ہیں جنکی وجہ سے جب تک ریاستیں پولیٹیکل محکمہ کے ساتھ وابستہ ہیں۔ اور جب تک انہیں انتخابی حکومت کا طریق جاری نہیں ہوتا وہ ہندوستان کی اسمبلی اور کونسل آف سٹیٹ میں شامل نہیں ہو سکتیں۔

جہاں تک میں سمجھتا ہوں ان دونوں امور میں تبدیلی ریاستوں کیلئے مفید ہے لیکن سوال یہ ہے کہ وہ اس فائدہ کو ابھی تسلیم نہیں کریں۔ اور جب تک وہ تسلیم نہ کریں۔ انہیں نہ مجبور کیا جاسکتا ہے۔ اور نہ اس صورت میں ہندوستان کے مفاد کو عموماً اور اقلیتوں کے مفاد کو خصوصاً خطرہ میں ڈالا جاسکتا ہے پس ضرورت ہے کہ اس سوال کو کسی اور نقطہ نگاہ سے دیکھا اور حل کیا جائے۔

میں نے جہاں تک غور کیا ہے اس کی ایک ہی صورت نظر آتی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اتحادی حکومت کا طریق برطانوی ہند اور ریاستی ہند میں الگ الگ جاری کیا جائے۔ ریاستی ہند کا اتحاد کس قسم کا اتحاد ہو ہمیں اسپر بحث کرنی کی ضرورت نہیں۔ بہر حال چیمبرز آف پرنسز کے ذریعہ سے یا کسی اور ذریعہ سے وہ بھی اپنے نظام میں ایک یکسانیت پیدا کرنے کی کوشش کریں اور پھر ان دونوں نظاموں کی ایک کانفیڈریشن بنادیا جائے۔ وہ ہندوستان کی فیڈریشن میں تو شریک نہوں لیکن کانفیڈریشن میں شریک ہوں اور انہیں ہندوستان کے قانون سے تو کچھ تعلق نہو لیکن کسٹمز ریلوے۔ سگ۔ صرانی۔ پوسٹ آفس۔ تار۔ ہوائی جہاز۔ سڑکوں۔ بے تار برقی کال۔ تجارت۔ بنگلہ۔ ماوراء البحر ہندوستان کے حقوق۔ ایفون وغیرہ۔ (یہ فہرست سائمن کمیشن رپورٹ سے لی گئی ہے) قسم کے امور کے تصفیہ کے لئے سر دست ریاستوں کی فیڈریشن برطانوی ہند کے ساتھ شریک ہو جائے۔

سائمن کمیشن نے دونوں حصوں کے تعاون کے لئے ایک کمیٹی تجویز کی ہے جس میں کچھ لوگ تو برطانوی ہند سے شامل ہوں اور کچھ لوگ والیان ریاست کی طرف سے حکومت ہند کے نمائندے کمیشن نے دو قسم کے تجویز کئے ہیں۔ یعنی کچھ تو مجالس قانون ساز سے چنے جائیں اور کچھ والسرائے مقرر کریں۔ لیکن جو سب سے اہم سوال تھا۔ کمیشن نے اسے حل نہیں کیا۔ یعنی انکے آپس میں ملنے اور مشورہ کرنا کا فائدہ کیا ہوگا؟ اس نے صرف یہ ذکر کیا ہے کہ اس کمیٹی کے غور و خوض کا نتیجہ اسمبلی اور چیمبرز آف پرنسز دونوں کے سامنے پیش کر دیا جائے لیکن گو اس سے بالواسطہ طور پر تو کچھ فائدہ ہو لیکن بلا واسطہ طور پر اس کا کچھ نتیجہ نہ نکلے گا۔ پس میرے خیال میں سائمن کمیشن کی تجویز سے زیادہ اتحاد پیدا کرنیوالی تجویز ہونی چاہیئے تاکہ آپس میں اتحاد کا راستہ نکل آئے۔

ریاست نے خود چننا ہے۔ اور جب تک انکے نمائندوں کی رائے والیان ریاست کے تابع رہتی ہے اس وقت تک ہندوستان کی آزادی کو خطرہ میں ڈالے بغیر وہ ہندوستانی فیڈریشن میں شامل نہیں ہو سکتیں۔ ان سوالات کو وہ حل کر دیں تو پھر انکے فیڈریشن میں شامل ہونے پر کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا لیکن جب تک یہ نہ ہو تو صرف یہی طریق ہے کہ وہ بھی صوبہ جاتی اور مرکزی اصول پر ایک تقسیم اپنے کاموں کی کریں۔ صوبہ جاتی قسم کے کاموں میں ہر ریاست خود مختار ہو۔ مرکزی قسم کے کاموں میں وہ مرکزی مجلس کے فیصلوں کی پابند ہو۔ اس مرکزی مجلس کی اگر کٹھنمائندگی کے اصول پر ہو اور اکثریت کی نمائندہ ہو۔ وہ امور جن کے متعلق یہ مجلس اور برطانوی ہند اشتراک عمل کا فیصلہ کر لیں انکے متعلق جب کوئی سوال ہو تو اس وقت کی برطانوی اگر کٹھن اور ریاستی اگر کٹھن ملکر ایک مسودہ تیار کر لیں۔ چونکہ وہ تو کو اپنی اپنی مجلس میں اکثریت حاصل ہوگی اس لئے دونوں مسودات کے پاس کرانے میں کامیاب ہو سکیں گی۔ اگر مسودہ کے پیش کر نیکیے بعد ممبران مجلس میں زیادہ مخالفت نظر آئے تو دونوں پھر ملکر مشورہ کر لیں اور ایسی تغیرات کر لیں جو دونوں کے لئے تسلی کا موجب ہوں۔ اس طرح اکثر امور میں مشورہ کے ساتھ کام ہو سکیگا۔ اور جب تک فیڈریشن مکمل نہ ہو یہی ہو سکتا ہے کہ جس قدر اتحاد ہو سکے اسے قبول کر لیا جائے۔

لیکن ایک اور امر بھی غور طلب ہے، اور وہ یہ کہ اوپر کی سکیم اسی وقت چل سکتی ہے جب کہ دونوں فیڈریشنوں کی اگر کٹھن مجلسوں کو نسلوں کے آگے جوابدہ ہوں۔ جب تک یہ بات نہ ہو اگر کٹھن کو اکثریت حاصل نہیں ہوتی۔ اور وہ اپنا وعدہ پورا کر نیکیے قابل نہیں ہو سکتی۔ پس اس وقت تک کے لئے کیا انتظام ہوگا؟

میرے نزدیک اس وقت تک کیلئے یہ علاج ہو سکتا ہے کہ ایک سب کمیٹی اس قسم کی جیسی کہ یونائٹڈ سٹیٹس امریکہ کی مجلس مندوبین میں ہوتی ہے بنا دی جائے۔ اس میں مجلس کی سب پارٹیوں کے ممبر شامل ہوں۔ اسی قسم کی ایک کمیٹی پرنس آف جمیزز کی طرف سے ہو۔ ان دونوں کمیٹیوں کا یہ کام ہو کہ جو مسودہ بھی اگر کٹھن کی طرف سے ان امور کے متعلق پیش ہونا ہو جن میں اشتراک کا فیصلہ کیا گیا ہو وہ پہلے ان کے مشترک اجلاس میں پیش ہو اور اس صیفہ کا سیکرٹری اور اسی طرح مجلس مرکزی کے پیشل سے چٹا ہوا اسسٹنٹ سیکرٹری ان لوگوں سے مشورہ کرے۔ اور جس قدر اثر یہ کمیٹی ڈال سکے ڈاکٹر مسودہ ایسی شکل میں تجویز کیا جائے جو سب کے لئے قابل منظوری ہو۔ اس صورت میں چونکہ اگر کٹھن کو مجلس میں اکثریت نہ ہوگی اس لئے اس قدر فائدہ تو نہ ہوگا۔ حوالہ ذکر صورت میں ہے۔ لیکن بہر حال ایک حد تک تعاون کی صورت پیدا ہو جائیگی۔

میں اس مضمون کے ختم کرنے سے پہلے ایک دفعہ پھر یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ریاستوں کو ایک دفعہ
 سنجیدگی سے اور پھر زمانہ کی رفتار پر غور کر کے اسکی کوشش کرنی چاہیئے کہ وہ ہندوستانی فیڈریشن میں
 شامل ہونیکے قابل ہو سکیں۔ اس میں انکی بھی عزت اور انکی رعایاؤں انکے ملک کی بھی بہتری ہے۔
 انہیں غور کرنا چاہیئے کہ ان سے بہت زیادہ صاحب اقتدار اور بہت زیادہ اختیار رکھنے والی حکومتیں آئیں
 نیابتی اور اتحادی اصول کی طرف مائل ہونیکے لئے مجبور ہوئی ہیں۔ پس جو کل ٹکڑے ٹکڑے کر کے
 ہوگا اور خراب صورت میں ہوگا وہ کیوں آج عہدگی اور نظام کے ساتھ نہ ہو جائے۔ اگر وہ فوراً فیڈریشن
 میں شامل ہونیکے لئے تیار ہو جائیں تو ہم پھر اپیریل جرمنی کانسیٹی چیوشن کی نقل کر کے اپنی مشکلات
 کا حل سوچ سکتے ہیں اور وہ یہ کہ مجلس مندوبین میں صوبوں اور ریاستوں کی رعایا کے افراد کے نمائندے
 ہوں اور دوسری مجلس کو بجائے کونسل آف سٹیٹ کے سٹیٹس کو نسل قرار دیدیا جائے۔ اور اس میں
 ریاستوں اور صوبجات کی حکومتوں کی نمائندگی کا طریق جاری کر دیا جائے۔ اسوقت یہ بات آسانی سے
 ہو سکتی ہے۔ لیکن بعد میں اس قسم کے تغیر اس شکل ہونگے۔

باب دوم متفق

میں نے مالی امور کے متعلق کچھ نہیں لکھا اور نہ اس مضمون کی مجھے اس قدر واقفیت ہے لیکن
 صوبجات اور مرکزی خزانوں کی تقسیم میں یہ دو امور مد نظر رکھنے ضروری ہیں :-
 (۱) علمی اور تمدنی ترقی کے تمام کام صوبجات کے اختیار میں ہونگے۔ اسلئے ضروری ہے کہ اموال کی
 تقسیم ایسی ہو کہ صوبجات ان اہم محکموں میں ترقی کر سکیں۔ ورنہ حکومت کے جو اہل مطلوب امر ہیں
 وہ بغیر کافی توجہ کے رہ جائینگے۔
 (۲) صوبجات کو اپنے اعتبار پر قرض لینے کی اجازت ہونی چاہیئے گو یہ شرط ہو جائے کہ

صوبہ صرف اپنے علاقے کے اندر قرض لے سکتا ہے۔ بیرون ہند کی منڈی سے یا دوسرے صوبوں سے غیر اجازت مرکز قرض نہ لے۔ تاکہ ناجائز مقابلہ نہ ہو۔ اس قسم کی اجازت دینے سے مرکز سے مقابلہ کی صورت پیدا ہونے کا ہرگز احتمال نہیں کیونکہ اول تو بڑے بڑے مالداروں کے تعلقات مرکزی حکومت کے ساتھ ہی ہونگے۔ کیونکہ بڑا گاہک لوگوں کی توجہ کو زیادہ کھینچتا ہے۔ دوسرے ہندوستان سے باہر کی منڈیاں اسیکے اختیار میں رہیں گی۔

(۳) جن صیغوں کی آمد صوبجات کے اخراجات کیوجہ سے بڑھے انکی آمد کی ترقی میں صوبجات کو بھی حصہ دار مقرر کیا جائے۔ ورنہ آزادی کے حصول کے بعد مرکزی حکومت انہیں مجبور نہ کر سکیگی۔ پس وہ ان صیغوں کی طرف کم توجہ دینگے اور مرکز کے مالیات کو نقصان پہنچے گا یا کم سے کم آپس کے تعلقات کشیدہ ہونگے۔

اب ایک اور بات ہے جس کے متعلق میں کچھ کہنا چاہتا ہوں اور وہ مرکزی حکومت اور سیکرٹری آف سیٹ کا تعلق ہے۔ میرے نزدیک وزیر ہند کی کونسل کو تو فوراً منسوخ کر دینا چاہیئے۔ اس کی کوئی ذمہ داری نہیں ہے اور وہ خواہ مخواہ وزیر ہند کے کام کو ایک کونسل کے کام کے مشابہ دکھا کر لوگوں کو غلطی میں ڈالتی ہے اور جب اصولاً ہندوستان کی نسبت حکومت خود اختیاری کا فیصلہ ہو گیا تو پھر اس مجلس کی ضرورت بھی نہیں۔ سیکرٹری آف سیٹ کا تعلق آئندہ حکومت ہند سے محدود ہو جانا چاہیئے۔ یعنی صرف انہی معاملات میں اسکا تعلق گورنر جنرل سے ہے جو ابھی حکومت ہند کے قبضہ میں رہیں گے یعنی پولیٹیکل اور فوج اور فارن یا اس کام کے متعلق جو گورنر جنرل یا گورنروں کے سپر بحیثیت گورنر جنرل یا گورنر کیا گیا ہو۔ باقی سب امور کا تصفیہ گورنر جنرل ہندوستان میں کریں اور زیادہ سے زیادہ ایک ہفتہ واری رپورٹ یا ماہواری وزیر ہند کو جایا کرے۔ جس سے انہیں حالات سے آگاہی ہے +

تمت

میں نے جو کچھ اوپر لکھا ہے محض اس نیت سے لکھا ہے کہ شاید ان باتوں سے کوئی امر ہندوستان کے نمائندوں یا برطانیہ کے نمائندوں کی توجہ کو کھینچ لے اور اس عظیم الشان سوال کے حل کرنے میں جو اس وقت دو عظیم الشان ملکوں کے سامنے ہے۔ اور جس کے حل ہونے پر خدا تعالیٰ کی تینتیس کروڑ مخلوق

کے آرام یا تکلیف کا انحصار ہے۔ میں کچھ حصہ لیکر ثواب کا مستحق ہو جاؤں۔ اور اگر میں کسی جگہ تفصیلات میں پڑا ہوں تو محض اسوجہ سے کہ اس سے میرے مقرر کردہ اصول کی تشریح ہو جائے ورنہ مجھے خوب معلوم ہے کہ سیاسی مسائل بھی دوسرے مسائل کی طرح سینکڑوں طریق پر حل کئے جاسکتے ہیں۔ اور کسی شخص کا یہ کہنا کہ الکی بتائی ہوئی تفصیل ہی کام کو درست کر سکتی ہے نرم سے نرم لفظوں میں بھی ایک بے دلیل بات کہہ دینا مکمل مستحق ہے۔ ہاں اصول ایک ایسی چیز ہیں جنہیں ہم دعویٰ کے ساتھ پیش کر سکتے ہیں۔ اور ان اصول کی متعلق جو میں نے پیش کئے ہیں میں کہہ سکتا ہوں کہ خدا تعالیٰ کے فضل سے نہایت معقول اور منصفانہ ہیں اور انکو نظر انداز کر کے ہندوستان میں عدل اور انصاف کا قائم کرنا قریباً ناممکن ہے۔

میں آخر میں تمام تائید گان راؤنڈ ٹیبل کانفرنس۔ ممبران پارلیمنٹ اور ہندوستان اور انگلستان کے بارخ افراد سے درخواست کرتا ہوں کہ ایک اہم ذمہ داری کی ادائیگی اللہ تعالیٰ نے انکے سپرد کی ہے۔ پس تمام قسم کے تعصبات سے بالا ہو کر اس کام کو کرنیکی کوشش کریں تاکہ آئندہ آئینوالی نسلیں انکے نام کو یاد رکھیں اور ان کے فیصلوں سے سکھ پائیوالوں کی دعائیں انکو ہمیشہ پہنچتی رہیں۔ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ خدا تعالیٰ کے فضل کے مستحق ہو جائیں۔

نفسانیت عارضی معاملات میں بھی بری ہے لیکن وہ فیصلے جن کا اثر شاید سینکڑوں ہزاروں سال تک قائم رہنا ہے اور اربوں انسانوں پر پڑنا ہے ان پر پہنچتے وقت ذاتی رنجشوں یا دنیوی فوائد کی خواہش کو اپنے اوپر غالب آنے دینا ایک بہت بڑا ظلم ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ لوگوں کی نیتوں کو صاف اور ارادوں کو بلند اور عقلمندانہ کرتیز کرے۔ اور اس اجتماع اور اس اجتماع کے نتیجہ میں ہونے والے فیصلوں کو ہندوستان اور انگلستان اور ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان رشتہ اتحاد کے پیدا کر نیکا موجب بنائے۔ تاکہ ہم خدا تعالیٰ کی ذمہ داریوں سے بھی اور اپنے ہم عصروں اور اپنی آئندہ نسلوں کی ذمہ داریوں سے بھی عزت کے ساتھ بکدوش ہوں۔ اور تا اس وقت کہ ہم اس دنیا سے جدا ہوں دنیا اس وقت تک جبکہ ہم اس میں آئے تھے نیکی۔ محبت اور یگانگت میں ایک لمبا فاصلہ طے کر چکی ہو۔ آمین۔ آمین۔

واللہ اعلم بالصواب



لئے مفید ہوگی۔ اور میں اسے نہایت دلچسپی کے ساتھ پڑھوں گا۔“

سردار محمد اسماعیل بیگ دیوان ریاست میسور:-

”سرمرزا آپ کی کتاب پاکر بہت ممنون ہیں۔ وہ اسے بہت دلچسپی سے پڑھیں گے۔ علی الخصوص اسوجہ سے کہ وہ آپ کی جماعت کے امام سے ذاتی واقفیت رکھتے ہیں۔“

آپ کا صادق

آئی۔ ایم۔ ایس۔ سکریٹری

مسٹر اے۔ ایچ غزنوی آف بنگال:-

”کتاب ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل کے لئے مسٹر اے۔ ایچ غزنوی مولوی فرزند علی صاحب کے بہت ممنون ہیں۔ انہوں نے اس کتاب کو بہت دلچسپ پایا ہے۔“

مسٹر ڈبلیو۔ پی۔ بارٹن:-

”میں جناب کا امام جماعت احمدیہ کی تصنیف کردہ کتاب کے ارسال کرنے کے لئے شکریہ ادا کرتا ہوں۔ یہ ایک نہایت دل چسپ تصنیف ہے۔ میرے دل میں اس بات کی بڑی وقعت ہے کہ مجھے اس کے مطالعہ کا موقع ملے۔“

مسٹر آر۔ ای ہالینڈ (انڈیا آفس):-

”جناب کے ارسال فرمانے کا بہت بہت شکریہ۔ میں نے اسے بہت دل چسپ پایا ہے اور اس سے فائدہ اٹھایا ہے۔“

سرہون اور پل:-

”اس چھوٹی سی کتاب کے ارسال کے لئے جس میں مسئلہ ہند کے حل کے لئے امام جماعت احمدیہ کی تجاویز مندرج ہیں۔ میں تیرے دل سے آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ سائن کمیشن کی تجاویز پر بھی ایک مفصل تنقید ہے جو میری نظر سے گزری ہے۔ میں ان تفصیلات کے متعلق کچھ عرض نہ کروں گا جن کے متعلق اختلاف رائے ایک لازمی امر ہے۔ لیکن میں اس اخلاص و معقولیت اور وضاحت کی داد دیتا ہوں جس سے کہ ہر ہولی نس (امام جماعت احمدیہ) نے آپ کی جماعت کے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ اور میں ہر ہولی نس کے نہ صرف ہندوستان بلکہ دنیا کے اس امر کے متعلق بلند خیالی سے بہت متاثر ہوا ہوں۔“

مجھے افسوس ہے کہ میں ابھی تک بارتس میں حاضر ہو کر آپ کی مسجد کو نہیں دیکھ سکا اور نہ

آپسے ملاقات کر سکا ہوں۔ کل امید ہے کہ اگر موسم نے مجھے اتنا سفر کرنے کی اجازت دی تو میں جلد ہی
ظفر اللہ خان کی دعوت سے فائدہ اٹھا کر آپ کے ساتھ آپ کے اپنے لوگوں میں ملاقات کروں گا۔
لارڈ کریو سابق وزیر ہند :-

”لارڈ کریو مسئلہ ہند پر امام جماعت احمدیہ کی تصنیف کردہ کتاب کے ارسال کے لئے امام
مسجد لندن کے بہت ممنون ہیں۔ انہوں نے یہ کتاب دل چسپی سے پڑھی ہے۔“
سرای گیت :-

”میں جناب کا کتاب ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل کے ارسال کے لئے نہایت
شکر گزار ہوں اور اسے نہایت دلچسپی سے پڑھ رہا ہوں۔“
سر گریم بوور :-

”میں مسئلہ ہند پر آپ کی ارسال کردہ کتاب کے لئے آپ کا بہت مشکور ہوں۔ اور میں اسے نہایت
دلچسپی سے پڑھوں گا۔ گول میز کے مندوبین نے ابتداء تو اچھی کی ہے۔ یوں تو میرا خیال ہے کہ فیڈرل
سسٹم کو بھی پسند کرتے ہیں لیکن تفصیل کے متعلق وقتیں ہیں مثلاً ہندوستان کی فوجی اقوام کثر
مسلمان ہیں اور ہندی افواج میں اعلیٰ ترین رینٹیں مسلمانوں کی ہیں۔ تو کیا یہ تجویز ہے کہ انگریز افسروں کی
جگہ ہندی افسر مقرر کر دئے جائیں؟ میرا خیال ہے کہ ایسا نظام حل نہ سکے گا۔ یہی میری رائے پولیس کے
متعلق ہے۔ فوج اور پولیس کا سوال ظاہراً تو بہت آسان ہے لیکن عملاً اتنا آسان نہیں۔ میں یہ کتاب
سر جیمز آر۔ انٹر۔ سابق چیف جسٹس جنوبی افریقہ کو بھیجوں گا۔ اور اگر آپ اجازت دیں تو میں ان سر
درخواست کروں گا کہ وہ اخبار کیپ ٹاؤن کے ایڈیٹر کو اسکا دیباچہ شائع کرنے پر آمادہ کریں۔

جنوبی افریقہ میں یہودیوں کا بڑا اثر ہے اور یہاں متحدہ کے یہودیوں کے علاوہ دوسرے درجہ
پر صیہون فنڈ میں چندہ دینے والے یہ ہیں کہ یہودی ہیں۔ یہی صیہونی تحریک انہیں مسلمانوں کا دشمن
بنائے ہوئے ہے۔ یورپین لوگ خاص کر انگریز مسلمانوں کے حق میں ہیں اس لئے میرا جی چاہتا ہے کہ اخبار
کیپ ٹاؤن ہز ہولی نس کی اس تصنیف کا دیباچہ شائع کرے۔“
سرجان کر :-

”کتاب ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل کی ایک جلد ارسال فرمانے کے لئے میں
آپ کا بہت مشکور ہوں۔ اور میں اسے بہت دلچسپی سے پڑھ رہا ہوں۔“

لارڈ ڈارلنگ :-

” لارڈ ڈارلنگ امام مسجد لندن کی طرف سے مسئلہ ہند کے متعلق کتاب پاکر بہت شکور ہیں۔ انہیں یقین ہے کہ اس کتاب سے انہیں بہت سی کارآمد معلومات اور تنقید ملیگی“
سر جیمز واکر :-

” مجھے ایک جلد ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل، مصنفہ جناب امام جماعت احمدیہ ملی ہے۔ میں اس کے لئے آپ کا بہت مشکور ہوں۔ میں نے اس کے بعض جہتہ مقامات دیکھے ہیں۔ مجھے یقین ہے کہ یہ تصنیف قابل دید ہوگی“
میجر آر۔ ای۔ فشر۔ سی۔ بی۔ ای :-

” آپ نے ازراہ کرم مجھے مسئلہ ہند پر امام جماعت احمدیہ کی تصنیف کردہ کتاب ارسال فرمائی۔ اس کا شکریہ مجھ پر واجب ہے۔ میں اسے بڑی دل چسپی سے پڑھ رہا ہوں۔ مجھے ہندوستان اور دوسرے ممالک میں جو تجارت حاصل ہوئے ہیں انکی بنیاد پر آپ کے مقاصد سے ہمدردی ہے۔ بطور نمبر انڈین ایمپائر سوسائٹی کے میں یقیناً ہمیشہ اس بات کا حامی رہوں گا کہ اسلام کے متعلق جو برطانیہ کی ذمہ داری ہے وہ ہماری قوم کے اعلیٰ ترین اخلاقی فرائض میں سے ہے۔ میں نے اپنی زندگی کے بہت سے سال مسلمانوں میں گزرائے ہیں۔ وہ رواداری اور مہمان نوازی اور سخاوت جو مسلمان دوسری موجد اقوام سے برتتے ہیں اسلام کے اعلیٰ معیار تعلیم کی شاہد ہے۔ ہر دو مذاہب یعنی اسلام اور عیسائیت میں ایک محابست ہے۔ اسلام عیسائیت کی روایات کو قدر اور عزت کی نظر سے دیکھتا ہے۔ اور اس سے دو مذاہب میں ایک مضبوط اتحاد پیدا ہو جانا چاہیئے۔ اگرچہ میں خود عیسائی ہوں لیکن پھر بھی میں اسلامی روح کو جس نے ترقی اور تہذیب کے پھیلائے میں بڑی مدد دی ہے قدر و منزلت کی نظر سے دیکھتا ہوں“

انریبل پریس۔ سی۔ ایس۔ آئی۔ سی۔ آئی۔ ای :-

” کتاب ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل کے ارسال کا بہت بہت شکریہ۔ مجھے ابھی تک اس کے ختم کرنیکی فرصت نہیں ملی۔ امید ہے چند دنوں میں ختم کر لوں گا۔ لیکن جس قدر میں نے پڑھا ہے اس سے ضرور اس قدر ظاہر ہوتا ہے۔ کہ یہ تصنیف موجودہ گفتی کے سلبھانے کے لئے ایک دل چسپ اور قابل قدر کوشش ہے۔ مسلمانوں کا نقطہ نظر اس میں بہت وضاحت سے پیش کیا گیا ہے۔ امید ہے

کہ میں آپ سے جلد ملوں گا۔

لارڈ ہیلشم :-

”میں آپکا ممنون ہوں کہ آپ نے مجھے وہ کتاب ارسال کی جس میں سائن رپورٹ کے متعلق مسلمانوں کی رائے درج ہے۔ میں اس بات کی اہمیت کو خوب سمجھتا ہوں کہ سائن رپورٹ کو خالی الذہن ہو کر پڑھنا بہت ضروری ہو اور اسے ناحق ہدف ملامت بنانا یا غیر معقول مطالبات پیش کرنا درست نہیں۔ اس لئے مجھے اس بات کی بڑی خوشی ہے کہ مجھے اس کے متعلق ہندوستان کے ایک ذمہ دار طبقہ کی رائے پڑھنے کا موقع ملا ہے۔“

لارڈ سڈنہم :-

”میں اس بات کا بہت شکر گزار ہوں کہ آپ نے مہربانی فرما کر مجھے جماعت احمدیہ کے خیالات سے جو ہز ہولی نس نے بڑی خوبی سے بیان فرمائے ہیں آگاہ ہونیکا موقعہ دیا ہے۔ میں نے دیکھا ہے کہ ہز ہولی نس اس خیال سے متفق ہیں کہ ہندوستان ابھی درجہ نوآبادیات کے لائق نہیں اور یہ کہ بہت سے دوسرے مبصرین کی طرح ہز ہولی نس بھی اس خیال کے ہیں کہ انگریزی Democracy کے پوتہ پر ہندوستان کی حکومت ہونی چاہیے۔ مگر شاید انہیں یہ پتہ نہیں کہ ریاستہائے متحدہ امریکہ کا پرزیدہ اپنے وزراء خود چنتا ہے۔ اور یہ وزراء اس کے سامنے جوابدہ ہوتے ہیں نہ کہ ملک کی کانگریس کے سامنے۔ فیڈرل نظام پر عمل درآمد کرنے میں بعض خاص قوتیں ہیں۔ اضلاع متحدہ امریکہ کو چار سال کی جنگ اور دس لاکھ آدمیوں کی جانوں کی قربانی کے بعد یہ درجہ ملا تھا۔ فی الحال جیسا کہ سائن کمیشن کی رائے ہے ہندوستان فیڈرل حکومت کے قابل نہیں ہوا۔ کبھی ہندوستان کے سے حالات میں کسی ملک میں فیڈرل حکومت قائم نہیں ہوئی۔ فیڈریشنیں قدرتی طور پر خود بخود بنجایا کرتی ہیں جب لوگ انکے لئے تیار ہوں۔ ہندوستان کو جو بہت کافی حد تک حکومت خود اختیاری دی جا چکی ہے اس پر جو کچھ بغیر کسی قسم کے خطرہ کے متنازع کیا جاسکے اس میں رتخ نہیں ہونا چاہیے لیکن میرے خیال میں سب سے اہم مسئلہ پبلک کی بہبودی کا ہے جسے کانگریس اور بالشویک خیال کے لوگ مزید نقصان پہنچا رہے ہیں۔“

برطانیہ کا مشہور ترین اخبار ٹائمز آف لندن مورخہ ۲۰ نومبر ۱۹۴۷ء کے نمبر میں فیڈرل ایڈیشنل کے عنوان کے تحت ایک نوٹ کے دوران میں لکھتا ہے کہ :-

”ہندوستان کے مسئلہ کے متعلق ایک اور ممتاز تصنیف مرزا (بشیر الدین محمود احمد) خلیفہ المسیح امام جماعت احمدیہ کی طرف سے شائع ہوئی ہے۔“